

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/74/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111202387
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6111202387.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom, v právnej veci navrhovateľa E. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom U.. Y. XXXX/X, R. X. Y., v konaní zastúpeného JUDr. Štefanom Strakom, advokátom, advokátska kancelária, so sídlom Krmanova 1, Košice, proti odporcovi Slovenskej republiky, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o zaplatenie 49 203,86 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 33843,98 Eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy 32659,01 Eur vo výške 9 % ročne odo dňa 22. 07. 2010 až do zaplatenia, a to do 30. dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a s t a v u j e.

O trovách konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 03. 02. 2011 domáhal náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím podľa zákona č. 58/1969 Zb. o zodpovednosti za škodu spôsobenú rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 58/1969 Zb.“).

Súd vo veci medzitýmnym rozsudkom č. k. 16C/74/2011-192 určil, že základ nároku žalobcu je daný.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a odporcom, listinnými dôkazmi predloženými zamestnávateľom navrhovateľa, vyšetrovacím spisom Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, odbor Stred sp. zn. ČVS: PPZ-11/BOK-S-I-2004, sp. zn. Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky VII/1 Gv 252/09, výsluchom navrhovateľa a výsluchom odporcu, prehľadom trestných úkonov, spolu s ďalšími listinnými dôkazmi pripojenými v spise a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ sa vyjadril, že v zmysle právoplatného rozhodnutia v identickej veci sp. zn. 7C/61/2011 zo dňa 28. 12. 2011 ako aj rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/51/2012 uznal argumenty v uvedených rozsudkoch ako aj argumenty odporcu a vzal žalobu v časti späť. Navrhovateľ zotrval na zaplatení sumy 33843,98 Eur, k čomu priložil aj prehľad úkonov právneho zastúpenia a vyúčtovanie trov za r. 2004 až 2010.

Odporca k veci uviedol, že žalovaná suma bola upravená v zmysle priznanej sumy obvineného E.. Pokiaľ sa týka obvineného E., žalovaná sa odvolala do sumy 1 188,73 Eur. Vzhľadom k tomu, aby bola zachovaná rovnaká línia, túto sumu odporca spochybnil. Ide o cestovné a náhradu za stratu času. Pokiaľ sa týka ušlej mzdy, podľa vyjadrenia odporcu došlo k miernemu navýšeniu tejto sumy. V poslednej úprave sa uplatňovala suma 1 159,98 Eur, pričom sa podľa vyjadrenia odporcu malo jednať o podanie z 15. 05. 2012. V poslednom podaní sa uplatňuje suma 1 201,51 Eur. Pokiaľ ide o toto mierne zvýšenie, odporca namietol premlčanie. Čo sa týka trov obhajoby, žalovaná naďalej zotrúva na námietke, že žalobca čiastočne plnil za inú osobu, pretože po zrušení BSM navrhovateľ vykonal úhradu odmeny obhajcovi, avšak zmluvnou stranou o poskytovaní právnej služby bola manželka žalobcu. Pokiaľ ide o omeškanie, odporca uviedol, že žalovaná môže byť v omeškaní iba po uplynutí lehoty na predbežné prejednanie nároku. Toto bolo akceptované zo strany žalobcu, v tomto problém odporca nevidel.

Súd oboznámením sa s prehľadom vykonaných úkonov trestného zastúpenia za roky od 2004 až 2010 aktuálny ku dňu 20. 01. 2015 zistil, že jednotlivé úkony boli účelne vynaložené a riadne hradené navrhovateľom.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 58/1969 Zb. štát zodpovedá za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, ktoré v občianskom súdnom konaní a v konaní pred štátnym notárstvom, v správnom konaní, ako aj v konaní pred miestnym ľudovým súdom, a ďalej v trestnom konaní, pokiaľ nejde o rozhodnutie o väzbe alebo treste, vydal štátny orgán alebo orgán štátnej organizácie (ďalej len "štátny orgán"). Štát zodpovedá taktiež za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím orgánu spoločenskej organizácie vydaným pri plnení úloh štátneho orgánu, ktoré na túto organizáciu prešli.

Podľa § 2 zákona č. 58/1969 Zb. právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím majú tí, ktorí sú účastníkmi konania a boli poškodení nezákonným rozhodnutím vydaným v tomto konaní.

Podľa § 3 zákona č. 58/1969 Zb., ak nejde o prípady hodné osobitného zreteľa, možno nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím priznať len vtedy, ak účastník využil možnosť podať proti nezákonnému rozhodnutiu odvolanie, rozklad, námietku, odpor alebo sťažnosť.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 58/1969 Zb. nárok na náhradu škody nemožno uplatniť, dokiaľ právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, pre nezákonnosť nezrušil príslušný orgán. Rozhodnutím tohto orgánu je súd rozhodujúci o náhrade škody viazaný.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 58/1969 Zb. právo na náhradu škody spôsobenej rozhodnutím o väzbe má voči štátu ten, na kom bola väzba vykonaná, ak bolo proti nemu trestné stíhanie zastavené alebo ak bol spod obžaloby oslobodený.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 58/1969 Zb., prvá veta, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej rozhodnutím o väzbe alebo treste je potrebné vopred prerokovať s ústredným orgánom.

Podľa § 10 zákona č. 58/1969 Zb., ak ústredný orgán neuspokojí nárok poškodeného do šiestich mesiacov odo dňa podania žiadosti, môže sa poškodený domáhať priznania nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že navrhovateľ si po čiastočnom späťvzátí návrhu, ktorému súd vyhovel v zmysle § 96 OSP a konanie v danej časti zastavil, vyúčtoval trovy právneho zastúpenia v súlade s už vykonaným dokazovaním v totožnej právoplatnej veci sp. zn. 7C/61/2011 a sp. zn. 20C/117/2011.

Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že za rok 2004 si právny zástupca navrhovateľa vyúčtoval 27 úkonov právnej služby a paušálnu náhradu za úkony právnej služby a náhradu za vyhotovenie kópií spisových materiálov, náhradu za stratu času a cestovné, spolu s DPH. Súd preskúmal jednotlivé úkony právnej služby a právnenému zástupcovi priznal trovy právneho zastúpenia s ohľadom na ich účelnosť podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 8388,03 Eur spolu s režijným paušálom.

Za rok 2005 si navrhovateľ vyúčtoval v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. účelne a preukázateľne vynaložených 21 úkonov právnej služby, a preto súd v danej časti vyhovel navrhovateľovi do výšky 3039,82 Eur.

Súd mal ďalej preukázané, že za rok 2006 si právny zástupca navrhovateľa vyúčtoval dôvodne 19 úkonov právnej služby a paušálnu náhradu za úkony právnej služby, náhradu za vyhotovenie kópií spisových materiálov, náhradu za stratu času a cestovné, spolu s DPH. Súd preskúmal jednotlivé úkony právnej služby a právnenému zástupcovi priznal trovy právneho zastúpenia s ohľadom na ich účelnosť v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 4475,16 Eur spolu s režijným paušálom.

Súd mal ďalej vykonaným dokazovaním za preukázané, že za rok 2007 si právny zástupca navrhovateľa vyúčtoval 32 úkonov právnej služby a paušálnu náhradu za úkony právnej služby, náhradu za vyhotovenie kópií spisových materiálov, náhradu za stratu času a cestovné, spolu s DPH. Súd preskúmal jednotlivé úkony právnej služby a právnenému zástupcovi priznal trovy právneho zastúpenia s ohľadom na ich účelnosť podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 4828,33 Eur spolu s režijným paušálom.

Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že za rok 2009 si právny zástupca navrhovateľa vyúčtoval 27 úkonov právnej služby a paušálnu náhradu za úkony právnej služby a náhradu za vyhotovenie kópií spisových materiálov, náhradu za stratu času a cestovné, spolu s DPH. Súd preskúmal jednotlivé úkony právnej služby a právnenému zástupcovi priznal trovy právneho zastúpenia s ohľadom na ich účelnosť podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 4505,98 Eur spolu s režijným paušálom.

Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že za rok 2009 si právny zástupca navrhovateľa vyúčtoval 18 úkonov právnej služby a paušálnu náhradu za úkony právnej služby a náhradu za vyhotovenie kópií spisových materiálov, náhradu za stratu času a cestovné, spolu s DPH. Súd preskúmal jednotlivé úkony právnej služby a právnenému zástupcovi priznal trovy právneho zastúpenia s ohľadom na ich účelnosť podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 6344,27 Eur spolu s režijným paušálom.

Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že za rok 2010 si právny zástupca navrhovateľa vyúčtoval 4 úkony právnej služby a paušálnu náhradu za úkony právnej služby, náhradu za vyhotovenie kópií spisových materiálov, náhradu za stratu času a cestovné, spolu s DPH. Súd preskúmal jednotlivé úkony právnej služby a právnenému zástupcovi priznal trovy právneho zastúpenia s ohľadom na ich účelnosť podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 680,66 Eur spolu s režijným paušálom.

Za vyhotovenie kópií spisov súd priznal účelne vynaložených 19,65 Eur.

Celkovo vyúčtovaných trov právneho zastúpenia vo výške 31457,95 Eur súd považoval za dôvodných, vynaložených s účelom trestného konania a v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z., v časti ktorých došlo na strane navrhovateľa ku škode v dôsledku trestného stíhania, a preto súd v danej časti vyhovel žalobe.

Súd priznal navrhovateľovi v súlade s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/183/2012-274 aj sumu 1162,92 Eur, ktorá predstavuje náhradu trov konania pri predbežnom prerokovaní nároku na náhradu škody vyčíslenú v súlade s § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. (hodnota úkonu á 486,32 Eur x 2 + režijný paušál 7,21 Eur x 2 + DPH), čo v konečnom dôsledku odporca nerozporoval.

Súd mal v konaní preukázané, že v súvislosti s rozhodnutím o väzbe vznikol navrhovateľovi dôvodný nárok na náhradu za stratu na zárobku. Zo žalobcovho predloženého potvrdenia o priemernom zárobku za rok 2004 zreteľne vyplýva, že v mesiacoch jún, júl, august 2004 bol priemerný hodinový zárobok navrhovateľa 63,53 Sk a 132,27 Sk. Súd priznal navrhovateľovi reálne stratených 408 hodín na zárobku v roku 2004 spolu s náhradou za stratu na zárobku za 8 štátnych sviatkov (35,15 Eur/ 8 x 131,01 Sk) v celkovej výške 1201,51 Eur, tak ako si to dôvodne vyúčtoval navrhovateľ.

Súd potom priznal žalobcovi úrok z omeškania z priznanej náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 32659,01 Eur vo výške 9% ročne od 22. 07. 2010 do zaplatenia, ktorú v čase omeškania upravovala občianskoprávna úprava v súvislosti so znením ustanovenia § 517 O. z. a § 3 vládneho nariadenia 87/1995 Z. z. tak ako si ju správne vyčísliť navrhovateľ.

K námietke odporcu, že zmluvu o právnej pomoci neuzavrel navrhovateľ ale jeho manželka súd uvádza, že v zmysle ustanovenia § 37 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, ak nepoužije obvinený právo zvoliť si obhajcu a ak mu ho nezvolí ani jeho zákonný zástupca, môže mu ho zvoliť jeho príbuzný v pokolení priamom, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh, ako aj zúčastnená osoba. Pojem zvolený obhajca pri tom nemožno vykladať tak, že iná osoba ako obvinený iba zvolí konkrétneho obhajcu a samotnú zmluvu uzavrie obvinený osobne. Pri zvolení obhajcu (analogicky aj pri ustanovenom obhajcovi) treba postupovať rýchlo a účinne, aby bola zabezpečená obhajoba obvineného už pri počiatočných (vyšetrovacích) úkonoch orgánov činných v trestnom konaní a súdov a aby neboli porušené práva a zákonom chránené záujmy obvineného. Preto má súd za to, že zmluvu o právnej pomoci mohla v prospech navrhovateľa uzavrieť aj jeho manželka.

Z vyššie opísaných skutočností súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia s tým, že o trovách konania súd rozhodne v zmysle § 151 ods. 3 OSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.