

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010025
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010025.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.02.2015, v trestnej veci obžalovaného ml. B. W., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný ml. B. W., B.. XX.XX.I. P. G., O. X. R. Č.. XX,
C. G., X. L. X. Š., O.
Č.. XXX, okres Rožňava, študent Strednej odbornej školy
obchodu a služieb v Rožňave,

je vinný,

že dňa 09.11.2014 okolo 21.00 hod. v Štítniku, okres Rožňava, vošiel do areálu hospodárskeho dvora na ulici Teplickej č. 275, následne do neuzamknutej haly, kde naštartoval traktor zn. Zetor 5245, ev.č. RV 287 AB, v hodnote najmenej 8.000 Eur a bez vedomia a súhlasu majiteľky T. Y., s traktorom odišiel do obce Gočaltovo, okres Rožňava a späť, kde traktor vrátil do haly, pričom počas jazdy poškodil za traktorom pripojené zariadenie na vyorávanie zemiakov, čím spôsobil škodu T. Y. vo výške najmenej 55,97 Eur,

t e d a

zmocnil sa cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1,2 písm.c/ Tr.zák. č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. I/2014 Z.z.

Súd podľa § 44 Trestného zákona u obžalovaného T.. B. W., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/169/2014, zo dňa 24.11.2014, právoplatný 30.12.2014 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods.I Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenej T.G. Y., B.. XX.X.XXXX, X. Š., O. XXX, škodu vo výške 55,97 €.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na obžalovaného ml. B. W. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1,2 písm.c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine, vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, kladeného mu za vinu, ktorý je popísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku. Po jeho vyhlásení o uznaní viny kladne zodpovedal aj na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h Trestného poriadku. Okresný prokurátor, obhajca a matka obžalovaného navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného o vine. Súd vyhlásenie obžalovaného uznesením prijal a vzhľadom na toto vyhlásenie dokazovanie spáchania skutku kladeného mu za vinu nevykonával, vykonal len dokazovanie ohľadom majúceho sa uložiť trestu.

Obžalovaný konaním popísaným vo výrokovej časti tohto rozsudku naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1,2 písm.c/ Trestného zákona. Obžalovaný už v prípravnom konaní sa k tejto trestnej činnosti doznal a jeho doznanie je v súlade s dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní. Obžalovaný svoje konanie ľutoval, sľúbil, že viackrát sa to nestane a polepší sa vo svojom správaní.

Súd pri ukladaní majúce sa uložiť trestu u mladistvého vychádzal zo zásad uvedených v ustanovení § 97 Trestného zákona, v zmysle ktorých účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť.

Obžalovaný ml. B. W. doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/169/2014, zo dňa 24.11.2014 uznaný vinným zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Trestnou činnosťou spôsobil škodu vo výške 79,10 Eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 30.12.2014. Obžalovaný ml. B. W. v mieste bydliska je hodnotený všeobecne, doposiaľ nebol riešený v komisiách obecného úradu. Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, otec mu zomrel a v súčasnej dobe zabezpečuje jeho starostlivosť matka. V školskom roku 2014/2015 si plní povinnú školskú dochádzku na Strednej odbornej škole obchodu a služieb v Rožňave, kde opakuje 1. ročník. V škole dosahuje slabý prospech, vykazuje neospravedlnené vyučovacie hodiny. Je náladový, ľahostajný, výraznejšie konflikty však nemá. ÚPSVaR Rožňava dňa 09.04.2014 rozhodol o uložení výchovného opatrenia maloletému dieťaťu B. W. a jeho matke v zmysle ustanovenia § 12 ods.1 písm.c/ Zákona č. 305/2005 o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately, povinnosti zúčastniť sa na výchovnom programe alebo na sociálnom programe, ktorý bude vykonávať Detské kočovné divadlo DRaK Prešov. Pracovníci akreditovaného subjektu DRaK v správe uviedli, že uložené výchovné opatrenie plní svoj účel. Pri prešetrovaní pomerov matka uviedla, že so synom nemá výchovné problémy a riadne si plní povinnú školskú dochádzku. Aj pri pohovore s ml. B. W. tento priznal sa k skutku, skutok aj oľutoval, tvrdil, že to považoval iba za zábavu a tak si neuvedomil, že koná protiprávne. Podľa správy zo školy v prvom polroku školského roka 2014/2015 nebude klasifikovaný, pretože odborného výcviku sa vôbec nezúčastnil.

Matka na hlavnom pojednávaní sa vyjadrila, že v budúcnosti sa bude snažiť zamedziť, aby sa syn podobného konania už nedopustil.

Obžalovaný ml. B. W. posudzovanú trestnú činnosť spáchal skôr, ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok sp.zn. 1T/169/2014 za iný jeho trestný čin, prichádza teda do úvahy uloženie súhrnného trestu, v zmysle § 42 ods.1 Trestného zákona.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na povahu spáchanej trestnej činnosti, na skutočnosť, že svoje konanie úprimne oľutoval, k trestnej činnosti sa doznal, dal prísľub, že v budúcnosti trestnej činnosti sa nedopustí, zmení aj svoje správanie, upustil v zmysle § 44 Trestného

zákona od uloženia súhrnného trestu, nakoľko mal za to, že trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/169/2014, zo dňa 24.11.2014, právoplatný 30.12.2014 je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd obžalovanému uložil povinnosť uhradiť poškodenej T. Y. škodu vo výške 55,97 Eur, za ktorú zodpovedá v zmysle § 420 Obč. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

poškodený, ktorý uplatnil nároku na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je

poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.