

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/15/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914204554  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5914204554.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený spoločnosťou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1/ E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, Y., 2/ X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX/XX, Y., o zaplatenie sumy 3.572,04 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok, z 29. októbra 2014 sp. zn. 9C/72/2014-69, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol a vo výroku o trovách konania účastníkov **p o t v r d z u j e**.

V ostatnej časti nenapadnutej odvolaním zostáva rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý**.

Odporcom v rade 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcov v rade 1/ a 2/ k povinnosti spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.801,60 Eur, spolu s príslušným úrokom z omeškania. Vykonaným dokazovaním zistil, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa - Slovenskou sporiteľňou a.s. ako veriteľom a odporcami v rade 1/ a 2/ ako dlžníkmi bola uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0332874644, na základe ktorej bol odporcom v rade 1/ a 2/ poskytnutý úver vo výške 150.000,- Sk (4.979,09 Eur), a to bezúčelovo. V zmluve bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 10,80 % ročne, jednorazový spracovateľský poplatok za poskytnutie úveru vo výške 2.000,- Sk (56,39 Eur) a poplatok za správu úveru vo výške 40,- Sk (1,33 Eur) mesačne. Úver sa odporcovia zaviazali navrhovateľovi splácať v mesačných splátkach po 2.110,- Sk (70,04 Eur) s tým, že splatnosť prvej splátky bola dojednaná na deň 10.11.2004 a konečná splatnosť úveru na deň 10.09.2014. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0088/1787/2008/1CE zo dňa 18.12.2008 postúpil pôvodný veriteľ navrhovateľovi predmetnú pohľadávku vyplývajúcu z uzavretej zmluvy, a to vo výške 250.043,40 Sk (8.299,92 Eur), ktorá pozostávala z istiny vo výške 214.627,70 Sk (7.124,33 Eur) a celkových úrokov vo výške 35.415,70 Sk (1.175,59 Eur). Navrhovateľ návrhom na začatie konania si uplatnil nárok na zaplatenie 51 splátok po 70,04 Eur, t.j. vo výške 3.572,04 Eur, za obdobie od 10.07.2010 do 10.09.2014. Aj keď predmetná zmluva mala charakter úverovej zmluvy uzavretej podľa ustanovení § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, z hľadiska subjektov, ktorí zmluvu uzatvorili a obsahu, na základe ktorej bolo poskytnutie úveru, bolo potrebné posudzovať uvedenú zmluvu ako spotrebiteľskú na základe podmienok Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, ako aj ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v platnom znení od 01.04.2004. Vzhľadom na uvedené bolo povinnosťou súdu prihliadať aj bez námietky premlčania na premlčanie záväzku v intenciách § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. a to

aj v prípade, že predmetný zmluvný vzťah bol uzavretý podľa ustanovení Obchodného zákonníka, u ktorého sa aplikuje podľa § 397 Obchodného zákonníka 4-ročná premlčacia doba. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah, podľa ustanovenia § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. bolo dôvodné ohľadne premlčania aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka (3-ročnú premlčaciu dobu), ktorá je pre odporcov ako spotrebiteľov výhodnejšia. V danej veci došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti predmetného úveru zo strany navrhovateľa dňa 24.01.2014, teda v dobe kratšej ako 3 roky pred podaním návrhu na začatie konania (26.05.2014). V časti, pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zaplatenia žalovanej istiny - splátok úveru, ktoré sa stali splatnými po 26.05.2011 vrátane, nepremičanými splátkami sa stali splátky splatné v čase od 10.06.2011 do 10.09.2014 (celkovo 40 splátok) v hodnote 2.801,60 Eur. Splátky úveru za obdobie od 10.07.2010 do 10.05.2011 sa stali premlčanými, u týchto podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. prihladol na premlčanie a v tejto časti návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a podľa pomeru úspechu účastníkov konania zaviazal odporcov zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 111,28 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 307,75 Eur.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Namietal, že rozhodnutie okresného súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci pri výklade podmienok premlčania nároku na zaplatenie žalovanej sumy. Pri posudzovaní námietky premlčania mal okresný súd vychádzať z ustanovení § 387 ods.1, § 392 ods.2 a § 397 Obchodného zákonníka, podľa ktorých je premlčacia doba 4 roky. Okresný súd na daný prípad nesprávne aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa premlčacej doby. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie NS SR sp.zn. 2M Cdo 3/2011, rozhodnutie NS SR sp.zn. 6M Cdo 4/2012, ďalej na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Trnave, ako aj výklad ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka k spotrebiteľským zmluvám od Prof. JUDr. Petra Vojčíka, CSc. Vzhľadom na účinnosť ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka od 13.6.2014, nemožno v žiadnom prípade vychádzať pri posúdení otázky premlčania z Občianskeho zákonníka, ale je potrebné vychádzať z ustanovení Obchodného zákonníka a teda zo štvorročnej premlčacej doby. V tejto súvislosti poukazoval na prechodné a záverečné ustanovenia § 879p Občianskeho zákonníka. Žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť a jeho žalobnému návrhu vyhovieť.

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako správny potvrdil.

Okresný súd vo veci riadne zistil skutkový stav, na základe ktorého správne návrh navrhovateľa zamietol, keď na základe vznesenej námietky premlčania odporcom považoval nárok navrhovateľa za premlčaný na základe podmienok uvedených v § 100 ods.1, § 101 Občianskeho zákonníka.

Krajský súd sa plne stotožňuje s vyhodnotením skutkových okolností okresným súdom, ako aj následným právnym posúdením veci - premlčania práva podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, na ktoré v dôvodoch rozsudku krajský súd odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Uzavretý zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) a odporcami, na základe uzatvorenej zmluvy z 14.10.2004 č. 0332874644, na základe ktorej bol odporcom právnym predchodcom navrhovateľa poskytnutý úver vo výške 150.000,- Sk, je potrebné posudzovať v zmysle § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľský vzťah (viď aj prechodné a záverečné ustanovenia k zákonu č. 568/2007 Z. z. - § 879j), ako aj v kontexte zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov. Aj keď ustanovenie § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka výslovne uvádza, že právne vzťahy z absolútnych obchodov sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu a účastníkov, prostredníctvom ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka došlo k rozdeleniu obchodno-právnych vzťahov aj na ďalšiu kategóriu, ktorú predstavujú vzťahy medzi podnikateľom (ako dodávateľom) a spotrebiteľom.

Všeobecná premlčacia doba pre obchodno-právne vzťahy je podľa ustanovenia § 397 Obchodného zákonníka štvorročná, pričom v občiansko-právnych vzťahoch v zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka sa právo premlčí za tri roky odo dňa, keď sa mohlo vykonať po prvý raz. Z uvedeného je zrejmé, že postavenie dlžníka v obchodno-právnych vzťahoch je podstatne nevýhodnejšie, pretože musí čeliť dlhšiemu obdobiu neistoty, v ktorom môže veriteľ súdne uplatniť svoj nárok bez rizika úspešného vzniesenia námietky premlčania.

Slovenská súdna prax v súčasnej dobe zastáva názor, že právna úprava chrániaca spotrebiteľa odôvodňuje aplikáciu ustanovenia (v duálnom režime, tak podľa Obchodného ako aj Občianskeho zákonníka), ktoré by mohlo byť pre spotrebiteľa (v určitej konkrétnej situácii) výhodnejšie. Aplikáciu občiansko-právnej premlčacej doby v absolútnych obchodno-právnych zmluvách majúciich spotrebiteľský charakter odobril aj Ústavný súd Slovenskej republiky, ktorý rozhodoval o sťažnosti podnikateľa poskytujúceho stavebné úvery (uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 19.6.2013, vydané pod sp. zn. I. ÚS 402/2013). V uvedenom kontexte, ako správne konštatoval aj okresný súd vo svojich záveroch, zákonodarca reagoval novelizáciou ustanovenia § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka (posledná veta), podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, vždy sa prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Na základe uvedených skutočností krajský súd zhodne so záverom okresného súdu dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je dôvodné považovať za premlčaný v zmysle ustanovenia § 100 ods.1, § 101 Občianskeho zákonníka. Z uvedených dôvodov, pokiaľ okresný súd na základe uvedeného právneho posúdenia veci návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol, krajský súd rozsudok okresného súdu v celom rozsahu ako správny podľa § 219 ods.1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 224 ods.1 v spojení s § 142 ods.1 O.s.p. Vzhľadom k tomu, že odporcovia v zmysle podmienok uvedených v § 151 ods.1 O.s.p. si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnili, krajský súd im ich náhradu nepriznal.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.