

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Csp/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822200649
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822200649.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48,, proti žalovanému: J. Š., K.. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, XXX XX I.L., o zaplatenie 367,26 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie v časti istiny vo výške 20,63 Eur sa zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 346,63 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 367,26 € od 27.09.2019 do 14.11.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 346,63 € od 15.11.2022 do dňa zaplatenia to všetko formou pravidelných mesačných splátok v sume 13,00 € splatných k 15. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.04.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 367,26 Eur spolu s úrokmi z omeškania ako aj náhrady trov konania, titulom nevrátenia poskytnutej pôžičky riadne a včas.

2. Uznesením zo dňa 25.11.2022 sp. zn.. 7Csp/32/2022 súd pripustil aby z konania vystúpil právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. a na jeho miesto vstúpil súčasný žalobca.

3. Podaním zo dňa 9.11.2022 v spojení s podaním doručeným súdu dňa 05.12.2022 žalovaný uznal svoj dlh voči žalobcovi a požiadal o možnosť splácania dlhu v splátkach po 13,- Eur mesačne, na ktorých splátkach sa so žalobcom dohodol.

4. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 07.12.2022 vzal žalobu v časti istiny vo výške 20,63 Eur späť z dôvodu úhrady žalovaného vykonanej po podaní žaloby (14.11.2022) a vyjadril súhlas so splácaním dlhu v splátkach po 13 Eur pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia splátky riadne a včas.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak (a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, (b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 282 Zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. Nakoľko došlo zo strany žalovaného k uznaniu nároku žalobcu a vzhľadom na výšku žalovanej sumy súd vo veci rozhodol v súlade s § 297 písm b) v spojení s § 219 CSP bez nariadenia pojednávania.

10. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby žalobcu súd v súlade s § 145 CSP konanie v časti istiny v sume 20,63 Eur zastavil.

11. Nakoľko žalovaný uznal uplatnený nárok žalobcu, ktorý ostal predmetom konania po čiastočnom späťvzati žaloby v celom rozsahu, súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie.

12. Zároveň súd žalovanému povolil splácať uvedený dlh v splátkach po 13 eur mesačne, nakoľko žalovaný uviedol, že sa na uvedenej splátke so žalobcom dohodol a zároveň samotný žalobca vyslovil súhlas so splátkami v uvedenej výške.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Sumu, v ktorej vzal žalobca žalobu späť, je pritom taktiež potrebné vnímať ako úspech žalobcu, nakoľko k jej úhrade zo strany žalovaného došlo až po podaní žaloby, a teda sa má zato, že aj v uvedenej časti bola žaloba podaná dôvodne.

14. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti I. a III. výroku tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Proti II. výroku tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú

prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (ust. § 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (ust. § 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).