

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/255/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714212444
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714212444.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobkyne Z. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ú.-U. XXXX/XX, O., právne zastúpenej Mgr. Adriánom Bobkom, advokátom, Nám. sv. Egídia 78, Poprad, proti žalovanej M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ú.-U. XXXX/XX, O., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov ne má právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobkyňa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.05.2014 žiadala pôvodne v konaní sp. zn. 17C 129/2014, aby tunajší súd zaviazal žalovaných v 1./ a 2./ rade platiť žalobkyni zvýšené výživné. Uznesením z 02.09.2014 nárok žalobkyne voči žalovanej v 1./ rade bol vylúčený na samostatné konanie.

Pred otvorením pojednávania žalobkyňa zobrala žalobu späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Na základe uvedených skutočností a citovanej právnej úpravy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, keď účastníci konania náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.