

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/381/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114233502
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114233502.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

O. súd Q., v konaní pred sudkyňou C.. Beátou Svediakovou, v právnej veci navrhovateľa spol. Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO 47 248 980, práv. zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom: Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi K. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: N. o zaplatenie 278,98 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 231,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1,69 Eur od 26.10.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 22,08 Eur od 26.11.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 32,87 Eur od 26.12.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 37,57 Eur od 26.1.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 61,97 Eur od 26.2.2012 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 75 Eur od 26.3.2012 do zaplatenia, všetko lehoty do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 47,80 Eur s príslušenstvom z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 11,22 Eur titulom náhrady súdneho poplatku a vo výške 51,- Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, v lehote do troch dní od jeho právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14.10.2014 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporcovi zaplatiť sumu 278,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1,69 Eur od 26.10.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 22,08 Eur od 26.11.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 32,87 Eur od 26.12.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 37,57 Eur od 26.1.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 61,97 Eur od 26.2.2012 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 75 Eur od 26.3.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 47,80 Eur od 26.2.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavrel dňa 03.10.2011 Zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program Relax 60+ (120) a dňa 03.10.2011 uzatvorili dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón v lehote viazanosti 24 mesiacov. Odporca neuhradil faktúry za riadne poskytnuté služby a vzhľadom na to, že si nesplnil svoj záväzok a porušil zmluvnú povinnosť,

vyplýva mu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Odporcovi boli vystavené faktúry č.. 7110176836 splatná 25.10.2011 na sumu 1,69 eur, č. 7111334907 splatná 25.11.2011 na sumu 22,08 eur, č.. 7112481100 splatná 25.12.2011 na sumu 32,87 eur, č. 7200286002 splatná 25.1.2012 na sumu 37,57 eur, č. 7201465137 splatná 25.2.2012 na sumu 61,97 eur, č. 7202662916 splatná 25.3.2012 na sumu 75,- eur a č. 7301214427 splatná 25.2.2013 na sumu 47,80 eur. Právny predchodca navrhovateľa spol. Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľ dňa 20.11.2013 uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Podnik svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas a služby odporcovi fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúr. Keďže odporca porušil zmluvu a faktúry neplatil, resp. nedobíjal si dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, vznikol nárok fakturovať zmluvnú pokutu.

Odporca s ak návrhu písomne nevyjadril.

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v súlade s ust. 115a ods. 1 a 2 v spojitosti s § 156 ods. 1 a 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 10.02.2015, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu dňa 16.01.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Z výpisu z obchodného registra mal súd preukázané, že notárskou zápisnicou N 185/2010, Nz 21791/2010 zo dňa 17.06.2010 osvedčujúcou priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia sa rozhodlo o zlúčení so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019, so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, ICO: 35 763 469. Následne spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzatvorili dňa 20.11.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporcovi z postupcu na navrhovateľa. Postúpenie pohľadávky z postupcu na navrhovateľa postupca oznámil odporcovi listom zo dňa 27.11.2013.

Navrhovateľ je teda legitímnym právnym nástupcom spol. Slovak Telekom, a.s..

Právny predchodca navrhovateľa spol. Slovak Telekom, a.s. s odporcom uzavrel dňa 03.10.2011 zmluvu o pripojení. Touto zmluvou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytovať elektronické komunikačné

služby, ktoré odporca čerpal mobilným telefónom so SIM kartou s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. K zmluve o pripojení dňa 03.10.2011 zmluvné strany uzavreli aj dodatok, na základe ktorého sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať elektronické komunikačné služby v programe Relax 60 + (120) a odporca sa zaviazal navrhovateľovi za poskytnuté služby s dobou viazanosti 24 mesiacov platiť cenu služieb podľa zvoleného programu. Dodatok k zmluve o pripojení upravuje práva a povinnosti účastníkov zmluvy, ako i ustanovenie o zmluvnej pokute.

Za využívanie služieb verejnej mobilnej telefónnej siete odporcom právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval sumu 231,18 eur nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. 7110176836 splatná dňa 25.10.2011 na sumu 1,69 eur,
- faktúra č. 7111334907 splatná dňa 25.11.2011 na sumu 22,08 eur,
- faktúra č. 7112481100 splatná dňa 25.12.2011 na sumu 32,87 eur,
- faktúra č. 7200286002 splatná dňa 25.01.2012 na sumu 37,57 eur,
- faktúra č. 7201465137 splatná dňa 25.02.2012 na sumu 61,97 eur,
- faktúra č. 7202662916 splatná dňa 25.03.2012 na sumu 75,- eur,

Okrem toho právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur, a to faktúrou č. 7301214427 splatnou dňa 25.02.2013.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona: Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a) zákona: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia 42 ods. 4 písm. b) zákona: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ): Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase, v ktorom došlo k omeškaniu odporcu s plnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V predmetnej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby na základe uzavretej zmluvy o pripojení. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle zákona a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 OZ.

Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb titulom mesačných poplatkov, poplatkov za hlasové, nehlasové a ostatné poskytnuté služby, nesplnil, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany. Tieto poplatky boli vyúčtované faktúrami:

- faktúra č. 7110176836 splatná dňa 25.10.2011 na sumu 1,69 eur,
- faktúra č. 7111334907 splatná dňa 25.11.2011 na sumu 22,08 eur,
- faktúra č. 7112481100 splatná dňa 25.12.2011 na sumu 32,87 eur,
- faktúra č. 7200286002 splatná dňa 25.01.2012 na sumu 37,57 eur,
- faktúra č. 7201465137 splatná dňa 25.02.2012 na sumu 61,97 eur,
- faktúra č. 7202662916 splatná dňa 25.03.2012 na sumu 75,- eur,

Služby boli odporcovi riadne dodané, skutočnosť, že odporca riadne dodané telekomunikačné služby na základe zmluvy o pripojení využíval, nebolo v konaní sporné. Celková dlžná suma za využitie týchto komunikačných služieb tak činí 231,18 eur. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by odporca uvedenú sumu uhradil, a to čo i len čiastočne, súd čo do tejto časti návrhu ako skutkovo a právne dôvodnému vyhovel.

Tým, že si odporca nesplnil svoju povinnosť zaplatiť vyfakturované sumy za mesačné poplatky a poplatky za hlasové a nehlasové služby riadne a včas v lehotách splatnosti vystavených faktúr, dostal sa do omeškania a navrhovateľovi preto súd okrem nároku na zaplatenie priznanej istiny, priznal aj úroky z omeškania.

Úroky z omeškania súd priznal v zákonnej výške nasledovne:

- 9,5 % ročne zo sumy 1,69 eur od 26.10.2011 do zaplatenia,
- 9,25 % ročne zo sumy 22,08 eur od 26.11.2011 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 32,87 eur od 26.12.2011 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 37,57 eur od 26.1.2012 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 61,97 eur od 26.2.2012 do zaplatenia

- 9 % ročne zo sumy 75 eur od 26.3.2012 do zaplataenia,

teda úroky priznal z každej dlžnej faktúry odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry, nakoľko tento deň je prvým dňom omeškania s úhradou konkrétnej faktúry. Úroky z omeškania priznal súd vždy v zákonnej sadzbe účinnej k prvému dňu omeškania (k 26.10.2011 základná úroková sadzba ECB 1,5% + 8%; k 26.11.2011 základná úroková sadzba ECB 1,25% + 8%; k 26.12.2011 až 26.03.2012 základná úroková sadzba ECB 1,0% + 8%).

Za nedôvodný považoval súd návrh navrhovateľa v časti, ktorou sa domáhal zaplataenia zmluvnej pokuty v sume 47,80 eur, ktorú vyúčtoval odporcovi faktúrou č. 7301214427 , splatnou dňa 25.02.2013.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pripojení (ďalej len "OZ"): Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ: Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) OZ: Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 OZ: Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ: Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Je nepochybné, že navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu odvíja od ustanovenia § 544 ods. 1 OZ a od spotrebiteľských zmlúv, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ menil len výšku zmluvnej pokuty. Zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona je svojím charakterom

občianskoprávnou zmluvou, hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne, ako spotrebiteľská zmluva upravená.

Navrhovateľ si uplatnil sumu 47,80 eur titulom zmluvnej pokuty uvedenej v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 03.10.2011.

Podľa bodu 4 prvej vety dodatku platí, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 pís. b/ alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku - v sume 47,80 eur.

Bod 1 b/ tohto dodatku zakotvuje záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb;

Bod 3/ tohto dodatku zakotvuje záväzok, že po dobu po dobu 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane podniku.

Súd dospel k záveru, že pokiaľ v inom konaní vedenom na tunajšom súde na návrh totožného dodávateľa, napríklad pod sp.zn. 4C/95/2013 bola zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty dohodnutej totožným zmluvným dojednaním určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, je spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako aj každý právny nástupca tohto dodávateľa, povinný s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka nielen zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky v zmluvách uzatváraných so všetkými spotrebiteľmi, ale podľa názoru súdu aj uplatňovať si právo titulom totožnej zmluvnej podmienky.

Konkrétne v konaní sp.zn. 4C/95/2013 sa navrhovateľ Slovak Telekom, a.s. návrhom doručeným súdu dňa 11.03.2013 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporcovi zaplatiť sumu 581,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,0 % ročne z dlžnej sumy od 12.06.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Súd rozsudkom zo dňa 11.10.2013 rozhodol tak, že v časti návrhu vyhovel, v časti návrh zamietol a určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 3. Zmluvy o pripojení zo dňa 21.4.2009 je neprijateľná.

Znenie uvedenej- vyhlásenej neprijateľnej podmienky bolo nasledovné:

„Podľa čl. 3 zmluvy o pripojení v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 zmluvy alebo v čl. 3 bode 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bode 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur.“

Uvedené konanie bolo právoplatne skončené, rozsudok prvostupňového súdu bol odvolacím súdom potvrdený.

Podmienka, ktorá bola vyhlásená v konaní sp. zn. 4C/95/2013 za neprijateľnú, je zmluvnou podmienkou s rovnakým významom a obsahom ako zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 03.10.2011 uzatvorenej s odporcom, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok na zmluvnú pokutu v tomto konaní. Táto zmluvná pokuta sankcionuje porušenie rovnakých povinností odporcu (ktoré povinnosti sú však len uvedené pod inými ustanoveniami zmluvy), za rovnakých podmienok, zakotvuje povinnosť zaplatiť zmluvnú podmienku v rovnakej sume. Táto zmluvná podmienka bola teda už právoplatne judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka.

Takáto zmluvná podmienka je neplatnou zmluvnou podmienkou, dodávateľ ani jeho právny nástupca nesmie používať túto podmienku alebo podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Účelom takejto právnej úpravy je, aby aj ostatní spotrebiteľia boli chránení pred takým konaním dodávateľa, v dôsledku ktorého by mohla vzniknúť nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ si teda uplatnil právny nástupca dodávateľa nárok na zmluvnú pokutu titulom už právoplatne judikovanej neprijateľnej, teda neplatnej zmluvnej podmienky, takéto konanie je v rozpore s ochranou spotrebiteľa. Je neprípustné a nelogické, aby súd opakovane uvádzal vo výroku rozhodnutia neprijateľnosť zmluvného dojednania uvedeného v tej istej formulárovej zmluve, ktoré dojednanie už bolo právoplatne súdom určené ako neprijateľná zmluvná podmienka.

Súd preto návrh v časti požadovanej zmluvnej pokuty zamietol aj spolu s príslušenstvom titulom úrokov z omeškania, pretože pokiaľ nebola priznaná istina, navrhovateľovi nemohol vzniknúť nárok ani na úroky z omeškania, ktoré sa k danej istine viažu.

Vo výroku o náhrade trov konania medzi účastníkmi konania rozhodol v tomto uznesení súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 zák. č. 99/1963 Z.z., Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal celkovo priznania:

- sumy 278,98 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške:
- 9,5 % ročne zo sumy 1,69 Eur od 26.10.2011 do zaplataenia, čo ku dňu vyhlásenia rozsudku činí 0,52 eur
- 9,25 % ročne zo sumy 22,08 Eur od 26.11.2011 do zaplataenia, čo ku dňu vyhlásenia rozsudku činí 6,56 eur
- 9 % ročne zo sumy 32,87 Eur od 26.12.2011 do zaplataenia, čo ku dňu vyhlásenia rozsudku činí 9,26 eur
- 9 % ročne zo sumy 37,57 Eur od 26.1.2012 do zaplataenia, čo ku dňu vyhlásenia rozsudku činí 10,30 eur
- 9 % ročne zo sumy 61,97 Eur od 26.2.2012 do zaplataenia, čo ku dňu vyhlásenia rozsudku činí 16,51 eur
- 9 % ročne zo sumy 75 Eur od 26.3.2012 do zaplataenia, čo ku dňu vyhlásenia rozsudku činí 19,45 eur
- 8,75% ročne zo sumy 47,80 Eur od 26.2.2013 do zaplataenia, čo ku dňu vyhlásenia rozsudku činí 8,19 eur.

100%-ným úspechom navrhovateľa by tak bolo priznanie sumy 349,77 eur (súčet vyššie uvedených súm).

Navrhovateľ bol však v konaní iba čiastočne úspešný. Jeho úspech spočíva v priznaní:

- sumy 231,18 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške:
- 9,5 % ročne zo sumy 1,69 Eur od 26.10.2011 do zaplataenia, čo ku dňu vyhlásenia rozsudku činí 0,52 eur

- 9,25 % ročne zo sumy 22,08 Eur od 26.11.2011 do zaplataenia, čo ku dňu vyhlásenia rozsudku činí 6,56 eur

- 9 % ročne zo sumy 32,87 Eur od 26.12.2011 do zaplataenia, čo ku dňu vyhlásenia rozsudku činí 9,26 eur

- 9 % ročne zo sumy 37,57 Eur od 26.1.2012 do zaplataenia, čo ku dňu vyhlásenia rozsudku činí 10,30 eur

- 9 % ročne zo sumy 61,97 Eur od 26.2.2012 do zaplataenia, čo ku dňu vyhlásenia rozsudku činí 16,51 eur

- 9 % ročne zo sumy 75 Eur od 26.3.2012 do zaplataenia, čo ku dňu vyhlásenia rozsudku činí 19,45 eur.

Navrhovateľ bol tak úspešný čo do sumy 293,78 eur (súčet vyššie uvedených súm).

Vo zvyšku - čo do sumy 55,99 eur bol teda úspešný odporca.

Z uvedeného je zrejmé, že z celkovo požadovanej sumy 349,77 eur (100%), úspech navrhovateľa činí 293,78 eur, čo je 84 % z celku a úspech odporcu činí 55,99 eur, čo je 16 % z celku.

Z tohto je jednoznačné, že úspešnejším účastníkom v konaní bol navrhovateľ, ktorého čistý úspech v konaní (úspech - neúspech) je 68 %. Navrhovateľ tak má voči odporcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 68 % z uplatnených trov.

Navrhovateľ si prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu v návrhu na začatie konania uplatnil trovy konania titulom náhrady súdneho poplatku a náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia bola uplatnená za 2 úkony právnej služby v zmysle ustanovenia § 13a ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl.), a to:

1. prevzatie a príprava zastúpenia;
2. písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania.

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok a priznal mu proti odporcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v rozsahu 68 % z uplatnenej sumy trov konania nasledovne:

a/ náhrada súdneho poplatku v rozsahu 68 % zo sumy 16,50 eur , tj. 11,22 eur.

b/ náhrada trov právneho zastúpenia v rozsahu 68 % z uplatnenej tarifnej odmeny a režijného paušálu za:

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 68% z 23,24 eur, tj. 15,80 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 68% z 8,04 eur, tj. 5,45 eur;

2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 15,80 eur, režijný paušál podľa § 19 ods. 3 vyhl., vo výške 5,45 eur;

c/ náhrada DPH z :

odmien a náhrad podľa §§ 13a až 16 vyhl. v sume 8,50 eur, a to v súlade s ustanovením § 18 ods. 3 vyhl., nakoľko z priloženého osvedčenia o registrácii mal súd preukázané, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, pričom sadzba DPH je vo výške 20 %.

Celkové trovy konania, ktoré je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi, pozostávajú z náhrady súdneho poplatku v sume 11,22 eur a z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 51,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované

dôkazy,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.