

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8C/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813203654
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6813203654.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci navrhovateľiek: 1/ P. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX S., 2/ G. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX S. a 3/ I. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX E. C. A. XXX, navrhovateľky 1/ - 3/ zastúpené JUDr. Pavlom Halajom, advokátom so sídlom Námestie slobody 2, 050 01 Revúca, proti odporkyňi: G. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX S., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Zmier uzatvorený medzi navrhovateľkami 1/ - 3/ a odporkyňou neschvaľuje.

Návrh zamieťa.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa pôvodný navrhovateľ S. P., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX (ďalej len „S. P.“) proti odporkyňi domáhal určenia, že je podielovým spoluvlastníkom vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 vzhľadom k celku k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, pre katastrálne územie S. ako byt č. 20, nachádzajúci sa na 5. poschodí vo vchode č. 6, bytového domu č. súp. XXXX, postaveného na pozemku parc. reg. „C“ č. 1908/321 a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu č. súp. XXXX, vo veľkosti 7349/235488 (ďalej len „predmetný byt“) na tom skutkovom základe, že navrhovateľ a odporkyňa boli manželia a počas trvania manželstva nadobudli do svojho bezpodielového spoluvlastníctva manželov predmetný byt. Manželstvo navrhovateľa a odporkyne bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 3C/158/2002-11 zo dňa 23.09.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.10.2003. Po rozvoze manželstva účastníci konania dňa 11.09.2006 uzavreli Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na základe ktorej sa odporkyňa stala výlučnou vlastníčkou predmetného bytu a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu. Touto dohodou sa odporkyňa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi na vyrovnanie vzájomných podielov do 31. 08. 2007 sumu 130.000,- Sk (4.315,20 Eur). Pretože odporkyňa záväzok na základe tejto dohody neuhradila, a to ani po opakovaných výzvach, navrhovateľ dňa 24.06.2010 odstúpil od dohody. Odporkyňa odstúpenie od dohody akceptovala. Navrhovateľ vyslovil názor, že odstúpením od dohody sa táto od počiatku zrušuje a on sa stáva dňom 24.06.2010 podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, ktorej určenie podielového spoluvlastníctva sa podaným návrhom domáhal.

S. P. dňa XX.XX.XXXX zomrel a podľa Osvedčenia o dedičstve vydaného notárom JUDr. Miroslavom Režňákom sp. zn. 4D/232/2012 Dnot 136/2012 právoplatným dňa 06.09.2012 sú dedičmi S. P. manželka I. P. a dcéry P. Č. I. G. P. So všetkými tromi dedičmi Rudolfa Kubandu podľa § 107 ods. 3 O. s. p. preto súd v konaní pokračoval ako s účastníkmi konania na strane navrhovateľiek 1/ - 3/. Uznesením vyhláseným

na pojednávaní vo veci dňa 10.02.2015 súd pripustil zmenu návrhu a to tak, že predmetom konania je určenie, že neb. S. P., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. C. A. XXX, XXX XX S., bol ku dňu svojej smrti XX.XX.XXXX, podielovým spoluvlastníkom vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 vzhľadom k celku k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, pre katastrálne územie Revúca ako byt č. 20, nachádzajúci sa na 5. poschodí, vo vchode č. 6 bytového domu č. súp. XXXX, postaveného na pozemku parc. reg. „C“ č. 1908/321 a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu č. súp. XXXX, vo veľkosti 7349/235488.

Odporkyňa s podaným návrhom na začatie konania súhlasila a to už v písomnom vyjadrení zo dňa 25.06.2010, t.j. ešte pred začatím konania, ako aj vo svojom vyjadrení a výpovedi na pojednávaní. Uvádza, že dohodnutú sumu 130.000,- Sk navrhovateľovi skutočne nevyplatila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o prevode družstevného bytu č. I. 5, výpis z LV č. XXXX č. I. 8 a 13, Dohoda o vyporiadaní BSM č. I. 9, rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 3C/158/2002-11 č. I. 10, späťvzatie návrhu vo veci 8C/419/2005 č. I. 11, uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č. I. 12, výzva na úhradu záväzkov č. I. 15 s doručenkou a podacím lístkom, výzva na úhradu záväzku č. I. 16 s doručenkou, odstúpenie od dohody č. I. 17, výpis z LV č. XXXX z 15.01.2015 č. I. 138, spis 4D/232/2012, a výsluchom účastníkov konania, na základe čoho mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Zmluvou o prevode vlastníctva družstevného bytu zo dňa 24.09.1998 S. P. a odporkyňa nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX ,pre katastrálne územie S. ako byt č. 20, nachádzajúci sa na 5. poschodí, vo vchode č. 6 bytového domu č. súp. XXXX, postaveného na pozemku parc. reg. „C“ č. 1908/321 a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu č. súp. XXXX, vo veľkosti 7349/235488. Manželstvo S. P. a odporkyne bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 3C/158/2002-11, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.10.2003, ktorým dňom zároveň zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov S. P. a odporkyne. Dňa 11.09.2006 uzatvorili S. P. a odporkyňa dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, podľa ktorej výlučným vlastníkom predmetného bytu sa stala odporkyňa, Rudolf Kubanda nadobudol do svojho výlučného vlastníctva nehnuteľnosti zapísané na LV č. 2007 pre k. ú. Revúca a to garáž č. súp. 3115 s pozemkom parc. č. 2512/195 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m², pričom odporkyňa sa zaviazala zaplatiť S. P. sumu 130.000,- Sk do 31.08.2007. Listom zo dňa 21.10.2008, ktorý bol doručený odporkyni dňa 23.10.2008 S. P. vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy 130.000,- Sk, ktoré mu mala odporkyňa zaplatiť podľa uzatvorenej dohody o vyporiadaní BSM, a to v lehote do 20 dní od prevzatia výzvy. Ďalším listom zo dňa 10.12.2009 doručeným odporkyni dňa 16.12.2009 S. P. opakovane vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy 130.000,- Sk, ktorú mu mala odporkyňa zaplatiť podľa uzatvorenej dohody o vyporiadaní BSM, pričom odporkyni určil dodatočnú lehotu na zaplatenie do 31.03.2010. Dňa 24.06.2010 S. P. písomne odstúpil od dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 11.09.2006, pričom ako dôvod odstúpenia od dohody uviedol skutočnosť, že odporkyňa mu nezaplatila dohodnutú sumu 130.000,- Sk ani napriek opakovaným dodatočným výzvam. Na tej istej listine je zachytené aj vyjadrenie odporkyne, ktorým toto odstúpenie od dohody akceptuje bez výhrad. Skutkové tvrdenie S. P. spočívajúce v tom, že odporkyňa mu nemala dlžnú sumu 130.000,- Sk zaplatiť potvrdila vo svojej výpovedi aj odporkyňa aj navrhovateľka 2/, iné dôkazy na preukázanie tohto skutkového tvrdenia navrhnuté neboli a ostatné v konaní vykonané dôkazy toto skutkové tvrdenie ani nepotvrdili ani nevyvrátili. S. P. následne podal návrh, ktorým sa domáhal určenia podielového spoluvlastníctva účastníkov konania k predmetnému bytu; určenia podielového spoluvlastníctva ku garáži s pozemkom, ktoré tiež boli predmetom dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 11.09.2006, sa S. P. nedomáhal. Z výpisov z LV č. XXXX, pre k. ú. Revúca (č. I. 13 a č. I. 138) vyplýva, že už v čase, kedy S. P. zasiela odporkyni výzvu zo dňa 21.10.2008 a výzvu zo dňa 10.12.2009, teda ešte pred odstúpením od dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 11.09.2006 listom S. P. dňa 24.06.2010, bola odporkyňa účastníkom minimálne jedného exekučného konania ako povinná, pričom aj v súčasnosti je na LV č. XXXX k predmetnému bytu zapísaných viacero exekučných záložných práv a poznámka o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti. Odporkyňa tieto záväzky nespláca tvrdiac, že jej to nevychádza. Navrhovateľka 1/ a navrhovateľka 2/ sú dcérami odporkyne, obe majú k matke dobrý vzťah, pričom navrhovateľka 1/ býva s odporkyňou v predmetom byte. Navrhovateľka 1/ na otázku súdu prečo trvá na podanom návrhu uviedla, že iba kvôli exekúciám, ktorými je postihnutý predmetný byt.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníak užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 80 písm. c) O. s. p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä, o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom nalievavý právny záujem.

Podľa § 99 ods. 2 O. s. p., súd rozhodne o tom, či zmiar schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Okresný súd Revúca vo veci samej rozhodol prvýkrát rozsudkom č.k. 4C/56/2010-44 zo dňa 08.12.2010, ktorým bol návrh S. P. zamietnutý pre nedostatok nalievavého právneho záujmu na navrhovanom určení vlastníckeho práva v zmysle § 80 písm. c) O. s. p., ktorý rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/44/2011-61 zo dňa 22.06.2011. Na základe mimoriadneho dovolania podaného Generálnym prokurátorom SR boli oba tieto rozsudky uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2MCdo/15/2012 zo dňa 28.03.2013 zrušené a vec bola vrátená Okresnému súdu Revúca na ďalšie konanie so záväzným právnym názorom Najvyššieho súdu, že navrhovateľ S. P. nalievavý právny záujem na navrhovanom určení vlastníckeho práva má. Súd prvého stupňa viazaný právnym názorom Najvyššieho súdu SR podľa § 243d ods. 1 O. s. p. preto pri rozhodovaní vo veci samej vychádzal z toho, že na podanom návrhu je nalievavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) O. s. p., keď do rozhodnutia súdu vo veci samej nedošlo k zmene skutkových okolností podstatných pre posúdenie existencie nalievavého právneho záujmu, pričom zmena spočívajúca v právnom nástupníctve navrhovateľiek 1/ - 3/ takouto zmenou nie je.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že S. P. a odporkyňa uzatvorili dňa 11.09.2006 dohodu o vyporiadaní BSM, ktorou sa odporkyňa zaviazal zaplatiť S. P. sumu 130.000,- Sk do 31.08.2007. S odstupom viac ako jedného roka po splatnosti tohto záväzku odporkyňa a to v čase, kedy odporkyňa už bola účastníkom minimálne jedného exekučného konania ako povinná, S. P. dňa 21.10.2008 vyzval odporkyňu k zaplaceniu dlžnej sumy 130.000,- Sk tvrdiac, že mu tento dlh odporkyňa nezaplatila riadne a včas. S. P. opakovane odporkyňu vyzval k zaplaceniu dlhu dňa 10.12.2009 a dňa 24.06.2010 od uzatvorenej dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 11.09.2006 odstúpil podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čím podľa § 48 Občianskeho zákonníka malo dôjsť k zrušeniu uzatvorenej dohody o vyporiadaní BSM od počiatku a následne sa podaným návrhom S. P. domáhal určenia, že je podielovým spoluvlastníkom predmetného bytu v dôsledku nastúpenia zákonnej domnienky vyporiadania BSM podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

Predbežnou otázkou pre posúdenie platnosti odstúpenia od zmluvy listom S. P. zo dňa 24.06.2010 bolo, či odporkyňa svoj dlh voči S. P. splnila alebo nie. Štandardne je dôkazné bremeno ohľadom preukázania zániku dlhu rozložené medzi veriteľa (navrhovateľky 1/ - 3/, resp. S. P.) a dlžníka (odporkyňu) tak, že

veriteľ v konaní tvrdí, že dlžník dlh nezaplatil resp. že dlh nezanikol a dlžník je povinný dokazovať zaplatenie dlhu resp. zánik dlhu iným spôsobom. V predmetnej veci odporkyňa tvrdenie S. P., že mu dlžnú sumu 130.000,- Sk vôbec nezaplatila, potvrdila nielen vo svojej výpovedi na pojednávaní, ale prejav vôle odporkyne s takýmto obsahom je už súčasťou aj listiny datovanej dňa 24.06.2010, ktorou Rudolf Kubanda od uzatvorenej zmluvy o vyporiadaní BSM zo dňa 11.09.2006 odstúpil, na ktorej listine bol prejav vôle odporkyne už vopred predformulovaný. S rovnakým obsahom odporkyňa podpísala aj vyjadrenie k návrhu na začatie konania datované už dňom 25.06.2010, teda na druhý deň po uskutočnenom odstúpení od dohody a ešte pred začatím súdneho konania. Okrem výpovedí účastníkov konania, iné dôkazy na preukázanie tohto skutkového tvrdenia navrhnuté neboli a ostatné v konaní vykonané dôkazy toto skutkové tvrdenie ani nepotvrdili ani nevyvrátili.

Podľa § 132 O. s. p. pri hodnotení dôkazov je potrebné vziať do úvahy aj skutočnosť, že z navrhovaného určenia, že spoluvlastnícky podiel 1 vzhľadom k celku k predmetnému bytu patrí do dedičstva, okrem samotného určenia práva potrebného pre dodatočné prejednanie dedičstva po S. P., budú mať prospech navrhovateľky 1/ - 3/ ako dedičky odporkyne a aj odporkyňa sama navyše v tom, že navrhovaným určením vznikne dôvod pre vylúčenie tohto spoluvlastníckeho podielu k bytu z prebiehajúcich exekučných konaní. Preto nemožno pri hodnotení dôkaznej situácie ohľadom tvrdeného nezaplatenia sumy 130.000,- Sk odporkyňou Rudolfovi Kubandovi vychádzať len z tvrdení účastníkov konania, ktoré nie sú podporené žiadnymi inými dôkazmi. Potrebné je tiež prihliadať aj na ďalšie skutočnosti a to, že odporkyňa odstúpenie S. P. od dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 11.09.2006 akceptovala už vopred predformulovaným vyjadrením priamo na listine zo dňa 24.06.2010 obsahujúcej prejav vôle S. P. odstúpiť od dohody, ako aj to, že odporkyňa sa k žalobe podanej S. P. až dňa 12.07.2010 vyjadrovala súhlasne už pred začatím konania písomným podaním zo dňa 25.06.2010 datovaným už na druhý deň (a teda ešte pred začatím konania) po uskutočnenom odstúpení od dohody o vyporiadaní BSM S. P. a napokon tiež to, že S. P. sa podaným návrhom nedomáhal určenia podielového spoluvlastníctva aj k ostatným nehnuteľnostiam (garáž s pozemkom), ktoré boli predmetom dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 11.09.2006 a ktoré by v prípade platného odstúpenia od dohody boli postihnuté rovnakým právnym následkom ako predmetný byt.

Z vykonaného dokazovania tak nemožno mať s potrebnou mierou istoty za preukázané, že dlh odporkyne podľa dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 11.09.2006, skutočne zaplatený nebol. Preto nie je preukázané, že dôvod odstúpenia od dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 11.09.2006 podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, (teda nezaplatenie dohodnutej sumy 130.000,- Sk ani v dodatočnej primeranej lehote) existoval ku dňu kedy S. P. od dohody odstúpil. Ak dôvod pre odstúpenie od zmluvy neexistoval, potom uskutočnené odstúpenie od dohody o vyporiadaní BSM je len predstieraným právnym úkonom neplatným podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre nedostatok vážnej vôle. Z týchto dôvodov, pre neexistenciu tvrdeného zákonného dôvodu na odstúpenie od dohody podľa § 48 ods. 1 v spojení s § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako aj na to nadväzujúci nedostatok vážnej vôle podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto odstúpenie od dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 11.09.2006 listom S. P. zo dňa 24.06.2010 nemožno považovať za platné s právnym dôsledkom v podobe zrušenia dohody podľa § 48 Občianskeho zákonníka od počiatku a nastúpenia domnienky vyporiadania BSM S. P. a odporkyne podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Preto súd návrh navrhovateľiek 1/ - 3/ zamietol.

Z rovnakých dôvodov potom nebolo možné schváliť ani zmier uzatvorený medzi navrhovateľkami 1/ - 3/ a odporkyňou, pretože ak neexistoval dôvod pre odstúpenie od dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 11.09.2006, k jej zrušeniu podľa § 48 Občianskeho zákonníka potom odstúpením zo dňa 24.06.2010 nedošlo a nenastal teda právny dôsledok domnienky vyporiadania BSM podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ktorý bol obsahom uzatvoreného zmieru. Uzatvorený súdny zmier je potom podľa hmotného práva neplatný pre rozpor s právnymi predpismi a neplatný zmier nemožno schváliť.

Vzhľadom ku skutočnosti, že dôvody pre rozhodnutie vo veci samej a pre neschválenie súdneho zmieru sú rovnaké a tiež z dôvodu, že účastníci konania už nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, súd o neschválení súdneho zmieru a zamietnutí návrhu navrhovateľiek 1/ - 3/ rozhodol súčasne, nečakajúc s rozhodnutím vo veci samej na právoplatnosť uznesenia o neschválení zmieru.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov konania právo, pretože navrhovateľky 1/ - 3/ boli v konaní v celom rozsahu neúspešné, preto im právo na náhradu trov konania nevzniklo a v konaní úspešná odporkyňa si nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).