

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113232936
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113232936.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8 proti odporcovi S. W., trvale bytom K. nad E., J. XXX/X o zaplatenie X.XXX,XX eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

T. sa zastavuje.

L. sa vracia súdny poplatok v sume XX,XX eur prostredníctvom D. pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

M. sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

L. sa svojím návrhom doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal zaplatenia sumy vo výške X.XXX,XX eur spolu s príslušenstvom za neuhradené služby poskytnuté jeho právnym predchodcom a neuhradenú zmluvnú pokutu. A., že spoločnosť P. D., s.r.o. a odporca uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX na základe ktorej sa spoločnosť zaviazala pre odporcu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby. L. odporcovi vyúčtovala poskytnuté služby, ale odporca za ne doposiaľ nezaplatil.

Na základe X. o postúpení zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi P. D., s.r.o. ako postupcom a G. D., s.r.o. ako postupníkom sa tento stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi.

A. č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX tunajší súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že namiesto doterajšieho navrhovateľa G. D., s.r.o., so sídlom J., C. XX, W. XX XXX XXX, do konania vstúpil navrhovateľ.

G. pojednávaním, podaním zo dňa XX.XX.XXXX, doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konania zastavil s poukazom na ust. § 5b zákona č. XXX/XXXX Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

-X- XXC/XX/XXXX

G. § 96 ods. X O.s.p. navrhovateľ môže za konania vziať späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

G. § 96 ods. X O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

G. § 96 ods. X O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

G. § 11 ods. X zákona č. XX/XXXX sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

G. § 11 ods. X prvá veta zákona č. XX/XXXX Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený najmenej o X%, najmenej však X,XX R..

D. v predmetnom konaní rešpektoval právo navrhovateľa disponovať s návrhom na začatie konania a konanie v celom rozsahu zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods.X veta prvá O.s.p., v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy, v spojení s § X51 ods.1 O.s.p. L. navrhovateľ zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť keďže zoberal návrh späť je povinný uhradiť jeho trovy. E. k tomu, že odporca si náhradu trov konania neuplatnil a súd rozhoduje o náhrade trov konania len na návrh (§ X51 ods.1 O.s.p.) súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania : ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutia napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo vo veci samej možno odôvodniť tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej
- príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej)
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 205 ods.2 , § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)