

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12C/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513228540
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sandtnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1513228540.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Vierou Sandtnerovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, Bratislava, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, AK ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benk 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom: X. Hraničiarov XXXX/XB, L. ,o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,70 Eur istinu a nahradiť mu trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX vo výške 62,30 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh 16,50 Eur, súdneho poplatku za odvolanie 16,50 Eur a odmeny právneho zastúpenia vo výške 29,30 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol súdu doručený XX.XX.XXXX navrhovateľ žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 50,70 Eur a trov konania, lebo odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez platného cestovného lístka.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 12C/114/2014-24 zo dňa XX.XX.XXXX súd návrh navrhovateľa z dôvodu premlčania, ku ktorému súd prihliadol ex offo s poukazom na Čl. VIII zák. č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým bola vykonaná zmena zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa s účinnosťou od 01.05.2014, v ustanovení § 5b - „Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.“

Voči predmetnému rozhodnutiu podal odvolanie navrhovateľ.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co 549/2014-40 odvolací súd napadnutý rozsudok prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 04.02.2015.

Po oboznámení sa s obsahom spisu najmä: Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „HPTPP“) bolo zistené, že dňa XX.XX.XXXX bol odporca kontrolovaný

oprávneným pracovníkom navrhovateľa v dopravnom prostriedku navrhovateľa linke MHD č.XX a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Cenu lístka a úhradu na mieste nezaplatil a neurobil tak ani na základe zaslanej upomienky zo dňa 10.04.2014, kde mu bola poskytnutá dodatočná lehota na úhradu vzniknutej pohľadávky.

Odporca sa k návrhu nevyjadril .

Podľa § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Krajský súd v Bratislave vo svojom zrušujúcom rozhodnutí poukázal na to, že citovaná novela zákona o ochrane spotrebiteľa neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia týkajúce sa ust. § 5b; je v danej veci na posúdenie, či je ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa (účinné od 01.05.2014) možné aplikovať aj na konania začaté na súde pred ich účinnosťou rozhodujúce, či predmetné ustanovenie § 5b má procesný charakter, resp., či je procesným ustanovením. Odvolací súd zdôraznil „že predmetný zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je hmotnoprávnym predpisom, keď tento upravuje postavenie subjektov spotrebiteľských vzťahov, a preto aj toto ustanovenie § 5b je; ako súčasť zákona o ochrane spotrebiteľa; hmotnoprávnym ustanovením, keď navyše i samotný inštitút premlčania má hmotnoprávny charakter. Pokiaľ by bolo úmyslom zákonodarcu upraviť týmto ustanovením postup súdov, zahrnul by túto úpravu v rámci novelizácie procesného predpisu, napr. Občianskeho súdneho poriadku, čím by predišiel problémom s prípadnou retroaktivitou tohto ustanovenia. Krajský súd v Bratislave ďalej vyslovil názor, že pokiaľ súd prvého stupňa; keď ust.§ 5b zákona o ochrane spotrebiteľa je hmotnoprávnym predpisom, kedy v prípade absencie prechodného ustanovenia platí, že daný právny vzťah sa má posudzovať podľa doterajšieho právneho stavu; prihliadol na premlčanie nároku navrhovateľa bez toho, aby odporca, resp. jeho opatrovníčka vzniesla námietku premlčania, z dôvodu ktorého návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný, zaťažil svoje konanie vadou, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, keď uvedeným konaním odňal navrhovateľovi jeho právo konať pred súdom. Odvolací súd zároveň poukázal na zákaz retroaktivity (spätnej činnosti právnej normy), ktorá je taká vlastnosť právnej normy, ktorá spočíva v tom, že daná norma určitým spôsobom pôsobí v minulosti a priamo alebo nepriamo svojim adresátom stanovuje práva a povinnosti vo vzťahu k obdobiu, kedy ešte nemali možnosť sa s jej obsahom zoznámiť. Zákaz retroaktivity vyjadruje záujem na zachovaní istoty už existujúcich právnych vzťahov v prípade ich novej právnej úpravy.

Podľa §14 ods.1 písm. d/zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi (§ 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave).

Podľa Čl.6 bod 3 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, autobusovej prímestskej a medzinárodnej dopravy cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku (ďalej len úhrada) za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s minimálne 30 dňovou platnosťou a v lehote po 48 hodinách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, predplatný cestovný lístok, ktorý bol platný v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni manipulačný poplatok. Aktuálna výška úhrady/ prirážky a manipulačného poplatku je stanovená v tarife.

Základné cestovné v čase kontroly bolo 0,70 Eur.

Nakoľko odporca napriek tomu, že návrh s prílohami, rozhodnutie súdu prvého stupňa, odvolanie navrhovateľa, ako aj rozhodnutie odvolacieho súdu s jeho právnym názorom obdržal a doteraz námietku premlčanie nevzniesol, súd viazaný názorom odvolacieho súdu, návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcu na zaplatenie žalovanej istiny zaviazal, keď listinnými dokladmi mal za preukázané, že odporca dňa XX.XX.XXXX na linke MHD č. XX cestoval bez platného cestovného lístka. Odporca bol v konaní nečinný; neprodukoval žiadne dôkazy na vyvrátenie tvrdení navrhovateľa a námietku premlčania nepodal.

O náhrade trov bolo rozhodnuté podľa § 150 ods. 2 O. s. p. v spojitosti s §§ 151 ods. 1 a 149 ods. 1. V konaní úspešnému navrhovateľovi vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku za návrh 16,50 Eur, súdneho poplatku za odvolanie 16,50 Eur a právnym zastupovaním. Advokát si vyúčtoval odmenu právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur (3 úkony právnej služby á 16,60 Eur + DPH + 3 x režijný paušál po 7,81 Eur a to za: prevzatie a prípravu zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier a písomné podanie na súd) + 29,57 Eur za podané odvolanie. Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu za úkon advokáta: zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie z dôvodu, že tento nepreukázal doručenie tejto výzvy odporcovi a jedná sa o neúčelne vynaložené trovy konania. Podľa Vyhl. č. 655/2004 Z. z. by advokátovi mala prináležať odmena za tri úkony právnej služby a to: prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd a podanie odvolania voči rozsudku V danom prípade by táto odmena mala byť vo výške 100,95 Eur (16,60 Eur za úkon + 2x RP - 7,81 Eur, 1 x RP vo výške 8,04 + DPH). Celkove by trovy konania boli vo výške 133,95 Eur, ktorú sumu súd považuje voči pohľadávke za neprimeranú, prihliadajúc najmä k tomu, že návrh na začatie súdneho konania v rovnakom znení navrhovateľ používa opakovane v tomto type súdnych sporov a že ide o spor skutkovo, právne, ako aj z pohľadu dokazovania menej náročný. Súd preto náhradu trov znížil a priznal navrhovateľovi len sumu 16,50 Eur zodpovedajúcu zaplatenému súdnemu poplatku za návrh, 16,50 Eur za odvolanie voči rozsudku a odmenu za 1 úkon právnej služby-1 poskytnutej v roku 2013. Nakoľko zástupca navrhovateľa je aj platcom DPH, bola mu priznaná aj daň z pridanej hodnoty.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny,
- a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 202 a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.