

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214204047
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6214204047.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a sudcov JUDr. Petra Priehodu a JUDr. Anny Snopčokovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V. V., nar. XX. XX. XXXX a A. V., nar. XX. XX. XXXX, obe bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo S. G., deti rodičov: matka I. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. A. XX a otec A. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. A. XXX, právne zastúpený JUDr. Ondrejom Vajsom, advokátom z AK Komenského 3, Veľký Krtíš, o návrhu matky detí na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 14. 11. 2014 č. k. 9P/65/2014-101, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v časti výroku o určení zvýšenej vyživovacej povinnosti otca na maloletého A. V., nar. XX. XX. XXXX na sumu 90,- Eur mesačne **p o t v r d z u j e .**

V časti zvýšenia výživného na maloletú V. V., nar. XX. XX. XXXX na 60,- Eur mesačne rozsudok **z r u š u j e a v tejto časti vracia vec okresnému súdu na ďalšie konanie.**

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého A. V. zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 90,- Eur mesačne a na maloletú V. zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 60,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky detí. Rozhodnutie odôvodnil tým, že rozsudkom okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 09. 10. 2013 č. k. 9P/131/2013-25 boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na každé dieťa mesačným výživným 50,- Eur. V čase rozhodovania bola matka detí nezamestnaná, otec bol zamestnaný ako S. O. G. W. spoločnosti V. H., s.r.o., S. G.. Od rozhodnutia došlo k zmene len na strane matky detí, ktorá sa zamestnala od 01. 08. 2014. Priemerný mesačný zárobok v čase posledného rozhodovania o výživnom bol u otca detí zhruba rovnaký, ako v čase rozhodovania súdu v tejto veci. Podstatnou časťou príjmu otca boli diéty, ktorých výška mesačne predstavuje priemerne 1.000,- Eur netto. Mesačná mzda sa pohybuje na úrovni 300,- Eur netto. Prvostupňový súd poukázal na skutočnosť, že rodičia maloletých detí ešte ako manželia sa zaťažili viacerými úvermi, z čoho vyvodil záver, že zaťaženie úvermi a pôžičkami vytvorilo hrubý nepomer k ich dosahovaným príjmom, správanie rodičov v tomto smere vyhodnotil súd ako nezodpovedné. Aplikujúc ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine súd konštatoval, že v tomto smere obranu otca, že si nemôže plniť vyživovaciu povinnosť vo výške primeranej potrebám detí z dôvodu, že spláca dlhy, neakceptoval. Uviedol, že od poslednej úpravy u obidvoch detí došlo k zmene pomerov. Zreteľnejšia zmena pomerov je u syna A., ktorý začal navštevovať Z. P. S. v O. G.. Súd poukázal na fakt, že matka detí sa o tieto osobne stará, čím v podstatnej miere plní svoju vyživovaciu povinnosť voči ním. Otec sa na úhrade výdavkov spojených so starostlivosťou a výchovou detí musí podieľať vyšším výživným. Súd zohľadnil odôvodnené potreby detí a na druhej strane zárobkové možnosti a schopnosti povinného rodiča - otca detí. Keďže bolo preukázané, že u syna

A. došlo podstatnejším spôsobom k zmene pomerov, zaviazal súd otca prispievať na syna zvýšeným výživným zo sumy 50,- Eur na sumu 90,- Eur mesačne, na dcéru V., u ktorej k zmene pomerov tak podstatným spôsobom nedošlo, zvýšil vyživovaciú povinnosť z doterajšej sumy 50,- Eur na sumu 60,- Eur mesačne. Matka žiadala zvýšiť vyživovaciú povinnosť s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, čo súd rešpektoval.

Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletých detí. Rozsudok považuje za neodôvodnený, v konaní neboli zmeny pomerov maloletých detí hodnoverne preukázané. Po rozvoze manželstva bolo výživné určené súdom dňa 10. 02. 2014 rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/134/2013 v rozsahu návrhu matky detí. Následne matka už o tri mesiace podala návrh na zvýšenie výživného, nepreukázala takú podstatnú zmenu okolností na strane detí, ktorá by mala výrazne zmeniť ich pomery. Na preukázanie pomerov v prípade maloletého A. vyčíslila zvýšené ročné náklady v sume cca 300,- Eur ročne, na V. nepreukázala žiadne zvýšenie. Zvýšené výživné nemožno odôvodňovať ani infláciou, keďže sa pohybuje v nulovej hranici. Od posledného určenia výživného došlo k zmene pomerov na strane matky, ktorá sa zamestnala a dosahuje mzdu okolo 318,- Eur mesačne. Súd pri zisťovaní mesačných príjmov nepochopiteľne zahrnul do príjmu otca aj 1.000,- Eur cestovných náhrad, ktorú však otec využíva na reprodukciu svojej pracovnej sily pri pobyte v zahraničí. Súd nedostatočne vyhodnotil splácanie úverov a pôžičiek oboch rodičov, ktoré vznikli počas trvania manželstva, a to výlučne otcom detí od rozvodu manželstva v snahe vyhnúť sa sankciám vrátane novej exekúcie majetku v BSM. Prvostupňový súd vec nesprávne právne posúdil tým, že nedostatočne vyhodnotil zistený skutkový stav. Otec súhlasil so zvýšením výživného na maloletého A. vzhľadom na jeho mimoškolské aktivity na sumu 70,- Eur mesačne. V prípade dcéry V. však k žiadnym výrazným zmenám pomerov nedošlo, a preto považuje doterajšie výživné za primerané. Domáha sa zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

K odvolaniu otca sa vyjadrila matka maloletých, ktorá trvá na potvrdení rozsudku okresného súdu, okrem toho žiada zvýšiť vyživovaciú povinnosť otca s účinnosťou od júna 2014 a nie ako uviedol súd v napadnutom rozsudku od právoplatnosti rozsudku. Preto žiada doplatiť späť aj zameškané výživné.

Krajský súd preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 2 písm. a/ O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p. Napadnutý rozsudok v časti výroku o určení zvýšeného výživného na maloletého A. ako vecne správny potvrdil podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. V časti výroku o určení zvýšenej vyživovacej povinnosti na maloletú V. rozsudok zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. a podľa ods. 2 vrátil vec v tejto časti prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že matka maloletých detí podala dňa 04. 06. 2014 návrh na zvýšenie výživného. Uviedla, že deti jej boli zverené rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 09. 10. 2013 č. k. 9P/131/2013-25, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31. 10. 2013. Uvedeným rozsudkom bol otec maloletých detí počnúc od septembra 2013 zaviazaný prispievať na maloleté deti, na každé dieťa výživným vo výške 50,- Eur mesačne so splatnosťou vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky. Matka odôvodnila žiadosť o zvýšenie výživného tým, že výživné je v takejto výške nepostačujúce na pokrytie výdavkov spojených s cestovnými nákladmi pre deti do školy, zabezpečením potrebných pomôcok do školy, zabezpečením oblečenia, voľnočasových aktivít, zabezpečením stravy a iných výdavkov spojených s výchovou detí. Na maloletú V. požadovala určiť výživné na sumu 100,- Eur mesačne a na A. 150,- Eur mesačne.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že matka v návrhu na zvýšenie výživného odôvodňovala tento tvrdením, že doposiaľ určené výživné je nepostačujúce na krytie všetkých potrebných nákladov. Na pojednávaní pred prvostupňovým súdom uviedla, že napriek uplynutiu krátkeho času od rozhodnutia došlo k zmene pomerov, starší syn A. začal navštevovať Z. P. S. v O. G. v roku 2014/2015, okrem toho hráva futbal za N. S. G., s čím sú spojené zvýšené výdavky (zakúpenie kníh nemčina, angličtina, jednorazový výdavok 50,- na začiatku školského roka, cestovné z W. A. do O. G. denne 2,- Eur, dres a kopačky, cestovné na tréningy, ...). V prípade V. malo dôjsť k zmene výdavkov v tom, že mesačne platí za stravu 23,- Eur, keďže sa stravuje v škole.

Vzhľadom na uvedený (tvrdený a preukázaný) skutkový stav odvolací súd konštatuje, že je správny záver prvostupňového súdu, že došlo k zmene pomerov na strane matky a na strane maloletého A.. Táto zmena pomerov je preukázaná skutočnosťou, že maloletý A. v školskom roku 2014/2015 začal navštevovať Z. P. S. v O. G., čím došlo u neho k zvýšeniu výdavkov, najmä v súvislosti s cestovným, preukázané sú aj zvýšené výdavky súvisiace s tým, že maloletý A. začal aktívne hrať futbal, ide teda o náklady, ktoré súvisia s voľnočasovými aktivitami maloletého a sú v jeho prospech. Pokiaľ v prípade maloletého A. prvostupňový súd konštatoval zmenu pomerov a rozhodol o zvýšení výživného zo sumy 50,- Eur na sumu 90,- Eur mesačne, považuje odvolací súd jeho rozhodnutie za správne, nakoľko takto zvýšené výživné zodpovedá deklarovaným potrebám maloletého A.. V tomto smere aj prvostupňový súd svoje rozhodnutie presvedčivo odôvodnil.

Odvolací súd však musí konštatovať, že pokiaľ ide o zvýšenie výživného na maloletú V., jedinou tvrdenou zmenou pomerov na jej strane má byť skutočnosť, že sa stravuje v školskej jedálni. Pokiaľ ide o odôvodnenie prvostupňového súdu v prípade zmeny pomerov maloletej V., prvostupňový súd u obidvoch detí konštatuje zmenu pomerov, v prípade V. však uvádza len to, že u nej „k zmene pomerov tak podstatným spôsobom nedošlo...“, preto odvolací súd pre nedostatok dôvodov nemá možnosť preskúmať v tomto smere odvolaním napadnutý rozsudok. Pre nepreskúmateľnosť rozhodnutia z dôvodu absencie riadneho odôvodnenia je tu daný dôvod na zrušenie rozhodnutia v tejto časti v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p., keďže pre nedostatok odôvodnenia nemá ani druhá strana (odvolateľ) možnosť na rozhodnutie, s ktorým nesúhlasí, riadne reagovať.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd konštatuje, že pre záver prvostupňového súdu, v zmysle ktorého došlo k zmene pomerov aj na strane maloletej V. a je teda dôvod na zmenu rozhodnutia v zmysle citovaného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, zatiaľ chýba riadne preukázanie zákonného predpokladu pre takýto postup, a to je už uvádzaná zmena pomerov.

Na okraj odvolací súd k písomnému vyjadreniu matky uvádza, že pokiaľ ide o určenie splatnosti výživného, prvostupňový súd rozhodol úplne v súlade s jej návrhom, matka sa po vyhlásení rozsudku odvolania vzdala písomne do zápisnice pred prvostupňovým súdom (a ani nepodalala odvolanie). Z tohto dôvodu odvolací súd nemal podklad pre to, aby menil rozsudok prvostupňového súdu v časti splatnosti výživného.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok v časti zvýšeného výživného v prípade maloletého A. ako vecne správny s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil, v prípade maloletej V. ho podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil a podľa ods. 2 mu vec vrátil na ďalšie konanie v tomto rozsahu.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.