

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/96/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722010368
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722010368.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. 12. 2022 samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obžalovaného: Q. V., nar. XX. XX. XXXX v W. A., trvale bytom B. XXX, okr. W. A., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný Q. V., nar. XX. XX. XXXX v W. A., trvale bytom B. XXX, okr. W. A.,

je vinný, že

dňa 03. januára 2022 asi o 20:13 hod. v W. A. riadil osobné motorové vozidlo značky M. W. E., evidenčného čísla W.-XXX F., po ceste číslo I/XX, v smere od C. na D., kde v úseku cesty na križovatke s cestou číslo II/XXX, pri vchádzaní do križovatky nerešpektoval dopravné zariadenie - signál svetelného signalizačného zariadenia s červeným svetlom „Stoj!“ a vošiel v križovatke do jazdnej dráhy osobného motorového vozidla značky P. P. R., evidenčného čísla D.-XXX Q., vodiča V. C., ktorý v tom čase s vozidlom na signál so zeleným svetlom „Voľno“ odbočoval v križovatke doľava, v smere jazdy od T. na C., do ktorého prednej časti narazil prednou časťou svojho vozidla, následkom čoho boli vozidlá odrazené a narazili ešte do stĺpov svetelného signalizačného zariadenia, ktoré však neboli poškodené, pričom pri dopravnej nehode spolujazdkyňa vo vozidle V. C., R. T. utrpela pomliaždenie mäkkých tkanív steny hrudnej vpredu, v oblasti hornej časti hrudnej kosti v mieste prechodu rukoväti a tela hrudnej kosti a úponu 2. a 3. rebra vľavo na hrudnú kosť, pomliaždenie posledného článku ukazováka pravej ruky (s opuchom bez podliatiny), podvrtnutie krčnej chrbtice v oblasti medzi 1. a 2. krčným stavcom, pomliaždenie oblasti ľavého kolenného zhybu s drobnou rankou v oblasti jabĺčka rozmerov asi 1 x 1 cm a s poškodením vnútorného menisku, s modrinou v danej oblasti, s poškodením väzivových štruktúr kĺbu a miernym zmnožením vnútrokĺbovej tekutiny, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie a práceneschopnosť s obmedzením v obvyklom spôsobe života od 03.01.2022 v trvaní najmenej 8 týždňov spočívajúcom v hospitalizácií, v bolestivosti zranení, v obmedzení pohyblivosti a v sťažení hygieny.

Obvinený Q. V. porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, v znení neskorších zmien a doplnkov,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zák.,

a z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) , písm. n) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (slovom: jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 2 (slovom: dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 (slovom: tridsať) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená, R. T., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom T. C., X. V. XXX/ X, okres D., s nárokom na náhradu škodu odkazuje na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na menovaného obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku.

Okresný súd v Považskej Bystrici dňa 26. 10. 2022 trestný rozkaz sp. zn. 1T/96/2022-209, ktorý nenadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný voči trestnému rozkazu podal odpor.

Obžalovaný ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní sa k spáchaniu trestnej činnosti v celom rozsahu doznal.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. 12. 2022 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“.

Nakoľko prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa ods. 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu a akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranné opatrenia.

Súd vykonal dokazovanie k uloženému druhu trestu a jeho výmery a to oboznámením sa správami na obžalovaného - výpis z evidenčnej karty vodiča, správami o povesti, obsahom registra trestov a čestným vyhlásením zamestnávateľa a zistil nasledovné:

V evidenčnej karte vodiča má zaznamenaných 10 priestupkov, ktoré boli vyriešené v blokovom konaní. V ústrednej evidencii priestupkov MV SR má 13 priestupkov, jednak priestupky na úseku dopravy a porušenia nariadenia o zákaze vychádzania. Z miesta bydliska je hodnotený pozitívne. Doposiaľ súdne trestaný nebol. Momentálne pracuje v zahraničí, podľa čestného prehlásenia zamestnávateľa sa jedná o zodpovedného pracovníka, pričom v prípade zákazu činnosti by nemohol vykonávať svoju pridelenú prácu.

Na základe takto vykonaného dokazovania a to s ohľadom na samotné vyhlásenie obžalovaného o vine ku skutku, potom súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zák., nakoľko súd mal za preukázané a to aj samotným vyhlásením obžalovaného, že tento inému z nedbanlivosti spôsobil

ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona.

Podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery u obžalovaných prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osoby obžalovaných a ich pomery, ako i možnosť ich nápravy. Súd prihliadol na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má mať trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd mal za preukázané, že u obžalovaného boli splnené dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák. a žiadne priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Tr. zák., teda pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam bol 2:0.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd dospel k záveru, že trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov je trest postačujúci a zákonný s tým, že vzhľadom na osobu obžalovaného bolo možné tento trest podmiennečne odložiť na dobu dvoch rokov, z ktorého trestu si zoberie náležité ponaučenie týmto druhom trestu a jeho výmerou bude zabezpečený účel trestu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Nakoľko sa obžalovaný dopustil uvedeného prečinu pri výkone činnosti pri vedení motorového vozidla a svojim konaním porušil predpisy o cestnej premávke a to závažným spôsobom nerešpektoval signál svetelného signalizačného zariadenia s červeným svetlom „Stoj“, vošiel do križovatky a teda jeho nedisciplinovanosťou a nerešpektovaním základných pravidiel cestnej premávky došlo k dopravnej nehode spojenej s uvedenými následkami. Obžalovaný sa bránil tým, že vodičské oprávnenie potrebuje pre svoju pracovnú činnosť, avšak aj z výpisu evidencie vodiča je zrejmé, že sa jedná o nedisciplinovaného vodiča, tento pomerne v krátkom časovom rozmedzí a to od roku 2016 do roku 2022 ako vodič bol desaťkrát postihnutý v blokovom konaní, jednak za rýchlosť a aj za nerešpektovanie dopravných značiek, čo samo o sebe značí, že nemožno tvrdiť, že obžalovaný je disciplinovaným vodičom a že k dopravnej nehode došlo výnimočne u inak bezproblémového vodiča, nakoľko doposiaľ vykonával činnosť ako vodič motorového vozidla nedisciplinovane, za čo bol viackrát potrestaný v blokovom konaní. Aj z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že popri treste s podmiennečným odkladom je potrebné z vyššie uvedených dôvodov menovanému uložiť aj trest zákazu činnosti, aby po dobu výšky trestu, ktorú súd považuje vzhľadom na osobu obžalovaného ako vodiča za adekvátnu, nemohol takúto činnosť vykonávať. Týmto druhom trestu a jeho výmerou súd sledoval záujem spoločnosti na tom, aby takýto nedisciplinovaný vodič do budúcnosti prehodnotil svoje správanie ako vodič motorových vozidiel a z takého potrestania si zobral náležité ponaučenie a po uplynutí trestu sa podrobil odbornému preskúšaniu z odboru dopravy, aby tak preukázali, že sú schopní ďalej takúto činnosť vykonávať. Takýto trest práve pri takýchto trestných činnostiach má silný preventívny účinok a je podľa názoru súdu potrebné takéto tresty ukladať a to bez akýchkoľvek okolností pracovných, rodinných, nakoľko skutočnosť, že potrebuje mať oprávnenie jazdiť kvôli práci si vodič musí uvedomiť pri spôsobe jazdy a nie až po tom, ako takto nedisciplinovane jazdí a spôsobí takýto následok, si to začne uvedomovať. Z týchto dôvodov potom uložený trest zákazu činnosti viest' motorové vozidlá v dĺžke 30 mesiacov považuje súd za adekvátny a opodstatnený.

Poškodená si uplatnila nárok na náhradu škody s tým, že na hlavnom pojednávaní uviedla, že nakoľko jej už bolo niečo prostredníctvom poisťovne uhradené, nevie sa k výške tejto škody teraz vyjadriť, súd v zmysle § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú s jej nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) **p r o k u r á t o r** pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) **o b ž a l o v a n ý** pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) **p o š k o d e n ý** pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) **z ú č a s t n e n á o s o b a** pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).