

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/81/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411202943
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1411202943.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., Košická 56, Bratislava, IČO: 35838825 zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava proti odporkyňi: F. T., Z.. XX.X.XXXX, B. X. A.D. XX, B. o zaplatenie 16.522,95 eura takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 16.379,47 eura s 12,79% úrokom z omeškania ročne zo sumy 10.559,69 eura od 22.2.2013 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamietá.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia 2.670,65 eura a náhradu iných trov konania 991,- eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 7.3.2011 domáhal od odporkyne ako ručiteľky zaplatenia 11.489,13 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom neuhradenia splátok v zmysle Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa XX.X.XXXX.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.5.2007 Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. ako postupca postúpil na navrhovateľa ako postupníka pohľadávky, ktoré vznikli na základe úverov poskytnutých postupcom tretím osobám, medzi ktorými bola aj pohľadávka dlžníčky F. L..

Na pojednávaní konanom dňa 13.3.2013 súd pripustil zmenu návrhu spočívajúcu v uložení povinnosti odporkyni zaplatiť navrhovateľovi 16.522,95 eura s 12,79% úrokom z omeškania ročne zo sumy 10.703,17 eura od 22.2.2013 do zaplatenia miesto zaplatenia 11.489,13 eura s 12,79 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10.703,17 eura od 1.5.2007 do zaplatenia.

Rozsudkom č. k. 16C/81/2012 - 135 zo dňa 7.5.2013 súd rozhodol tak, že odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 16.379,47 eura s 12,79% úrokom z omeškania ročne zo sumy 10.559,69 eura od 22.2.2013 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, vo zvyšku návrh zamietol s tým, že o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Voči uvedenému rozsudku podala odporkyňa v zákonom stanovenej lehote odvolanie a Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 8Co/466/2013 - 151 zo dňa 17.6.2014 vyššie uvedený rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Na základe vykonaného dokazovania (pred vyhlásením rozsudku zo dňa 7.5.2013 a po vrátení veci odvolacím súdom) mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. ako veriteľ uzavrel s F. L. ako dlžníčkou, F. B. ako spoludlžníčkou a odporkyňou ako ručiteľkou dňa XX.X.XXXX Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol dlžníckam mimoriadny medziúver vo výške 300.000,- Sk, po prepočte konverzným kurzom 9.958,18 eura, ktorý sa po pridelení cieľovej sumy zmení na stavebný úver vo výške 195.000,- Sk, po prepočte konverzným kurzom 6.742,81 eura. Dlžníčka sa podľa čl. II. zmluvy zaviazala zaplatiť stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7% ročne v pravidelných mesačných splátkach po 3.000,- Sk, po prepočte konverzným kurzom 99,58 eura, vždy do 15. dňa každého mesiaca. Odporkyňa sa podľa čl. III. zaviazala, že preberá ako ručiteľ voči veriteľovi povinnosť vyplývajúcu z ručenia. Vzhľadom k tomu, že dlžníčky si svoje povinnosti vyplývajúce z vyššie uvedenej zmluvy neplnili, právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 22.2.2005 odstúpil od uvedenej zmluvy. Dlžníčky a odporkyňa si odstúpenie od zmluvy neprevzali, zásielky sa vrátili právnenému predchodcovi navrhovateľa neprevzaté, resp. ich pobyt nebol známy. Účinnosť odstúpenia od zmluvy nastala dňa 12.4.2005. Právny predchodca navrhovateľa ako oprávnený návrhom zo dňa 12.11.2005 navrhol voči dlžníckam ako povinným vykonanie exekúcie v zmysle Notárskej zápisnice č. N 655/2004, Nz 47050/2004 zo dňa 1.6.2004, v ktorej dlžníčky ako povinné osoby vyhlásili, že uznávajú svoj záväzok z vyššie uvedenej zmluvy v plnom rozsahu čo do dôvodu a výšky. Exekučné konanie nespĺnilo svoj účel a preto navrhovateľ pristúpil k využitiu ručiteľského vyhlásenia odporkyne. Účastníci zmluvy si dohodli v čl. VIII., bod 4.zmluvy, že ak je záväzok zabezpečený ručiteľom, tento berie na vedomie, že sa voči nemu právo veriteľa nepremlčí pred premlčaním práva voči dlžníkovi a podľa § 401 Obch. zák. si predĺžili zákonnú premlčaciu dobu na 10. rokov od doby, keď začne prvý raz plynúť.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obch. zák. od do by poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 303 Obch. zák. kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nespĺnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 306 ods. 1 veta prvá Obch. zák. je veriteľ oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nespĺnil svoj splatný záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dlžníčky nezaplatili právnenému predchodcovi navrhovateľa ani jednu splátku z poskytnutého úveru a ku dňu 22.2.2005 zostalo na istine úveru zaplatiť sumu 9.924,28 eura, (z poskytnutého úveru 9.958,18 eura veriteľ odpočítal poplatky). Podľa čl. II. zmluvy bola dohodnutá medzi účastníkmi výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru vo výške 7,79% ročne, ktorý predstavuje zo sumy 9.958,18 eura od 22.6.2004, t. j. odo dňa splácania úveru do 22.2.2005, t. j. do dňa odstúpenia od zmluvy sumu 517,20 eura. Odo dňa 22.2.2005, t. j. odstúpenia od zmluvy do 12.4.2005, t. j. do dňa nadobudnutia účinnosti odstúpenia od zmluvy predstavoval vyššie uvedený úrok sumu 108,25 eura. Účastníci si zároveň dohodli v čl. II. poplatky za spracovanie a vedenie účtu. Navrhovateľ žiadal o priznanie poplatkov v celkovej výške 152,74 eura za: spracovanie mimoriadneho medziúveru vo výške 33,19 eura, poplatku za vedenie účtu vo výške 9,96 eura a 13,28 eura, poplatku za 2. upomienku vo výške 16,60 eura, poplatku za predžalobnú upomienku vo výške 24,90 eura, poplatku za prechod na eurá vo výške 0,04 eura a poplatku za čiastočné vyrovnanie medziúveru vo výške 54,77 eura. Súd priznal navrhovateľovi len 1 x poplatok za vedenie účtu 9,96 eura, ktorý vyplýva zo Zmluvy a vo zvyšku návrh v tejto časti zamietol, nakoľko navrhovateľ nepreukázal výšku uvedených poplatkov. Ďalej si účastníci dohodli v čl. VII., bod 8. zmluvy po odstúpení od zmluvy úrok z omeškania pri medziúvere vo výške 5% nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu, čo predstavovalo 12,79% ročne. K odstúpeniu od zmluvy došlo dňa 22.2.2005 a navrhovateľ žiadal o priznanie uvedeného úroku od 30.4.2005 do dňa 22.2.2013, t. j. do dňa poslednej platby od dlžníčky zo sumy 10.703,17, t. j. zostatku istiny ku dňu 30.4.2005, čo predstavovalo sumu 5.819,78 eura. Vzhľadom k vyššie uvedeným

skutočnostiam, keďže si dlžníčky svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy úvere riadne neplnili, súd odporkyňa ako ručiteľku v zmysle cit. ust. zákona zaviazal na zaplatenie sumy 16.379,47 eura (9.924,28 eura + 517,20 eura + 108,25 eura + 9,96 eura + 5.819,78 eura) s tým, že vo zvyšku, t. j. 143,48 eura tak ako je uvedené vyššie, návrh zamietol.

Podľa § 310 Obch. zák. právo veriteľa voči ručiteľovi sa nepremlčí pred premlčaním práva voči dlžníkovi.

Odporkyňa namietla premlčanie, k čomu súd neprihliadol z nasledovných dôvodov:

Vyššie uvedená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, v ktorej odporkyňa vystupuje ako ručiteľ nie je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zák. č. 258/2001 Zb. v znení účinného v čase uzavretia tejto zmluvy, t. j. 31.5.2004. Podľa § 1 ods. 2 písm. a) cit. zákona sa tento zákon nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu. V danom prípade ide o zmluvu o úvere, ktorá sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka (tzv. absolútny obchod). Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy, medzi spotrebiteľské zmluvy patria zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka ako aj iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Z tohto dôvodu súd posudzoval predmetnú zmluvu ako spotrebiteľskú v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zistil, že zmluva obsahuje zákonom stanovené náležitosti a neodporuje a ani neobchádza zákon. Odporkyňa podpisom uvedenej zmluvy prevzala ručiteľský záväzok. Jej postavenie ako ručiteľa je odlišné od postavenia dlžníčok. Odporkyňa ako ručiteľke nie je možné poskytnúť ochranu spotrebiteľa, pretože ako ručiteľke jej nebol poskytnutý určený úver, ona len na seba zobrala povinnosť voči veriteľovi, že uspokojí pohľadávku, ak ju neuspokojí dlžník, teda zodpovedá iba za plnenie, ktoré bol dlžník povinný plniť veriteľovi. Dlžníčky si svoje povinnosti vyplývajúce z vyššie uvedenej zmluvy neplnili a preto právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 22.2.2005 odstúpil od uvedenej zmluvy, pričom účinky odstúpenia od zmluvy nastali dňa 12.4.2005. Od tejto doby je možné počítat' plynutie premlčacej doby. Účastníci zmluvy si dohodli v čl. VIII., bod 4. zmluvy, že ak je záväzok zabezpečený ručiteľom, tento berie na vedomie, že sa voči nemu právo veriteľa nepremlčí pred premlčaním práva voči dlžníkovi a podľa § 401 Obch. zák. si predĺžili zákonnú premlčaciu dobu na 10. rokov od doby, keď začne prvý raz plynúť. Navrhovateľ podal návrh na súd dňa 7.3.2011, t. j. v lehote 10. rokov od doby, kedy veriteľ mohol svoje právo na plnenie voči odporkyňa ako ručiteľke uplatniť (od 12.4.2005) a preto nárok navrhovateľa premlčaný nie je.

Podľa § 369 ods. 1 veta prvá Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu.

Nakoľko sa odporkyňa dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, zaviazal ju súd v zmysle cit. ust. zákona aj k zaplateniu požadovaného úroku z omeškania úroku z omeškania vo výške 12,79% ročne zo sumy 10.559,69 eura (9.924,28 eura + 517,20 eura + 108,25 eura + 9,96 eura) od požadovaného dňa 22.2.2013, t. j. odo dňa poslednej platby od dlžníčky.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal neúspech v pomerne nepatrnej časti týkajúcej sa časti istiny 143,48 eura s príslušenstvom, priznal plnú náhradu trov konania AK HMG & PARTNERS, s.r.o., Štefanovičova 12, Bratislava, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia vo výške 2.670,65 eura a iné trovy konania vo výške 991,- eur, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh. Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a za jeden úkon právnej pomoci priznal z pôvodne žalovanej sumy, tak ako žiadal právny zástupca navrhovateľa, sumu 270,53 eura (§ 10 ods. 1 cit. vyhl.) za: a) prevzatie a príprava dňa 2.9.2010, b) písomné podanie návrhu dňa 7.3.2011, c) písomné podania na súd - odvolanie zo dňa 14.9.2012, vyjadrenie a zmena návrhu zo dňa 8.3.2013, vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 1.8.2013, d) účasť na pojednávaníach dňa 15.1.2013, dňa 13.3.2013, dňa 7.5.2013 = 2.164,24 eura a paušálnu sumu 1 x 7,21 eura (úkon za rok 2010), 1 x 7,41 eura (úkon za rok 2011), 1 x 7,63 eura (úkon za rok 2012), 5 x 7,81 eura (úkony za rok 2013) = 61,30 eura, spolu 2.225,54 eura s 20% DPH 445,11 eura = 2.670,65 eura. Súd nepriznal právnenmu zástupcovi navrhovateľa odmenu za úkony - písomné podania vo veci

samej: 1. odpoveď na výzvu zo dňa 22.8.2012 z dôvodu, že išlo o vyjadrenie k výzve súdu týkajúcej sa plnej moci a navrhovateľ podal odvolanie voči uzneseniu tun. súdu, ktorým súd zastavil konanie pre nedoloženie riadnej plnej moci a za toto odvolanie mu odmena priznaná bola, 2. vyjadrenie k doplaceniu súdneho poplatku zo dňa 15.4.2013 a doplnenie odvolania zo dňa 14.5.2013 z dôvodu, že navrhovateľ nebol úspešný vo veci podania odvolania voči uzneseniu tun. súdu, ktorým mu súd uložil povinnosť doplatiť súdny poplatok za rozšírený návrh (odvolanie navrhovateľa bolo odmietnuté). Náhradu trov konania je odporkyňa povinná zaplatiť advokátovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporkyňa dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.