

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314202632
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314202632.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky K. U., R.. XX.X.XXXX, D. R. D. XXX, proti odporcom: v rade 1/ F. U., R.. XX.X.XXXX, D. U. H., H. XX/XXX , v rade 2/ maloletej O. U., R.. XX.X.XXXX, bytom ako navrhovateľka - R. D. XXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o zapretie otcovstva k maloletej O. U. takto

rozhodol:

I. U r č u j e , že odporca F. U., R.. XX.X.XXXX n i e j e otcom maloletej O. U., R.. XX.X.XXXX z matky K. U., W.. S., R.. XX.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

III. Odporcovi F. U., R.. XX.X.XXXX, U. H., H. XX/XXX p r i z n á v a oslobodenie od súdnych poplatkov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.3.2014 bol podaný návrh na zapretie otcovstva odporcu F. U., R.. XX.X.XXXX C. K. O. U., R.. XX.X.XXXX z matky K. U. W.. S.. Matka maloletej poukázala na skutočnosť, že manželstvo matky K. U. I. F. U. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Humennom č. k. 19P/294/2013-31 zo dňa 15.1.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.3.2014. Maloleté deti K. U., R.. XX.X.XXXX O. K. O. U., R.. XX.X.XXXX boli zverené do výchovy a starostlivosti matky na čas po rozvode a otec bol zaviazaný platiť výživné na každé z maloletých detí po 27,13 €. Bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Maloletá O. sa narodila ešte počas trvania manželstva. V spoločnej domácnosti nežili od mája 2013, intímne nežili 5 rokov. Od mája 2013 žila matka maloletého dieťaťa v spoločnej domácnosti s X. Q., R.. XX.XX.XXXX, ktorý je biologickým otcom maloletého dieťaťa, pretože matka len s ním udržiavala intímne styky. Preto žiadala zaprieť otcovstvo k bývalému manželovi F. U., ktorý bol po právnej stránke zapísaný ako otec dieťaťa do rodného listu pretože mu svedčila zákonná domienka otcovstva.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu F. U., R.. XX.X.XXXX, U. H., H. XX/XXX. Na pojednávanie dňa 27.11.2014 sa nedostavil, nemal vykázané doručenie, doručienka sa nevrátila, doručenkou neprevzal. Na termín pojednávania dňa 10.2.2015 sa F. U. opakovane nedostavil, doručenie vykázané riadne a včas dňa 26.1.2015, lehota podľa § 115 ods. 2 OSP dodržaná. Z uvedených dôvodov a v súlade s procesným návrhom kolízneho opatrovníka a matky súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 OSP. Vychádzal z listinných dôkazov, pripojeného spisu, výpovedí kolízneho opatrovníka, matky, svedka.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do 3 rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Zákonná prekluzívna 3 ročná lehota bola dodržaná, dieťa, maloletá O. U. I. R. A. XX.X.XXXX, návrh na zapretie bol podaný dňa 17.3.2014, teda v zákonnej 3 ročnej prekluzívnej lehote. Táto podmienka pre konanie bola splnená.

Z originálu rodného listu maloletej O. U. v prílohovej obálke čl. 43 spisu mal súd preukázané, že sa narodila dňa 16.2.2013, je zapísaná v knihe narodení Matričného úradu Snina zväzok 52 ročník 2013 strana 233 poradové číslo 42. Ako otec je zapísaný F. U. W. U., R.. XX.X.XXXX I..

Z pripojeného spisu Okresného súdu Humenné 19P/294/2013 z rozsudku č.k. 19P/294/2013-31 zo dňa 15.1.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.3.2014, mal súd preukázané, že manželstvo K. U. O. F. U. bolo dňom 04.3.2014 právoplatne rozvedené, maloleté deti K. U., R.. XX.X.XXXX O. K. O. U., R.. XX.X.XXXX boli zverené do výchovy a starostlivosti matky na čas po rozvode a F. U. otec bol zaviazaný platiť minimálne výživné na každé z maloletých detí po 27,13 €.

Porovnaním dátumu narodenia dieťaťa maloletej O. U., ktorá sa narodila dňa 16.2.2013 s dátumom právoplatnosti rozvodu manželstva, teda s dátumom 04.3.2014 súd mal preukázané, že dieťa maloletá O. sa narodila počas trvania manželstva.

Z uvedeného dôvodu manželovi matky svedčila prvá zákonná domienka otcovstva podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine. Z tohto dôvodu bol zapísaný do rodného listu maloletého dieťaťa ako otec maloletého dieťaťa.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia 300-stého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Manžel matky zapísaný, ako otec dieťaťa do rodného listu dieťaťa, mal možnosť podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine do 3 rokov odo dňa, keď, sa dozvie, že sa jeho manželke narodilo dieťa, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

Manžel matky nepodal návrh na zapretie otcovstva, z tohto dôvodu návrh na zapretie otcovstva podala matka maloletého dieťaťa podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine.

V rozvodovom rozsudku bol z uvedeného dôvodu F. U. považovaný po právnej stránke v nadväznosti na § 85 ods. 1 Zákona o rodine a v nadväznosti na zápis v rodnom liste za otca maloletej Alžbety a to napriek tomu, že nie je biologickým otcom dieťaťa.

Výsluchom svedka Ivana Lalinského mal súd preukázané, že už počas trvania manželstva K. U. O. F. U. intímne žil s K. U.. Prvýkrát sa intímne začali stýkať v roku 2009 aj keď sporadicky. Tento intímny styk pretrval doteraz, trval aj v rozhodnom období pre počatie dieťaťa. Maloletá O. sa narodila 16.2.2013 a svedok sa s matkou maloletej stýkal intímne aj v roku 2012. Aj keď spolu nebývali, stretávali sa každé 3 mesiace. V tom období svedok býval v R. D.. Je presvedčený o tom, že maloletú O. počali v máji 2012, kedy boli na spoločnej dovolenke v Liptovskom Mikuláši. Každý intímny styk bol dokonaný a nechránený. Svedok nemal vedomosť o tom, že by matka používala antikoncepciu, cíti sa byť biologickým otcom maloletej O. U.. V spoločnej domácnosti žili od mája 2013, kedy dostali byt v Jamníku. Od roku 2014 doteraz žijú v spoločnej domácnosti v R. D.. Svedok nemal podozrenie, že by matka mala intímne styky aj s iným mužom, bol presvedčený, že nemala intímny styk ani so svojím manželom, pretože s matkou maloletej bol v telefonickom kontakte pravidelne a mal vedomosť, čo sa u nich dialo.

Matka maloletej uviedla, že v celom rozsahu sa stotožňuje s výpoveďou svedka. Navyiac uviedla, že manžel pil celý život a preto hľadala únik na dovolenkách, kde sa intímne zblížila so svedkom, s ktorým má maloleté dieťa. Intímne sa zblížili v roku 2009 a ďalej skutkový stav je zhodný so skutkovým stavom, ktorý uviedol svedok. Od roku 2008, kedy sa narodil maloletý syn, nespávala so svojím manželom F. U.. Manžel F. U. nie je biologickým dieťaťom, iný vzťah nemala, je presvedčená o tom, že biologickým otcom dieťaťa je X. Q., svedok.

Z rozvodového spisu 19P/294/2013 Okresného súdu Humenné, zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 15.1.2014, z výpovede matky K. U. mal súd preukázané, že výpoveď je zhodná s výpoveďou vo veci 8C/56/2014 o zapretie otcovstva v podstatných bodoch. Aj v tomto konaní, rovnako ako v konaní o zapretie otcovstva, uviedla, že od roku 2013 nežila s manželom v spoločnej domácnosti, žila so svedkom v S. V.. Q. K.. Odvtedy sa s manželom vôbec nerozprávali, manžel neprejavoval o K. U. žiaden záujem, ani o maloleté deti, deti ani raz nenavštívil, nekontaktoval sa s nimi, počas spolužitia bol denno-denne opitý. Všetky finančné prostriedky prepil, žili zle, vzťahy boli narušené. S priateľom, s ktorým teraz žije, sa pozná už 10 rokov a asi 4 roky sú v intímnom vzťahu. Počas spolužitia otec neprispieval ani na výživu detí (odvtedy, ako nežijú v spoločnej domácnosti). Už v tomto konaní uviedla, že biologickým otcom maloletej O. je X. Q.. Už v tomto konaní uviedla, že po rozvode manželstva podá návrh na zapretie otcovstva k dieťaťu.

Uvedeným mal súd preukázanú pravdivosť výpovede matky i svedka v konaní 8C/56/2014 o zapretie otcovstva, pretože v podstatných častiach išlo o zhodné tvrdenia. Výpovede sú zároveň zhodné s objektívnymi listinnými dôkazmi, potvrdeniami o mieste bydliska a inými listinnými dôkazmi.

F. U. bol zapísaný do rodného listu, ako otec po právnej stránke v zmysle prvej zákonnej domienky otcovstva. Momentom zapretia otcovstva F. U. nastáva právna možnosť na zápis biologického otca do listu vlastníctva na základe súhlasného vyhlásenia rodičov pred matrikou resp. na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku o určení otcovstva.

Podľa § 79 ods. 1 Zákona o rodine kto celkom alebo sčasti splnil za iného vyživovaciú povinnosť, je oprávnený od neho požadovať úhradu tohto plnenia.

Z uvedeného vyplýva, že F. U., ako otec po právnej stránke veci bol v rozvodovom rozsudku zaviazaný platiť výživné na maloletú O. U., R.. XX.X.XXXX vo výške 27,13 € mesačne. Ten subjekt, ktorý celkom alebo sčasti splnil za iného vyživovaciú povinnosť (otec v právnom slova zmysle, iný subjekt) je oprávnený od biologického otca požadovať úhradu plnenia výživného v rámci iného konania.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine a preto vyhovel návrhu matky a zaprel rozsudkom, že otcom dieťaťa je jej manžel.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi 180 dňom od uzavretia manželstva 300-stým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo, alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Manželovi matky svedčila prvá zákonná domienka otcovstva podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine. V nadväznosti na § 87 ods. 1 Zákona o rodine a vykonané dôkazy súd dospel k záveru, že je vylúčené, aby manžel matky mohol byť otcom dieťaťa. Vychádzal zo súhlasných vyhlásení matky maloletého dieťaťa, svedka X. Q., ktorý sa cítil byť biologickým otcom maloletej O.. Z objektívnych dôkazov svedčiacich tomu, že matka maloletého dieťaťa a svedok v rozhodnej dobe spolu intímne žili a z týchto intímnych vzťahov bolo počaté maloleté dieťa O. U. s tým, že neprichádza do úvahy iný biologický otec maloletého dieťaťa, ale hlavne neprichádza do úvahy ako biologický otec dieťaťa manžel matky napriek tomu, že je zapísaný v rodnom liste dieťaťa, ako otec po právnej stránke. V rozhodnej dobe je vylúčené, že mal intímny styk s matkou maloletého dieťaťa. Vyplýva to aj zo zápisnice o rozvode manželstva pred Okresným súdom

v Humennom pod sp. zn. 19P/294/2013. Z týchto dôvodov súd určil, že odporca F. U., R.. XX.X.XXXX nie je otcom maloletej O.D. U., R.. XX.X.XXXX z matky K. U. W.. S..

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. V tomto prípade išlo o konanie, ktoré sa týka maloletého dieťaťa (§81 ods. 1 OSP) mohlo byť začaté i bez návrhu a z toho dôvodu súd žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľka bola povinná podľa položky 9 Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu Zákona o súdnych poplatkoch zaplatiť z návrhu na začatie konania o zapretie rodičovstva súdny poplatok vo výške 66,- €. Súdny poplatok nezaplatila, pretože uznesením č. k. 8C/56/2014 - 29 zo dňa 08.7.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.7.2014, bola v celom rozsahu oslobodená od povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh. V nadväznosti na § 2 ods. 2 poplatkového zákona bol povinný súdny poplatok namiesto navrhovateľky zaplatiť F. U., pokiaľ tiež nie je od súdneho poplatku oslobodený. V zmysle uvedeného vzhľadom k deklaroványm majetkovým pomerom F. U., ktorý nadmerne požíva alkoholické nápoje, neplatí výživné, podľa tvrdenia matky maloletej nepracuje, súd v nadväznosti na § 138 ods. 1 OSP oslobodil F. U. od povinnosti platiť súdny poplatok za návrh namiesto matky maloletej. Súd považoval takéto rozhodnutie aj za spravodlivé a etické, pretože aj keď je F. U. podľa tvrdenia matky maloletej človek, ktorý nadmerne požíval alkoholické nápoje, práve matka maloletej pred tým, než právne čistým spôsobom ukončila manželský vzťah, počas trvania manželstva intímne žila s biologickým otcom maloletého dieťaťa a pred právoplatným rozvodom manželstva sa z tohto vzťahu narodila maloletá O.. Konanie o zapretie otcovstva F. U. k maloletemu dieťaťu teda nie je v príčinnej súvislosti s konaním F. U., ale v príčinnej súvislosti s konaním matky maloletej. Bolo by nespravodlivé, keby F. U., ktorý nie je biologickým otcom maloletej platil, namiesto matky maloletej súdny poplatok za návrh na zapretie otcovstva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).