

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6C/37/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1510219818
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1510219818.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast.: advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyni: I. U., nar.: XX.XX.XXXX, bytom M. XX, F., zast.: advokátskou kanceláriou AKAK s.r.o., IČO: 47 236 230, so sídlom Slowackého 56, Bratislava, o zaplatenie 5.336,35 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 5.336,35 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Navrhovateľovi súd priznáva náhradu trov konania vo výške 52 %, o ktorých sumou vyjadrenej výške rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 27. 08. 2010 domáhal proti odporkyni zaplatenia istiny 5.336,35 Eur za dodávku zemného plynu z distribučnej siete pre kategóriu domácnosť na odbernom mieste v F. na A. ulici č.X/X, č. bytu M. na základe Zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou dňa XX.XX.XXXX. Na úhradu nedoplatku na kúpnej cene za dodaný plyn bola odporkyni vystavená faktúra: č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5.336,35 Eur splatná dňa 15.12.2008. Odporkyňa fakturovanú spotrebu plynu nezaplatila. Navrhovateľ podaním zo dňa 28.06.2012 žiadal pripustiť zmenu návrhu tak, že sa domáhal zaplatenia žalovanej istiny s 5 % ročným úrokom z omeškania od 16.12.2008 až do zaplatenia. Súd uznesením zo dňa 22.10.2012 zmenu návrhu s poukazom na ustanovenie §95 O.s.p. pripustil.

Na návrh navrhovateľa bol vo veci tunajším súdom vydaný platobný rozkaz dňa 03.06.2011, č. k. 28Ro 2061/2010-22, ktorý nebolo možné odporkyni doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 04.01.2012, v súlade s ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 31.01.2012.

V priebehu konania navrhovateľ oznámil súdu, že došlo Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenou medzi spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. a spoločnosťou L. T. k postúpeniu pohľadávky. Prílohu Zmluvy tvorila aj pohľadávka voči odporkyni označená v Zmluve pod č. F./XXXX/XX A..

Uznesením č.k. 6C37/2012-41 zo dňa 10.04.2012 súd pripustil zmenu na strane navrhovateľa keď sa oboznámil so Zmluvou o postúpení pohľadávok.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila tak, že žiadala návrh v plnom rozsahu voči nej zamietnuť z dôvodu, že byt na A. ulici dňa XX.XX.XXXX predala spolu s manželom spoločnosti so zahraničnou účasťou E. L. s.r.o. a vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa XX.XX.XXXX a nový odberateľ uzatvoril so spoločnosťou L. T. (ďalej len L.) zmluvu o dodávke plynu dňa XX.XX.XXXX. Pred podaním žaloby voči nej spornú faktúru za spotrebu plynu reklamovala a navrhovateľ jej reklamáciu neuznal, pričom zastáva názor, že nie je pasívne legitimovaná. Z opatrnosti vzniesla námietku premlčania.

Súd sa oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými navrhovateľom do súdneho spisu a zo Zmluvy uzavretej dňa XX.XX.XXXX označenej ako Prihláška bez evidenčného čísla súd zistil, že odporkyňa odberala plyn z distribučnej siete pre kategóriu domácnosť na odbernom mieste v F. na A. ulici č.X/X, č. bytu M. . Prihlášku súd posúdil ako zmluvu o odbere plynu, nakoľko podľa jej obsahu má náležitosti zmluvy. Navrhovateľ odporkyni vystavil a zaslal faktúru č.: XXXXXXXXXXX na sumu 5.336,35 Eur splatnú dňa 15.12.2008, ktorou odporkyni vyfakturoval spotrebovaný plyn za fakturačné obdobie 19.07.2007 do 10.06.2008 dňa 01.12.2008. Podľa údajov na faktúre bol konečný stav meradla XXXXXmX a číslo meradla XXXXXXX. Odporkyňa faktúru do dňa splatnosti neuhradila.

Z Návratky založenej navrhovateľom súd zistil, že odporkyňa dňa XX.XX.XXXX svojim podpisom potvrdila, že je v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a že Obchodné podmienky akceptuje ako súčasť zmluvy o dodávke plynu.

Z Protokolu o odovzdaní bytu zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý sa nachádza v spise vo fotokópii, súd zistil, že stav meradla plynu zodpovedá stavu uvedenému vo faktúre, ktorá je predmetom tohoto konania. Odporkyňa však poprela, že by tento protokol podpísala a namietala, že podpis na ňom nie je jej podpisom. Na pravosť podpisu nenavrhol vykonať znalecké dokazovanie. Súd poukazuje na to, že nakoľko je k dispozícii iba fotokópia tohoto protokolu, nebolo by možné ani znalecky preukázať pravosť podpisu, alebo len s pomerne veľkými ťažkosťami a s otáznym výsledkom. K protokolu je pripojené plnomocenstvo pre U. U. od spoločnosti E. L. s.r.o. na preberanie a podpisovanie dokumentov súvisiacich s prehlásením energií. Plnomocenstvo je bez dátumu, avšak je dňa XX.XX.XXXX overený podpis konateľa obchodnej spoločnosti E.. Oba listinné dôkazy sú vo fotokópii.

Zo Zmluvy o prevode vlastníctva bytu na A. ulici zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že odporkyňa spolu s manželom predali byt obchodnej spoločnosti E. L. s.r.o. a vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa XX.XX.XXXX. Z protokolu k zmluve o prevode vlastníctva, ktorý nie je podpísaný odporkyňou ani jej manželom súd zistil, že v protokole sa uvádzajú skutočnosti vyplývajúce zo zmluvy a o tom, že nehnuteľnosť spolu s kľúčami bola odovzdaná novému vlastníčkovi. Protokol podpísal Svedok U..

Odporkyňa založila do súdneho spisu korešpondenciu medzi účastníkmi pred podaním žaloby a aj v čase prebiehajúceho súdneho sporu. Z týchto listín vyplýva, že odporkyňa reklamovala spotrebu plynu vyfakturovanú faktúrou, ktorá je predmetom tohoto konania. Navrhovateľ jej reklamácií nevyhovel keď ju zamietol ako nedôvodnú. Odporkyňa sa obrátila aj na Y. Q. a V. K. U. X. so sťažnosťami, takisto bezúspešne.

Zo Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa kategórie maloodber zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi L. a obchodnou spoločnosťou E. L. s.r.o. súd zistil, že sa jedná o totožné odberné miesto a stav meradla bol XX.XXX,XXX m3 a číslo meradla bolo XXXXXXX.

Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa uzavrela zmluvu na odber plynu na odbernom mieste v byte na A. ulici č. X/X v F. plyn bol do domácnosti, resp. do odberného miesta dodávaný od roku XXXX. Právny predchodca navrhovateľa, nakoľko nemal fyzicky prístup k plynomeru, vykonával odpočty odhadom. Uplatnená pohľadávka je vyúčtovaná za spotrebu plynu od roku 2000 až do roku 2008. Nakoľko bol fyzicky plynomer sprístupnený až dňa XX.XX.XXXX navrhovateľ prostredníctvom externej agentúry vykonal fyzický odpočet, ktorý bol vo výške XX XXX m3. Navrhovateľ v súlade s bodom 3.8 obchodných podmienok vykonal doúčtovanie spotrebovaného plynu za celé obdobie cca X a pol roka. Odporkyňa zmluvne previedla byt dňa XX.XX.XXXX, pričom z protokolu bol zrejмый stav meradla XX XXX m3, táto spotreba vyplýva aj zo zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú uzatvoril nový odberateľ kategórie maloodber a to spoločnosť E. L. s.r.o.. Táto spotreba sa použila ako základ pre výpočet do fakturovanej sumy

vo vzťahu k odporkyňi. Pasívnu legitímáciu odporkyne zdôvodnil článkom 5 bodom 5.10 obchodných podmienok.

Navrhovateľ tiež dôvodil tým, že nakoľko odporkyňa nesprístupnila meradlo na vykonanie odpočtu spotreby plynu, bola spotreba plynu určená odhadom na základe prechádzajúcich stavov spotreby plynu. Odpočet k XX.XX.XXXX bol nahlásený odporkyňou telefonicky a vtedy bol stav meradla XX.XXX m3, nakoľko si však odporkyňa nesplnila povinnosť sprístupniť meradlo pre vykonanie odpočtu, nebolo možné zistiť skutočný stav a stav XX.XXX m3 zadaný telefonicky sa podľa predchádzajúcich odpočtov javil ako rádovo nesprávne nahlásený (nevierohodný), preto bola posledná číslica vyškrtnutá a pri zvierohodnení odpočtu bol stav opravený na X.XXX m3. Pre overenie skutočného stavu kontrola nebola vykonaná, nakoľko odberné miesto bolo trvalo nedostupné a odpočtár sa tam nedostal.

K námietke odporkyne, že faktúra za fakturačné obdobie 19.07.2007 - 10.06.2008 bola vystavená až 01.12.2008, navrhovateľ uviedol, že odpočet meradla k 10.6.2008 dostal Slovenský plynárenský priemysel, a.s. od L. H. koncom novembra XXXX, a preto je vystavená faktúra až v decembri XXXX. Ide v podstate o opravnú faktúru, na ktorú sa nevzťahuje povinnosť vystavenia do 15 dní. Námietku premlčania vznesenú odporkyňou považoval navrhovateľ za nedôvodnú a to najmä s poukazom na článok 3 bod 3.8 obchodných podmienok, na základe ktorých bol skutočne zistený odber plynu 31.12.2007 za obdobie od roku 2000 až do roku 2007 vyúčtovaný a na základe zistených skutočností bola vystavená faktúra, ktorá je predmetom konania.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že s návrhom nesúhlasí a žiadala ho v plnom rozsahu zamietnuť. Podľa jej názoru nie je pasívne legítimovaná, nakoľko byt, ktorý je označený ako odberné miesto plynu ja spolu s manželom predala spoločnosti E..L. s.r.o. dňa XX.XX.XXXX a vklad na katastri bol povolený dňa XX.XX.XXXX. Tento byt nebol trvalo obývaný, používal sa iba príležitostne. V byte nebolo plynové kúrenie, bolo tam ústredné kúrenie s centrálnym vykurovaním z kotolne. Na plyn sa používal iba sporák v kuchyni, ktorý mal X horáky na plyn a trúba bola elektrická. Merač bol umiestnený na chodbe mimo bytu. Uviedla, že si nepamätá koľko sa splatili preddavky na plyn, pretože túto agendu si viedol manžel. Protokol o odovzdaní bytu, ktorý predložil navrhovateľ a ktorý mala podpísať dňa XX.XX.XXXX spolu s plnomocenstvom udeleným spoločnosťou E..SK s.r.o. pre pána U. uviedla, že podpis na protokole uvedený nie je jej podpisom, považuje tento dokument za sfaľovaný a v tom kontexte poukázala aj na tú skutočnosť, že plnomocenstvo pre pána U. je úradne overené až XX.XX.XXXX. Zároveň poukázala na to, že protokol zo dňa XX.XX.XXXX označený ako protokol k zmluve o prevode vlastníctva bol podpísaný pánom U., teda pred udelením plnomocenstva. Povinnosť nahlásiť nový odber mal nový majiteľ bytu a ona sa riadila podľa zmluvou, ktorú som uzavrela dňa XX.XX.XXXX, kde je uvedené, že pri zmene odberateľa zodpovedá za stav počítadla nový odberateľ, pokiaľ nenahlási v lehote 8 dní zmenu a nový majiteľ tak urobil až po roku. Počítadlo bolo umiestnené na chodbe domu kde k nemu mal pracovník navrhovateľa prístup a jej nijaká norma neukladá povinnosť nahlasovať stav počítadla a nikto ju k tomu ani nevyzýval. Odporkyňa ďalej argumentovala ustanovením § 4 ods. 3 vyhlášky MH SR č. 265/1999 Z. z., podľa ktorej pri zmene odberateľa v tom istom odbernom mieste nový odberateľ uzavrie zmluvu a oznámi stav počítadla meradla najneskôr do ôsmich dní od prevzatia objektov, v ktorých je odberné plynové zariadenie; ak túto požiadavku nesplní, zodpovedá za celý odber odo dňa posledného odpočtu plynu vykonaného u predchádzajúceho odberateľa.

Svedkyňa R. U., dcéra odporkyne, potvrdila, že plynomer v byte na A. ulici X je umiestnený vedľa dverí na chodbe, čiže nie v byte. Takto bol umiestnený aj v minulosti a je tak umiestnený aj v súčasnej dobe. V byte sa spotrebovával plyn len na ohrev vody, plynom sa tam nekúrilo, bolo tam centrálné ústredné kúrenie a plyn sa ešte spotrebovával na varenie, ale to veľmi málo, pretože v byte sa takmer nevarilo. Byt nebol nikdy trvalo obývaný, pretože bývali ako rodina v N. a v byte na A. sa prespalo len príležitostne.

Svedok U. U. uviedol, že meno odporkyne si spája iba v tej súvislosti, že dávno v minulosti sprostredkoval predaj bytu odporkyne a jej manžela a robil aj zmluvu o predaji bytu. Svedkovi boli dané k nahliadnutiu dva protokoly, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise ako prílohy zo dňa XX.XX.XXXX. Svedok po nahliadnutí do oboch protokolov uviedol, že nakoľko sa jedná o fotokópiu a nie je k dispozícii originál, podpis na Protokole o odovzdaní bytu sa mu javil ako jeho podpis. Nevedel to však vylúčiť, ani potvrdiť, keďže podpis nie je overený. Podpis na Protokole k zmluve o prevode vlastníctva bytu sa mu javil jeho podpisom s výhradou, že taký podpis sa dá naskenovať. Čo sa týka prepisu energií v byte po jeho predaji tak pravidla sa to robí tak, že po povolení vkladu do 7 dní sa odovzdá byt a

čo sa týka prihlasovania energií to robí vlastník. Pri odovzdávaní bytu sa spravidla spisuje odovzdávací protokol. Svedok uviedol, že je mu je podozrivé, že na protokole nie sú uvedené iné energie ale iba stav plynu. K písmu na protokole sa vyjadriť nevedel a pre odstup času si na podrobnosti nepamätal.

Podľa § 491 ods. 1 Obč. zákonníka, (ďalej len OZ) záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť z iných zmlúv v zákone neupravených /§ 51/ a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 491 ods. 2 OZ, na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ , pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa Vyhlášky č. 265/1999 Z.z. §4 ods. (1) Odberateľom kategórie domácnosť je odberateľ odoberajúci plyn pre svoju vlastnú spotrebu, nie však na podnikateľské účely.

(2) Za odberné miesto sa považuje odberné plynové zariadenie používané jedným odberateľom, do ktorého sa uskutočňuje dodávka plynu z verejného rozvodu plynu meraná jedným meradlom. V prípade pochybností určí odberné miesto dodávateľ.

(3) Pri zmene odberateľa v tom istom odbernom mieste nový odberateľ uzavrie zmluvu a oznámi stav počítadla meradla najneskôr do ôsmich dní od prevzatia objektov, v ktorých je odberné plynové zariadenie; ak túto požiadavku nespĺní, zodpovedá za celý odber odo dňa posledného odpočtu plynu vykonaného u predchádzajúceho odberateľa.

(4) Odber plynu meria a účtuje dodávateľ na základe údajov meradla. Odpočet a vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ najmenej jedenkrát ročne.

(5) Odberateľ platí v priebehu roka mesačne preddavok určený podľa priemernej mesačnej spotreby plynu.

Podľa článku 5 bodu 5.9 Obchodných podmienok za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu domácnosť účinných k fakturovanému obdobiu, neumožní ak odberateľ prevádzkovateľovi distribučnej siete vykonať fyzický odpočet údajov na meradle, dodávateľ je oprávnený určiť pravdepodobný odber s prihľadnutím na vývoj predchádzajúceho skutočného odberu, počet a typ pripojených spotrebičov.

Podľa článku 5 bodu 5.10 Obchodných podmienok za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu domácnosť účinných k fakturovanému obdobiu, ak chce odberateľ ukončiť odber plynu v existujúcom odbernom mieste , je povinný písomne oznámiť dodávateľovi túto skutočnosť najneskôr 8 dní pred ukončením odberu a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete overenie meradla, prípadne jeho demontáž v deň ukončenia odberu. V opačnom prípade zodpovedá za celý odber až do vykonania demontáže meradla alebo do uzatvorenia zmluvy s novým odberateľom. Deň ukončenia odberu sa považuje za deň ukončenia zmluvy.

Podľa článku 3 bodu 3.8 Obchodných podmienok za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu domácnosť účinných k fakturovanému obdobiu, po zistení skutočného odberu plynu za príslušné fakturačné obdobie sa vypočíta rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu plynu a súčtom prijatých platieb z preddavkov za celé obdobie od začiatku fakturačného obdobia do dňa odpočtu

skutočného odberu plynu. Tento rozdiel bude vyfakturovaný odberateľovi v zúčtovacej faktúre v cenách platných pre obdobie dodávky plynu ako preplatok, resp. nedoplatok.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ dodal odporkyňi zemný plyn na zmluvné odberné miesto a odporkyňa vyfakturovanú sumu nezaplatila, čím jej vznikol nedoplatok v sume 5.336,35 Eur.

V súvislosti s obranou odporkyne, že nemala zákonnú povinnosť sa z odberu plynu odhlásiť, súd poukazuje na skutočnosť, že § 4 č. 265/1999 Z.z. vyhlášky sa vzťahuje na dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, pričom spoločnosť E. s.r.o. uzatvárala zmluvu o dodávky plynu pre odberateľov kategórie maloodber, k čomu patrí ustanovenie § 5 vyhlášky, ktoré neukladá pre maloodberateľov povinnosť ustanovenú v § 4 ods. 3 vyhlášky. Preto nemožno povinnosť a zodpovednosť prenášať na spoločnosť E. s.r.o., keď táto jej z vyhlášky nevyplýva. Keďže citovaná vyhláška neupravuje spôsob odhlásenia sa z odberu plynu, ale upravuje iba postup nového odberateľa, (aj to len pre kategóriu domácnosť) je potrebné sa v danom prípade riadiť Obchodnými podmienkami navrhovateľa, ktoré sú súčasťou zmluvy a v obchodných podmienkach je upravený postup odberateľa, ktorý chce ukončiť odber. Odporkyňa dňa XX.XX.XXXX vyhlásila, že ich akceptuje a tento doklad nijako v konaní nerozporovala. V danom prípade je potrebné aplikovať čl. 5, bod 5.10 Obchodných podmienok a odporkyňa si predmetnú povinnosť (odhlásiť sa) nespĺnila, preto je zodpovedná za odber plynu až do vykonania demontáže meradla, resp. do uzatvorenia zmluvy s novým odberateľom. Ani svedeckými výpoveďami nebolo v konaní preukázané, že by si odporkyňa splnila povinnosti na ktoré sa zmluvne zaviazala a svedkovia sa k meritu sporu vyjadriť nevedeli. Keďže odporkyňa nedodržala zmluvné podmienky a za spotrebovaný a dodaný plyn nezaplatila vyfakturovanú sumu, súd ju preto na zaplatenie dlžnej sumy zaviazal tak, ako je vo výroku tohto rozsudku uvedené. Súd sa zaoberal aj námietkou premĺčania vznesenou z opatrnosti odporkyňou. Súd je toho názoru, že navrhovateľ si uplatnil nárok v trojročnej premĺčacej lehote, ktorá sa počíta odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedenej vo faktúre t.j. od XX.XX.XXXX a návrh bol súdu doručený dňa XX.XX.XXXX, teda súd konštatuje, že nárok navrhovateľa na zaplatenie istiny premĺčaný nie je.

Občiansky zákonník upravuje v ust. § 517 a nasledujúcich omeškanie dlžníka. Ustanovenie § 517 ods. 1 prvá veta OZ určuje, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní.

Dlžník sa teda dostane do omeškania, ak veriteľovi neposkytne plnenie, ktoré je predmetom jeho záväzku riadne a včas. Do omeškania sa dlžník dostáva dňom nasledujúcim po dni splatnosti svojho záväzku. V dôsledku omeškania dlžníka s plnením peňažného záväzku v lehote splatnosti, má veriteľ právo požadovať okrem samotného peňažného plnenia (istiny) aj úroky z omeškania, ktoré sú podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky.

Právnou skutočnosťou, ktorá spôsobuje omeškanie dlžníka, je neposkytnutie plnenia dlžníkom veriteľovi riadne a včas. Právnym následkom tejto skutočnosti je vznik práva veriteľa požadovať úroky z omeškania. Už teda okamihom kedy sa dostane dlžník do omeškania, má veriteľ právo požadovať úroky z omeškania, pričom ich výška je stanovená osobitným vykonávacím predpisom. Teda odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením dňa 16.12.2008, t.j. deň nasledujúci po splatnosti faktúry a právo na úroky z omeškania sa teda premĺčali v trojročnej premĺčacej lehote, ktorá uplynula dňa 16.12.2011. Keďže navrhovateľ žiadal rozšírenie návrhu o úroky z omeškania až dňa 28.06.2012, urobil tak po uplynutí premĺčacej doby, teda neskoro a preto súd jeho návrh v tejto časti zamietol, kdeže odporkyňa vzniesla námietku premĺčania. Úrok z omeškania je príslušenstvo pohľadávky a v záväzkových právnych vzťahoch má povahu akcesorickú a je vedľajším peňažným záväzkovým vzťahom dlžníka popri jeho hlavnom peňažnom záväzkovom vzťahu. Povinnosť platiť úroky z omeškania je jedným z právnych dôsledkov omeškania dlžníka so splnením peňažného dlhu. V dôsledku omeškania dlžníka teda nevzniká medzi účastníkmi nový -ďalší záväzkový vzťah, mení sa len obsah tohoto záväzku, pretože sa rozšíril popri povinnosti splniť hlavný záväzok. Povinnosť platiť úroky z omeškania ako dôsledok omeškania nevzniká samostatne za každý deň trvania omeškania, ale jednorázovo a to v deň, ktorým sa dostal dlžník do omeškania s plnením hlavného záväzku. Do omeškania sa dostáva len raz. Nemá teda charakter dielčieho plnenia, ktoré by vznikalo každým dňom samostatne.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 151 ods. 7 O.s.p. Navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 52% a tieto trovy budú priznané a vyčíslené konkrétnou sumou samostatným uznesením a to po právoplatnosti tohto rozsudku. Navrhovateľ si

uplatňoval proti odporkyni zaplataenie sumy 5.336,35 Eur s 5% úrokom z omeškania od 16.12.2008 do zaplataenia. Úrok z omeškania vyčíslený od 16.12.2008 do rozhodnutia súdu predstavuje sumu 1.644,03 Eur, teda spolu si navrhovateľ uplatnil sumu 6.980,38, teda priznaná suma 5.336,35 deleno 6.980,30 rovná sa 76%. $100-76 = 24$, teda $76-24=52$. Teda navrhovateľov úspech predstavuje 52% a to s poukazom na ustanovenie §142 ods.2 O.s.p., teda podľa pomeru úspechu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/ O.s.p.
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh a to pod následkom zastavenia konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.