

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/4/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615200131  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615200131.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa: W. Ž., bytom F. XX, o určenie manželského výživného, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľa o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Podaním zo dňa 30.12.2014, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 7.1.2015 označeným ako žiadosť o mimomanželské výživné sa navrhovateľ domáhal určenia manželského výživného z dôvodu, že je nezamestnaný.

Uznesením č. 9C/4/2015-3 zo dňa 12.1.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.1.2015 súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní doplnil a opravil svoje podanie v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p., § 75 ods. 2 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Zároveň bol poučený ako je potrebné jeho podanie doplniť.

Podľa § 43 ods. 1, 2 O.s.p., Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podanie navrhovateľa nemalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania. Návrh neobsahoval označenie žalovanej účastníčky a adresu jej pobytu a žalobný petit t.j. nebolo z neho zrejmé čoho konkrétne sa navrhovateľ domáha. Tunajší súd z uvedených dôvodov zákonným spôsobom vyzval navrhovateľa na odstránenie väd, pričom ho aj náležite poučil, ako má vady odstrániť a poučil ho aj o tom, že v prípade neodstránenia väd, nemožno v konaní pokračovať a súd podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. jeho podanie odmietne.

Navrhovateľ v súdom stanovenej lehote, ani doposiaľ vady podania neodstránil a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie navrhovateľa odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.