

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/107/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204960  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414204960.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. E. nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - I. E. rod. S. nar. XX.XX.XXXX, bytom N. O. XXX a otec - Ľ. E. nar. XX.XX.XXXX, bytom N. O. XXX, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na mal. S., maloletý v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, Dolný Kubín, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 14.11.2014 otec dieťaťa žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť k synovi a to na sumu 50,- EUR mesačne. V odôvodnení návrhu uviedol, že manželstvo s matkou dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom OS Dolný Kubín č.k. 8P/90/2013 z 05.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.12.2013. Maloletý syn bol týmto rozsudkom zverený do opatery matky a on bol zaviazaný platiť na jeho výživu po 120,- EUR mesačne. Pri určení tejto vyživovacej povinnosti súd vychádzal z príjmu, ktorý mal u zamestnávateľa STADREKO, s.r.o., Nižná a príjem predstavoval minimálnu mzdu. Momentálne je bez pracovného pomeru od 26.06.2014 a nepoberá ani žiadne dávky. Nie je schopný platiť výživné vzhľadom na to, že má len zhruba 80,- EUR na mesiac na prežitie z brigád, ktoré sa mu vyskytnú.

Otec na pojednávaní 10.02.2015 vo výpovedi trval na svojom návrhu a žiadal o zníženie výživného na syna od podania návrhu, teda od 14.11.2014, lebo mu nevychádza z platu platiť určené výživné. Má vysoké výdavky. V súčasnosti pracuje od novembra pre spoločnosť IN Services s.r.o., robí bikera - vyskladňovanie tovaru. V novembri odrobil len dva dni od 27.11., takže tam mal nižšiu mzdu, v decembri zarobil 414,02 EUR a za január ešte nedostal výplatu. Z toho čo zarobí musí platiť poplatok za ubytovanie a to vo výške 75,- EUR a v rovnakej výške prispieva aj zamestnávateľ na bývanie. K tomu predložil k nahliadnutiu dohodu o vykonaní práce uzavretú so súčasným zamestnávateľom, z ktorej súd zistil, že bola uzavretá 30.12.2014 do 31.01.2015, s predpokladaným rozsahom pracovného času maximálne 350 hodín v roku a súčasťou je aj dohoda o pracovných podmienkach a dohoda o zrážkach zo mzdy. V písomnej dohode o pracovných podmienkach zo dňa 30.12.2014 sa v bode 3/ upravujúcom všeobecné podmienky uvádza, že zamestnávateľ zabezpečuje pre pracovníka ubytovanie, pričom sa podieľa na výdavkoch na ubytovanie vo výške 50 % sumy ubytovania podľa platného cenníka ubytovne, ak pracovník odpracuje za príslušný mesiac na zákazke 150 hodín a viac, a v tomto prípade pracovník súhlasí so zrážkou zo mzdy vo výške 50 % sumy ubytovania; ak odpracuje menej ako 150 hodín tak súhlasí so zrážkou zo mzdy vo výške 100 % sumy ubytovania, podľa platného cenníka

ubytovne. Zatiaľ platil za ubytovanie polovičku, teda 75,- EUR z celej sumy 150,- EUR. Okrem toho si platí výdavky na stravu. Ešte mu strhávajú zo mzdy cestovné výdavky, pretože cestu do práce zabezpečuje zamestnávateľ, takže mu strháva z výplaty 1,- EUR denne. Výživné na syna neplatí, lebo nepoberal nič z úradu práce. Nezaplátil výživné ani v predošlý mesiac, kedy už mal príjem, lebo musel povracať svoje podlžnosti a neostalo mu skoro nič. V súčasnosti nespláca žiadne záväzky, ktoré vznikli počas manželstva s matkou syna. Nechodievala do domácnosti matky odkedy pracuje a býva v G.. Bývalá manželka by ho do domu ani nepustila. Neprišiel na pojednávania vo veci svojho návrhu, lebo nemal na cestu. Podľa neho, keď mu posťahujú všetko z príjmu, tak mu neostáva na platenie určeného výživného. Ako uvádzal, sťahujú mu príspevok na ubytovanie, cestovné, tiež si platí mobil okolo 20,- EUR mesačne. Ukradli mu doklady, preto si musel dať urobiť nové, za čo platil viacero poplatkov. Synovi viackrát volal, nebolo to často, lebo nemá ani na telefón. Na Vianoce synovi poslal darček a to hračku a sladkosti mu doniesol v novembri. Nemá auto, do zamestnania ich vozí zamestnávateľ. Sám nie je spokojný s prácou, ktorú teraz robí pre agentúru, v ktorej je zamestnaný. Podal si žiadosť v inej pracovnej agentúre, kde by mal mať vyšší príjem. Zatiaľ v agentúre, o ktorú má záujem, nie je voľné miesto. Čo sa týka práce, tak v januári bola situácia zhruba rovnaká ako v decembri čo sa týka odpracovaných hodín.

Matka na pojednávaní 09.12.2014 (čl. 39) nesúhlasila s návrhom na zníženie výživného. V súčasnosti bývalý manžel robí niekde v Bratislave, presné vedomosti o ňom nemá, pretože sa nerozprávajú. Pokiaľ prišiel do domácnosti, tak neprispieval na spoločné výdavky, ani na hypotéku. Neplatí ani určené výživné na S., preto podala aj návrh u exekútora na vymáhanie výživného a začalo konanie na polícii pre neplatenie výživného na syna. Ona chcela, aby jej bývalý manžel dával mesačne 300,- EUR, z čoho by bolo pokryté výživné na syna, časť hypotéky, takto by prispieval aj na elektriku a mal by doma stravu. Toto odmietol. Stále riadne nepracuje, len na dohodu. Vybavili mu prácu v Čechách, kde ho zobrali zatiaľ na skúšku, na dohodu. Tam sa ale neosvedčil, vydržal tam len dva týždne a potom ho pre alkohol zamestnávateľ prepustil. Bolo to v mesiaci októbri. Robil tri týždne aj na salaši. Peniaze jej však žiadne do domácnosti nedal, všetko prepil, stále má problémy s alkoholom. Ona sa zamestnala, k čomu predložila potvrdenie o svojom príjme a tiež potvrdenie z úradu práce o svojej evidencii na úrade a rozpis priemerných mesačných výdavkov, ktoré platí. Tiež predložila upovedomenie o začatí exekúcie z 26.11.2014 vydané exekútorom JUDr. Martinom Hucíkom, pričom predmetom exekučného konania je vymoženie zameškaného výživného od otca vo výške 1.080,- EUR za obdobie od mesiaca septembra 2013 až do júna 2014. Ich ďalší dvaja synovia sú plnoletí a už zarábajú. Rodinný dom, v ktorom bývajú, bol prepísaný na týchto dvoch starších synov a oni splácajú hypotéku, ktorú si zobrali s manželom na dom; išlo o dve hypotéky so splátkami, ktoré sú uvedené v rozpise mesačných výdavkov. S. je v 6. ročníku ZŠ, stále chodí na alergológiu, nosí okuliare. Otec nemá záujem o S., keby mal, tak aspoň o niečo sa stará. Ešte poberá príspevok z úradu práce, dostala ho prvýkrát tento mesiac okolo 60,- EUR. Na pojednávaní 10.02.2015 matka zotrvala na svojom predošlom stanovisku k návrhu. V súčasnosti sa vedie aj exekučné konanie na vymoženie výživného, ktoré otec neplatí. Exekútor povedal, že je problém v tom, že otec je zamestnaný na dohodu a v takýchto prípadoch sa často vykazuje nízky príjem, pričom môže dostať na ruku podstatne viac a uviedol, že nie sú vysoké šance na vymoženie výživného z oficiálneho zárobku na dohodu. Zamestnala sa posledne vo firme SCAME-SK, s.r.o. v septembri, avšak tam pracovala len do 15.12.2014. Ďalej už pracovať nemohla, lebo nebola pre ňu práca. Predložila súdu k nahliadnutiu Oznámenie o skončení pracovného pomeru vystavené SCAME-SK, s. r.o., z ktorého súd zistil, že pracovný pomer bol ukončený v priebehu skúšobnej doby. Podala si žiadosť o priznanie dávok v hmotnej núdzi, zatiaľ vo veci nebolo rozhodnuté. Nemá žiadne príjmy, posledne dostala výplatu za 12/2014. Syn do školy dochádza autobusom, mesačne mu dáva na to 5,- EUR a keď mu ešte chýba, tak mu doloží. Na dome je nesplatená hypotéka a dom sa previedol na ich starších synov. Predložila k nahliadnutiu kópie poštových poukážok o splátkach hypotéky voči K. N. N. a.s., z ktorých súd zistil, že sa jedná o tri platby uhradené 10.12.2014. S S. chodí pravidelne k očnej a tiež naďalej chodievala na alergológiu. Na alergiu berie syn tabletky, tiež inhalátor. Synovi kupuje potrebné lieky a dopláca, pričom výdavky sú až okolo 100,- EUR mesačne. Syn je v kontakte s otcom telefonicky, nemá záujem, aby sa s otcom stretával.

Kolízny opatrovník, vzhľadom na vek a potreby mal. S., ako aj na možnosti a schopnosti otca, žiadal návrh otca na zníženie výživného zamietnuť.

Okrem výsluchu účastníkov konania, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/63/2014, so správami ÚPSVaR Dolný Kubín podanými na oboch rodičov z čl. 22-27, 37, 84, so správou bývalého zamestnávateľa matky s rozpisom jej príjmov z čl. 36, so správami zamestnávateľa otca IN Services s.r.o., Bratislava z čl. 66-69, s vyjadrením predchádzajúceho zamestnávateľa otca STADREKO, s.r.o., Nižná spolu s pripojenými mzdovými listami, s Oznámením predošlého zamestnávateľa matky SCAME-SK s.r.o. Dolný Kubín o skončení pracovného pomeru v skúšobnej dobe z čl. 82, s dokladmi predloženými matkou o výške výdavkov z čl. 87, 88, s Dohodou o pracovných podmienkach a Dohodou o zrážkach zo mzdy uzavretou otcom dňa 30.12.2014 so zamestnávateľom IN Services s.r.o., Bratislava a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Posledne súd upravil výšku výživného na mal. S. v rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/90/2013-83 zo dňa 05.12.2013, právoplatného dňom 07.07.2014, ktorým bolo manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené, mal. S. na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na výživu maloletého sumu 120,- EUR mesačne odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode. V čase tohto rozhodnutia súd mal maloletý desať rokov. Mal zhoršený zdravotný stav vyžadujúci si zvýšené finančné výdavky, nakoľko dieťa trpelo častou chorobnosťou, bolo liečené na alergiu a užívalo inhalačnú aj imunostimulačnú liečbu, maloletý nosil okuliare. Matka bola dlhodobo nezamestnaná, evidovaná úradom práce, bez nároku na dávky v hmotnej núdzi a dostávala len prídavky vo výške 23,10 EUR mesačne. Otec bol v čase rozhodnutia zamestnaný na dohodu v spoločnosti STADREKO, s.r.o. Nižná, kde vykazoval oficiálny čistý príjem za mesiac október len 21,05 EUR, avšak zo zápisov odporcu bol zistený vyšší príjem, za mesiac november vo výške 381,- EUR. Pri posudzovaní možností a schopností otca súd aplikoval § 75 ods. 1 ZoR a vychádzal z potenciality príjmov, teda z príjmov, ktoré mohol dosahovať, ak by sa o príjem nepripravil svojim zavineným konaním. Dokazovaním bolo preukázané, že otec bol dlhé roky zamestnancom ŽSR Bratislava s čistým príjmom 450,- EUR a toto zamestnanie ukončil v roku 2011 výpoveďou. Následne sa zamestnal ako kamionista, posledne v spoločnosti Omega servis Slovakia a.s., kde podľa výpovede dosahoval príjem 500,- až 600,- EUR mesačne a pracovný pomer bol rozviazaný zamestnávateľom v dôsledku spôsobenej dopravnej nehody zamestnancom pod vplyvom alkoholu. Od uvedenej doby odporca už vykonával len brigádnické práce resp. práce na základe krátkodobých dohôd o pracovnej činnosti.

V súčasnosti je mal. S. žiakom piateho ročníka ZŠ. Matka má naďalej zvýšené výdavky na syna v súvislosti s jeho zdravotným stavom, naďalej je liečený na alergiu, nosí okuliare a matka preukázala platbu 89,- EUR dňa 17.12.2014 v súvislosti s obmenou okuliarov pre maloletého. Matka bola do 15.09.2014 nezamestnaná, riadne evidovaná úradom práce. Bola poberateľkou dávok v hmotnej núdzi vo výške 223,60 EUR mesačne. Od 01.10.2014 bola pomoc v hmotnej núdzi matke odňatá z dôvodu zamestnania a následne poberala od úradu už len osobitný príspevok vo výške 63,07 EUR mesačne priznaný po dobu šesť mesiacov, na ktorý jej vznikol nárok z dôvodu zamestnania, keď pred jeho vznikom bola dlhodobo nezamestnaná. Zamestnala sa v spoločnosti SCAME-SK, s.r.o. Dolný Kubín, kde mala za časť mesiaca 09/2014 čistý príjem 149,73 EUR, za 10/2014 328,46 EUR a za časť 11/2014 74,72 EUR, k čomu dostala vyplatený daňový bonus v mesiaci októbri vo výške 21,41 EUR. Zamestnávateľ s ňou ukončil pracovný pomer v skúšobnej dobe a to ku dňu 15.12.2014. Od 16.12.2014 je matka opäť zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie a v súčasnosti je v konaní o priznanie dávok v hmotnej núdzi. Poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 EUR mesačne. So synom žije v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve plnoletých synov a podieľa sa na úhrade predpísaných mesačných platieb, pričom inkaso za rozhlas a elektrinu je vo výške 81,14 EUR mesačne. Dňa 16.12.2014 uhradila daň z nehnuteľnosti za rodinný dom a príľahlý pozemok a poplatok za odpad vo výške 83,25 EUR.

Otec bol zamestnaný od 18.10.2013 do 12.12.2013 na dohodu vo firme STADREKO, s.r.o., Nižná a od 12.03.2014 do 12.06.2014 na pracovnú zmluvu na polovičný pracovný úväzok a to na skúšobnú dobu. K ukončeniu pracovného pomeru došlo počas skúšobnej doby, nakoľko podľa správy zamestnávateľa sa stal nadbytočným pre zníženie výroby. Za obdobie mesiacov marec až jún 2014 dosiahol u tohto zamestnávateľa celkový čistý príjem 494,30 EUR. Otec je od 26.06.2014 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Od novembra 2014 pracuje na Dohodu o vykonaní práce, ktorú uzavrel so spoločnosťou IN Services s.r.o., posledne bola dohoda podpísaná na obdobie od 01.01.2015 do 31.03.2015. Od 28.11. do 30.11.2014 mal za práce čistý príjem 56,07 EUR a za mesiac december 2014 414,02 EUR. Podľa výpovede otca v januári bol jeho odpracovaný čas obdobný ako v predchádzajúcom mesiaci. Býva v G. v ubytovni zabezpečenej zamestnávateľom, pričom poplatok za ubytovanie vo výške 150,- EUR mesačne znáša na polovicu so zamestnávateľom na základe uzavretej dohody o pracovných

podmienkach a dohody o zrážkach zo mzdy. Výživné na syna neplatí, v súčasnosti sa vedie exekučné konanie o vymoženie výživného. S maloletým synom sa nestretáva, sú len v telefonickom kontakte.

Podľa § 62 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“) ods.:

- 1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- 2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- 3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)
- 4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- 5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
- 6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ZoR, ods.:

- 1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.
- 2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ZoR, ods.:

- 1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
- 2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.
- 3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V zmysle § 78 ods. 1 ZoR, rozhodnutie o výživnom možno zmeniť, avšak predpokladom zmeny je iba závažnejšia zmena pomerov, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výške výživného. Vykonaným dokazovaním nebola zistená zmena pomerov u povinného otca v porovnaní s jeho pomermi v roku 2013, z ktorých súd vychádzal pri určení výživného na mal. S. vo výške 120,- EUR mesačne. Od uvedeného rozhodnutia sa výdavky na maloletého ešte zvýšili, nakoľko v čase rozvodového konania bol maloletý na prvom stupni ZŠ a v súčasnosti je už na druhom stupni a matka má naďalej značné výdavky súvisiace so zhoršeným zdravotným stavom dieťaťa. Pomery matky sú nepriaznivé, v súčasnosti nemá žiaden príjem a je odkázaná na pomoc plnoletých detí. Otec v čase posledného rozhodovania súdu pracoval na Dohodu o vykonaní práce, rovnako ako je tomu aj v súčasnosti keď pracuje na dohodu od 28.11.2014, pričom v tom čase bol jeho zárobok za práce ešte nižší ako v súčasnosti. Naďalej však súd poukazuje na tú skutočnosť, že otec mal zabezpečený pravidelný príjem zo zamestnania u predchádzajúcich zamestnávateľov ŽSR Bratislava resp. u nasledujúceho zamestnávateľa Omega servis Slovakia a.s., a o tento vyšší príjem, v porovnaní so súčasným príjmom, prišiel len v dôsledku svojho konania, teda v dôsledku výpovede zo strany zamestnanca resp. vážnym porušením pracovnej disciplíny (spôsobením dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu, keď pracoval ako vodič kamiónovej dopravy), t.j. na daný prípad je potrebné aplikovať § 75 ods. 1 ZoR a vychádzať z toho, že vlastným zavinením sa otec ukrátil o vyšší príjem. Zdravotný stav otca je dobrý, nemá okrem mal. S. ďalšie vyživovacie povinnosti. Na základe uvedeného súd jeho návrh na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).