

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011836
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2114011836.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Daniely Šramelovej v trestnej veci odsúdeného J. J. v konaní o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 07.11.2014 sp. zn. 2PP/151/2014 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.02.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. J., narodeného XX.XX.XXXX, zamieta.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona zamietal žiadosť odsúdeného J. J. o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Pezinku zo dňa 24.07.2013 sp. zn. 3T/160/2012 pre trestný čin podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. a/ odsek 4 písm. d/ Trestného zákona a iné v trvaní 4 roky nepodmienéne pričom pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorý v písomne zdôvodnenej sťažnosti sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a jeho podmienéneho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nakoľko má za to, že počas celého výkonu trestu odňatia slobody si vytvoril dostatočné podmienky pre to aby mohol byť z výkonu trestu odňatia slobody podmienéne prepustený. Poukázal na to, že je v pravidelnom kontakte s matkou a svojou družkou pričom po prepustení z výkonu trestu má zabezpečenú prácu ako i ubytovanie. Tiež poukázal na to že počas celého výkonu trestu odňatia slobody riadne pracoval plnil si svedomito svoje pracovné úlohy bol za ne aj disciplinárne odmeňovaný. V súvislosti s tým poukázal aj na celkové priaznivé hodnotenie zo strany riaditeľa ústavu. Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisu krajský súd zistil, že odsúdený si vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 4 roky , ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Pezinku dňa 24.07.2014 pod sp. zn. 3T/160/2012 a to pre trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona a iné. Na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Lehota podľa § 66 písm. b/ Trestného zákona uplynula dňa 24.09.2014 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 24.01.2016.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS v Hrnčiarovciach nad Parnou vyplýva, že odsúdený bol do tamjšieho ústavu premiestnený dňa 27.08.2013 po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného ako aj dodržiavanie ústavného poriadku a časového rozvrhu je hodnotené kladne. Pracovne bol

zaradený na pracovisko v ústave s dozorom. Bol dvakrát disciplinárne odmenený, potrestaný doposiaľ disciplinárne nebol, celkové správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v ÚVTOS v Hrnčiarovciach nad Parnou je na požadovanej úrovni, v kolektíve odsúdený konflikty nevyvoláva ani sa do nich zapája. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiaden rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania od 03.09.2013 je zaradený pracovne na viacerých pracoviskách podľa potrieb ústavu. Aktuálne od 02.06.2014 je pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv 2 kde si riadne plní svoje pracovné povinnosti. Udržiava pravidelný kontakt s matkou a družkou. Bol zaradený do protialkoholickkej osvety. Odsúdený je kritický k spáchanému trestnému činu a akceptuje zodpovednosť a prejavuje snahu sa zmeniť. Resocializačná prognóza odsúdeného podľa jeho hodnotenia rizika sociálneho zlyhania je menej priaznivá práve z poukazom na opakovanú trestnú činnosť experimentovanie s drogami bez vzdelania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a po

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, po

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonal.

V prvom rade je potrebné skonštatovať, že odsúdený v čase podania žiadosti splnil formálnu podmienku pre účely podmiennečného prepustenia a to v podobe výkonu dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody.

Krajský súd však z obsahu spisového materiálu zistil, že u odsúdeného nie sú splnené všetky podmienky pre jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako ich vyžaduje ustanovenie § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona.

Odsúdený síce svojim správaním a plnením svojich povinností vo výkone trestu odňatia slobody preukázal určité polepšenie o čom svedčí jeho v celku pozitívne hodnotenie z ÚVTOS avšak vzhľadom na jeho osobu a doterajší spôsob života jeho trestnú minulosť a resocializačnú prognózu, ktorá je nepriaznivá práve z poukazom na páchanie o opakovanie trestnej činnosti, experimentácie s drogou, bez vzdelania a ústavnej výchovy bolo potrebné tieto okolnosti vyhodnotiť v neprospech odsúdeného, ktoré skutočnosti v dostatočnej miere nedávajú záruky že v prípade podmiennečného prepustenia menovaného na slobodu by tento mohol viesť riadny život.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať predovšetkým na to že podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nie len ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí. Nakoľko tým že okresný súd odsúdeného podmiennečne z výkonu trestu odňatia prepustí predpokladá, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V súvislosti s týmto však je potrebné poukázať na opakovanú páchanú trestnú činnosť zo strany odsúdeného z čoho vyplýva fakt, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na jeho osobu je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobodu preto že podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený ani jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia sťažnosť odsúdeného J. J. ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.