

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/248/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114217738
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114217738.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Údernícka 5, 851 01 Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. IČO: 36 613 843, Údernícka 5, Bratislava, proti žalovanému: N. L., H.. XX.XX.XXXX, C. S.X., K. XX v konaní o zaplatenie 51,06 Eur s prísl., takto

rozhodol:

konanie o zaplatenie 15,- Eur zastavuje,

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 23,80 Eur s úrokom z omeškania 9,50 % zo sumy 38,80 Eur od 07.08.2011 do 10.07.2014, úrokom z omeškania a 8,15 % zo sumy 33,80 Eur od 11.07.2014 do 06.11.2014, úrokom z omeškania 8,05 % zo sumy 28,80 Eur od 07.11.2014 do 13.11.2014, úrokom z omeškania 8,05 % zo sumy 23,80 Eur od 14.11.2014 do zaplatenie v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh zamietá.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 20.06.2014 sa pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 51,06 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 07.08.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobný návrh odôvodnil uzatvorením Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX dňa 16.12.2009, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku 698,40 Eur. Povinnosťou žalovanej bolo pôžičku splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 8 vo výške 38,80 Eur. Do podania žaloby uhradila žalovaná sumu 659,60 Eur. Pôvodný žalobca predžalobnou upomienkou z 23.07.2011 vyzýval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, táto si povinnosť nesplnila.

V priebehu konania podal žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom na Pajštúnskej 5 v Bratislave návrh na zmenu účastníka konania dňa 09.10.2014 a zároveň s touto zmenou vyslovil súhlas. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 11.08.2014 postúpil pôvodný žalobca pohľadávku voči žalovanej na nový subjekt - spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o..

Okresný súd Prešov uznesením č.k. 15C/248/2014-28 pripustil zmenu účastníkov konania na návrh žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.12.2014.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, súdneho pojednávania vytýčeného na deň 10.02.2015 sa bez uvedenia dôvodu nezúčastnila, súd postupom podľa § 101 O.s.p. vec prejednal a rozhodol aj v jej neprítomnosti.

Podaním doručeným súdu dňa 09.02.2015 zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 15,- Eur a zotrval na žalobe v časti o zaplatenie 36,06 Eur s úrokom z omeškania 9,5 % zo sumy 51,06 Eur od 07.08.2011 do 10.07.2014 vo výške 14,19 Eur, ročný úrok z omeškania vo výške 9,5 % zo sumy 46,06 Eur od 11.07.2014 do 06.11.2014 vo výške 1,41 Eur, ročným úrokom z omeškania vo výške 9,5 % zo sumy 41,06 Eur od 07.11.2014 do 13.11.2014 vo výške 0,06 Eur, ročný úrok z omeškania vo výške 9,5 % zo sumy 36,06 Eur od 14.11.2014 do zaplatenia a na náhrade trov konania.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7065890 zo dňa 16.12.2009, podmienkami k zmluve o poskytnutí pôžičky PT-03, žiadosťou o navýšenie poskytnutej pôžičky z 10.08.2010, prehľadom splátok a úhrad žalovanou, Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi Consumer Finance Holding a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. dňa 11.08.2014, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Na základe Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky požiadala žalovaná žalobcu o rýchlu pôžičku 350,- Eur na dobu 12 mesiacov. Pôvodný žalobca schválil žalovanej pôžičku vo výške 350,- Eur na dobu 12 mesiacov splácanú v splátkach po 38,80 Eur s celkovou sumou pôžičky 465,60 Eur, celkovými nákladmi spotrebiteľa 115,60 Eur, ročná úroková sadzba 73,31 %, RPMN 73,31 %, priemerná hodnota RPMN 51,75 %. Žiadosťou zo dňa 10.08.2010 požiadala žalovaná o navýšenie pôžičky z pôvodnej výšky 350,- Eur na novú výšku 349,93 Eur s celkovou sumou pôžičky 426,80 Eur, celovými nákladmi spotrebiteľa 76,87 Eur, doba splácania predĺžená o 6 mesiacov, doba splácania celkom 11 mesiacov, splátka 38,80 Eur, ročná úroková sadzba 50,49 %, RPMN 50,49 %, priemerná hodnota RPMN 48,34 %.

Predžalobnou upomienkou z 23.07.2011 vyzval žalobca žalovanú na úhradu istiny vo výške 85,36 Eur titulom okamžitej splatnosti všetkých splátok v lehote 3 dní od doručenia upomienky. Táto bola žalovanej doručená dňa 03.08.2011.

Z prehľadu splátok a úhrad žalovanou súd zistil, že žalobca poskytol žalovanej sumu 698,40 Eur a žalovaná uhradila sumu 659,60 Eur. Rozdiel predstavuje 38,80 Eur a k tejto sume žalobca pripočítal 12,32 Eur ako pokutu. Po podaní žaloby žalovaná uhradila dňa 13.11.2014 5,- Eur, 06.11.2014 5,- Eur, 07.10.2014 5,- Eur.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.08.2014 v súlade s ust. § 524 a násl. OZ postúpil pôvodný žalobca pohľadávku voči žalovanej na EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava. Táto skutočnosť vyplýva z predloženej zmluvy uzatvorenej medzi postupcom a postupníkom dňa 11.08.2014 vrátane odovzdávacieho a preberacieho protokolu s prílohou.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1,3,4 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“),

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a/ zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch sa na účely tohto zákona rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa § 4 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
 - d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
 - e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
 - f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
 - g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
 - h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
 - i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
 - j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
 - l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
 - m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
 - n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
 - o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
 - p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
 - q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.
- (3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe
- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
 - b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.
- Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.
- (4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.
- (5) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis.⁷⁾ Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.⁷⁾
- (6) V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom.⁸⁾ Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.
- (7) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že zmluvný vzťah založený účastníkmi konania je vzťahom dodávateľa a spotrebiteľa, preto je potrebné na predmetný zmluvný vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako „lex specialis“. Z predložených listinných dôkazov je nesporné, že zmluva nebola uzatvorená v súlade s ust. § 4 zák.č. 258/2001 Z.z., keď veriteľ nediferencoval výšku, počet a termíny splátok istiny,

úrokov a iných poplatkov (písm. i/ ZoSÚ) a nevzniesol konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (g/), čo v prípade nesplnenia uvedených podmienok zákon sankcionoval v ods. 3 tým, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Predmetný úver tak súd posúdil ako bezúročný a bez poplatkov pre nedodržanie podstatných náležitostí zmluvy v súlade s § 4 ods. 2 písm. g/ a i/. Vzhľadom k tomu, že žalobcom uplatnený nárok predstavuje nielen istinu neplateného úveru vo výške 38,08 Eur, ale tiež „pokutu“, ktorá zo zmluvných dojednaní nijako nevyplýva, v tomto smere je ZoSÚ taktiež nekompromisný, keď v ust. § 4 ods. 4 zakazuje veriteľovi požadovať od spotrebiteľa úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Z odôvodnenia žaloby nevyplýva na akom právnom základe si žalobca uplatňuje „pokutu“ vo výške 12,32 Eur. Súd považoval žalobný návrh za dôvodný v časti rozdielu medzi reálne poskytnutými finančnými prostriedkami vo výške 698,40 Eur po odpočítaní žalovanou uhradených 659,60 Eur do podania žaloby, kde rozdiel predstavuje 38,80 Eur. Po podaní žaloby uhradila žalovaná sumu 15,- Eur, čo žalobca zohľadnil späťvzatím žalobného návrhu o túto sumu. Súd konanie v časti o zaplatenie 15,- Eur zastavil. Žalobe bolo dôvodné vyhovieť v časti o zaplatenie 23,80 Eur s príslušným úrokom z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 1,2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., avšak žalobca správne vyčíslil len úrok z omeškania k dátumu 07.08.2011 vo výške 9,5 %, pričom uvedenú výšku úroku z omeškania požadoval aj k ďalším dátumom omeškania potom, ako žalovaná realizovala dielče úhrady. Žalobcom požadovaný úrok 9,5 % aj k dátumu 11.07.2014, 07.11.2014 a 14.11.2014 nebol v súlade so zákonnou výškou úrokov z omeškania (8,15 %, 8,05%), preto súd žalobu zamietol aj v časti vyčísleného úroku z omeškania, ktorý nebol v súlade s najvyššie prípustnou výškou zákonných úrokov z omeškania.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 150 ods. 2 O.s.p., nakoľko dané konanie je drobným sporom a preto súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania uplatnenej žalobcom vo výške 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a 135,20 Eur za trovy právneho zastúpenia považoval za neprimerané uplatnenej pohľadávke. Prihliadal pritom na citované zákonné ustanovenie, ako aj na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Z uvedených právnych noriem vyplýva zdôraznenie zásady, že úspešnému účastníkovi sa priznávajú účelne vynaložené trovy konania a sleduje sa zníženie neprimeraných trov, ktoré sú v drobných sporoch voči pohľadávke neprimerane vysoké. Keďže súd uplatnené trovy konania považoval za neprimerané voči pohľadávke, priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že žalobca podáva väčšie množstvo obdobných žalôb, ktoré sú spravidla formulárové a obmieňa v nich len dátum uzatvorenia zmluvy a číslo zmluvy, ako aj náležitosti poskytnutého úveru. Žaloby sú navyše veľmi stručné, bez dostatočnej špecifikácie uplatneného nároku, ako bol aj tento konkrétny prípad. S prihliadnutím na hromadné uplatňovanie obdobných pohľadávok nízkej hodnoty a nízkou právnou zložitou a časovou nenáročnosťou poskytnutej právnej služby rozhodol súd o trovách konania tak, že priznal len náhradu za zaplatený súdny poplatok, keďže je nesporné, že táto suma musela byť žalobcom vynaložená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.