

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/48/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311211200
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5311211200.7

Rozhodnutie

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou vo veci starostlivosti o maloletú Z. R., G.. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matka - Q. R., G.. X.XX.XXXX, K. I. XXX, E., J. JUDr. Marekom Belkom, advokátom, pracovisko Fraňa Kráľa 1504, Čadca a otec - L. R., G.. X.X.XXXX, K. C. Č..XXXX/XXX, XXX XX O. X, Česká republika, toho času na neznámom mieste, o návrhu matky na zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Z., G.. XX.X.XXXX sumou 150,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 29.11.2011 do 13.12.2012.

Zameškané výživné za obdobie od 29.11.2011 do 13.12.2012 v sume 1671,11 € je otec p o v i n n ý uhradiť v mesačných splátkach po 50,- € splatných vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 29.11.2011 matka žiadala, aby súd zveril maloletú Z. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 150,- € mesačne od 01.11.2011, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Podaný návrh odôvodnila tým, že v decembri 2010 po nezhodách v manželstve odišla zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom do Turzovky. Je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 7.400,- Kč z Českej republiky, prídavky na dieťa nepoberá.

Otec vo výpovedi pred dožiadaným súdom (Obvodní soud pro Prahu 3) uviedol, že nesúhlasí s návrhom zverenia dcéry do osobnej starostlivosti matky a navrhuje, aby bolo rozhodnuté o striedavej starostlivosti. Nesúhlasil s navrhovanou čiastkou výživného 150,- € mesačne a navrhol čiastku 35,- € mesačne. Je zamestnaný ako kuchár v reštaurácii U divadla v Prahe, jeho mesačný zárobok je 8.000,- Kč z toho platí nájom 6.000,- Kč, stavu 1.000,- Kč, cestovné 500,- Kč mesačne, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Finančne mu vypomáha rodina. Má viaceré dlhy, napríklad voči PRE, a.s., VODAFON, PROVIDENT, HELPFINANCIAL, ktoré sa snaží splácať podľa toho koľko ktorý mesiac zarobí.

Súdne zásielky, ktoré boli následne v priebehu konania otcovi doručované nebolo možné otcovi maloletej doručiť na adresu jeho posledného známeho trvalého pobytu a tiež napriek rozsiahlemu šetreniu zo strany súdu nebolo možné zistiť, na ktorom mieste preberá písomnosti, a nebolo možné, aby ho zastupoval ustanovený opatrovník, preto súd rozhodol uznesením č. k. 8P/48/2011 - 98 zo dňa 10.7.2014 tak, že písomnosti určené otcovi sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, prečítaním podstatného obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a pripojenom spise Okresného súdu Čadca sp. zn. 6P/32/2011 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

Manželstvo rodičov maloletej Z. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 6P/32/2011 - 101 zo dňa 25.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2012. Súčasne v konaní o rozvod manželstva súd zveril maloletej Z. na čas po rozvode do výchovy a starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletej zastupovať v bežných veciach a spravovať jej majetok. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletej Z. sumou 150,- € mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Zároveň upravil styk otca s maloletou na čas po rozvode.

V rozhodnom čase vyhlásenia rozsudku (§154 ods. 1 OSP), vzhľadom na už jestvujúce právoplatné rozhodnutie súdu vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, v časti rozhodnutia o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky na čas po právoplatnom (13.12.2012) rozvode manželstva rodičov maloletého dieťa, podľa názoru súdu z hľadiska sledovaného záujmu maloletého dieťaťa už nie je dôvod, aby súd opätovne spätne za predchádzajúce obdobie do rozvodu manželstva deklaroval v rozhodnutí zverenie maloletého dieťaťa tomu ktorému z rodičov. Podľa názoru súdu je však potrebné, aby súd na základe vykonaného dokazovania a skutkového stavu faktickej starostlivosti o maloleté dieťa v posudzovanom rozhodnom období, t.j. odo dňa podania návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti matky dňa 29.11.2011 do dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva dňa 13.12.2012, posúdil a rozhodol o vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa.

Matka uviedla, že maloletá Z. začala od septembra 2012 navštevovať Materskú školu v Turzovke. Matka bola dovtedy na rodičovskej dovolenke a od marca 2012 poberala rodičovský príspevok v sume 7.450,- Kč. Od apríla 2012 poberala podporu v nezamestnanosti v sume 194,- € mesačne, od septembra 2012 do 13.12.2012 nepoberala žiadne dávky a nemala žiaden príjem, finančne jej vypomáhali rodičia a čiastočne náklady na domácnosť a maloletej pokrývala z úspor. V rozhodnom období (od 29.11.2011 do 13.12.2012) bývala u rodičov spolu s maloletou, ktorým neprispievala na domácnosť. Priemerné mesačné výdavky na maloletej špecifikovala nasledovne: strava 120,- €, oblečenie a obuv 25,- až 30,- €, hygiena minimálne 7,- €, lieky minimálne 7,- €, hračky, pastelky a podobne 10,- €, poplatok za materskú školu 24,- € mesačne, spolu cca 198,- € mesačne. V rozhodnom období otec maloletej uhradil na výživu maloletej sumu 3.850,-Kč, t. j. cca 140,- €.

Z potvrdenia zamestnávateľa otca T. A. Š. (čl. 51) vyplýva, že otec maloletej pracuje v reštaurácii U divadla od 01.11.2011 vo funkcii kuchár, jeho mesačná hrubá mzda je 8.900,- Kč. Z potvrdenia zamestnávateľa otca Stanislava Škodu (čl. 95) vyplýva, že priemerná čistá mzda otca za obdobie od 7/2012 do 12/2012 bola vo výške 7.920,- Kč, pričom pracovný pomer skončil dňa 12.12.2012.

Z potvrdenia Ministerstva práce a sociálnych vecí ČR zo dňa 18.6.2012 (čl. 60) vyplýva, že priemerná hrubá mesačná mzda v odbore kuchár v Prahe bola v roku 2010 vo výške 18.550,- Kč a v roku 2011 vo výške 14.360,- Kč.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 19.1.2012 vyplýva, že matka maloletej je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 7.400,- Kč z Českej republiky, prídavok na dieťa nepoberá. Otec by mal podľa vyjadrenia matky pracovať ako kuchár v Prahe, jeho príjem by mal dosahovať do 30.000,- Kč. Matka uviedla, že po uzatvorení manželstva bývali v prenajatom byte v Prahe, po nezhodách sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala aj s dieťaťom dňa 25.12.2010 k svojim rodičom do Turzovky. Matku s dieťaťom navštívil v septembri 2011, dieťaťu doniesol bicykel, trička, plyšové hračky. Matka zo svojho príjmu spláca pôžičku mesačne v sume 3.700,- Kč, ktorú si spoločne vzali ešte pred uzavretím manželstva na kúpu osobného motorového vozidla, ktoré v súčasnosti využíva otec dieťaťa. S dieťaťom býva v rodinnom dome v spoločnej domácnosti s rodičmi. Hygiena v domácnosti bola na veľmi dobrej úrovni, maloletá Z. je zdravá. Úrad na základe zistených skutočností odporučil zveriť maloletej Z. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat platením výživného v súlade s návrhom matky.

Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods.1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods.1, prvá a druhá veta Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 146 ods.1, pís. a) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Súd mal v konaní preukázané z vyjadrenia matky i otca, rovnako aj z dokazovania vykonaného v konaní o rozvod manželstva 6P/32/2011, že matka maloletej zabezpečovala starostlivosť o maloletú Z. od ňou podaného návrhu na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti do rozvodu manželstva. V nadväznosti na vyššie citované ustanovenie § 65 ods. 1 Zákona o rodine upravil súd rozsah vyživovacej povinnosti otca k maloletej Z., nakoľko rodičia maloletej Z. A.polu nežijú od decembra 2010 a otec si neplnil vyživovaciu povinnosť v dostatočnom rozsahu. Matka maloletej poberala do marca 2012 rodičovský príspevok vo výške 7.450,- Kč, od apríla 2012 do septembra 2012 poberala podporu v nezamestnanosti vo výške 194,- € mesačne, od septembra 2012 do 13.12.2012 nepoberala žiadne dávky a nemala žiaden príjem. Finančne ju podporovali rodičia a zároveň žila z úspor. Maloletá Z. od septembra 2012 navštevuje materskú školu a výdavky, ktoré matka vynakladala v súvislosti so starostlivosťou o maloletú na stravu, hygienu, oblečenie, obuv, lieky, hračky a materskú školu sú v celkovej výške 200,- € mesačne. Otec maloletej bol od 01.11.2011 do 12.12.2012 zamestnaný ako kuchár u T. A. Š. v reštaurácii U divadla v Prahe, pričom z potvrdenia zamestnávateľa vyplýva, že jeho priemerný čistý zárobok bol vo výške 7.920,- Kč. Súd má za to, že pokiaľ otec skutočne dosahoval taký zárobok ako deklaroval jeho zamestnávateľ, bolo v jeho reálnych možnostiach a schopnostiach dosahovať vo svojej profesii kuchár i vzhľadom na miesto výkonu práce v hlavnom meste Českej republiky Prahe podstatne vyšší zárobok. Súd pritom poukazuje na potvrdenie ministerstva práce a sociálnych vecí ČR, podľa ktorého v roku 2010 bola priemerná hrubá mesačná mzda v odbore kuchár v Prahe bola v roku 2010 vo výške 18.550,- Kč a v roku 2011 vo výške 14.360,- Kč. Podľa súdnej praxe pre určenie výšky výživného na maloleté dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové schopnosti a možnosti povinného rodiča, ktoré sú dané jeho subjektívnymi vlastnosťami (vzdelanie, pracovné skúsenosti), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru (najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam povinného rodiča). Pri posudzovaní výšky výživného súd vychádzal z príjmov (potenciálnych) a výdavkov povinného rodiča, ako aj nákladov na výživu maloletej Z., pričom prihliadol

na to, že výdavky na výživné majú prednosť pred ostatnými výdavkami. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca maloletej platiť matkou žiadané výživné vo výške 150,- € mesačne, ktoré pokryje odôvodnené potreby maloletej. Súd prihliadal aj na to, že výživné v takejto výške bolo určené i v konaní o rozvod manželstva, pričom otec súdom určené výživné vo výške 150,- € mesačne nenamietal a voči rozhodnutiu súdu sa neodvolal. Súd zdôrazňuje, že v úvahách pri takomto určení výšky výživného, okrem zistených schopností a možností oboch rodičov, ako povinných a opodstatnených potrieb maloletého dieťaťa, ako oprávneného zohľadnil osobitne prednosť výživného pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine), a vo vzťahu oboch rodičov ďalej tiež osobnú starostlivosť matky o maloletú, a o domácnosť v ktorej spolu s matkou žije, v tomto veku dieťaťa v značnej miere nahrádzajúcu plnenie vyživovacej povinnosti vo finančnej forme (§ 62 ods. 4 Zákona o rodine), v takejto forme naopak kompenzovanej druhým rodičom, ktorý sa o dieťa osobne nestará, a od ktorého sa z titulu jeho zákonnej vyživovacej povinnosti k dieťaťu spravodlivo očakáva zvýšené úsilie pri zabezpečení si príjmu vo výške potrebnej na zabezpečenie aspoň nevyhnutnej výživy dieťaťa, ak je to potrebné a možné, s týmto cieľom i dočasné uskromnenie sa a obmedzenie svojich vlastných potrieb, výdavkov a spotreby.

Nakoľko súd rozhodol o vyživovacej povinnosti otca k maloletej Z. za obdobie odo dňa podania návrhu 29.11.2011 do dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva 13.12.2012, vyčíslil zameškané výživné za uvedené obdobie. Súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 150,- € mesačne, čo za uvedené obdobie 12 mesiacov a 2 dni (v mesiaci november 2011) predstavuje sumu 1.810,- €. Z vyjadrenia matky vyplýva, že otec maloletej uhradil na výživu maloletej v rozhodnom období od 29.11.2011 do 13.12.2012 sumu 3.850,- Kč, čo po prepočte konverzným kurzom predstavuje sumu 138,89 €. Vzhľadom na uvedené vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za uvedené obdobie v sume 1.671,11€ (1.810,- € - 138,89 €), ktoré súd otcovi maloletej povolil splatiť v primeraných splátkach po 50,- € mesačne, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia (§160 ods. 1 veta druhá OSP).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.