

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8C/66/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613211229  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4613211229.8

## Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, zastúpeného Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin proti žalovanému : E. J., X.. XX.XX.XXXX, Y. G. XXX, XXX XX L. B.Ý. H.. B. K., C.F., R. R. H..W. X, XXX XX J., o zaplatenie 7.678,75 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.624,38 eur a náhradu iných trov konania v sume 460,50 eur, k rukám právnej zástupkyne žalovaného, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 19.09.2013, došlou tunajšiemu súdu dňa 19.11.2013, domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 7.678,75 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 7.678,75 eur od 01.09.2012 do zaplatenia, titulom neuhradenej faktúry č. 9000141894 splatnej dňa 31.08.2012, ktorou žalobca vyúčtoval žalovanému náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu na odbernom mieste Y. G. XXX v období od 19.08.2011 do 07.08.2012. Oprávnenosť vystavenej neuhradenej faktúry žalobca zdôvodnil tým, že žalobca, ako vlastník a prevádzkovateľ plynárenskej distribučnej siete, vykonal na odbernom mieste Y. G. XXX, t. j. Y. H. L. Ž., kontrolu meradla dodávky zemného plynu. Vykonanou kontrolou bolo zistené porušenie plomby na počítadle, čo bolo potvrdené aj znaleckým posudkom č. 168/PL-2012 znalca A.. J. Z.. Overovacia značka meradla nebola vytvorená čelustami plombovacích klieští používaných na zabezpečenie plynomerov v spoločnosti, čo nezodpovedá originalite pôvodnej značky. Z dôvodu porušenia plomby na počítadle sa odber zemného plynu žalovaným za obdobie od 19.08.2011 do 07.08.2012 na odbernom mieste Y. G. XXX považuje za neoprávnený v zmysle v tom čase platného a účinného ustanovenia § 59 ods. 1 písm. d) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov. Podľa v tom čase platného a účinného ustanovenia § 59 ods. 3 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v spojení s príslušnými ustanoveniami Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 155/2005 Z. z. žalobca vyúčtoval žalovanému, ako odberateľovi, náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu na odbernom mieste Y. G. XXX v období od 19.08.2011 do 07.08.2012 vo faktúre č. 9000141894 v sume 7.678,75 eur s lehotou splatnosti do 31.08.2012. Keďže žalovaný v žalobcom poskytnutej lehote žalobcovi vyúčtovanú cenu spotreby zemného plynu do dňa podania žaloby nezaplatil ani len čiastočne, je voči žalobcovi v omeškaní so zaplatením sumy 7.678,75 eur s príslušenstvom. Súčasne si žalobca uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania (žalobu) a v trovách právneho zastúpenia.

V predmetnej veci bol vydaný Okresným súdom Topoľčany platobný rozkaz č. k. 7Ro/1005/2013 - 22 zo dňa 11.02.2014. Z dôvodu podania odôvodneného odporu v zákonnej lehote žalovaným, bol platobný rozkaz zrušený v plnom rozsahu v súlade s § 174 ods. 2 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"). Považujúc žalobu v celom rozsahu za nedôvodnú, v odpore uviedol, že predmetná faktúra bola vystavená neoprávnene, preto neexistuje žiaden právny titul ani nárok na uplatňovanie si pohľadávky žalobcu. Žalovaný predmetnú faktúru neuznal, viackrát predmetnú faktúru žalobcovi písomne namietal a reklamoval, čo preukazujú aj písomnosti predložené žalovaným. S tvrdeniami žalobcu nesúhlasí, znalecký posudok č. 168/PL-2012 považuje za bezpredmetný, nakoľko znalec v ňom uvádza, že „vzhľadom na zistené skutočnosti môžem predpokladať ..... Znalec sa nevyjadril jednoznačne, výstižne a presne o údajnom nahradení plomby, uvedené je len hypotéza a predpoklad znalca. Znalecký posudok by musel byť vykonaný na všetky plombovacie kliešte vo vlastníctve žalobcu za obdobie, kedy malo dôjsť k poškodeniu plomby. Porušenie overovacej značky ešte nepreukazuje, že došlo k pretáčaniu alebo manipulovaniu s hodnotami nameranými určeným meradlom, preto toto porušenie overovacej značky ani nepreukazuje, že žalobcovi vznikla škoda. Z uvedeného vyplýva, že je možné vyčíslíť reálnu spotrebu plynu na odbornom mieste na základe hodnôt nameraných kontrolovaným meradlom, preto nie je možné použiť spôsob výpočtu tak, ako uvádza žalobca. Poškodená plomba neznamena automaticky neoprávnený odber. Samotné poškodenie overovacej značky na počítadle ešte nepreukazuje, že žalobcovi vznikla škoda. Z ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, žalobca je povinný preukázať, či mu skutočná škoda naozaj vznikla. Žalobca však vznik škody nijakým spôsobom nepreukázal, a preto nemá žiaden právny nárok na jej uplatňovanie. Samotný protokol o výsledky skúšky meradlo v tomto prípade neuvádza, že plynomer nevyhovuje požiadavkám platných predpisov, teda údaje počítadla sú správne, preto ich považuje žalovaný za objektívne a spoľahlivé a pri vyčíslení spotreby je nutné vychádzať z údajov nameraných týmto meradlom. Taktiež časový údaj, kedy malo dochádzať k neoprávnenému odberu plynu t.j. od 19.08.2011 do 03.07.2012 považuje žalovaný za nesprávny, nakoľko z vyúčtovacej faktúry č. 7420117066 jednoznačne vyplýva, že v priebehu roka 2011 a 2012 došlo viackrát k odčítaniu skutočne nameraných údajov na predmetnom meradle a na príslušnom odbornom mieste zamestnancami žalobcu. Na základe uvedeného nie je možné, aby k uvedenému neoprávnenému odberu dochádzalo v období 19.08.2011 do 03.07.2012, nakoľko dňa 31.12.2011, dňa 11.03.2012 a dňa 06.08.2012 došlo k odpočítaniu skutočne nameraných údajov na predmetnom meradle, pričom počas týchto odpočítaní neboli zistené žiadne poškodenia plynomeru ani porušenie overovacej značky na počítadle, a preto nie je možné, aby v celom uvedenom období dochádzalo k neoprávnenému odberu plynu a aby bola vyčíslená škoda aj za tieto obdobia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaný žiada, aby súd žalobu žalobcu v plnom rozsahu zamietol a priznal mu náhradu trov konania.

K odporu sa vyjadril žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 27.06.2014, doručeným súdu dňa 30.06.2014, v ktorom uviedol, že na odbornom mieste Y. G. XXX bolo zamestnancami žalobcu dňa 07.08.2012 zistené poškodenie plynomeru. Odber plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii je v zmysle ustanovenia § 59 ods. 1 písmeno d) zákonná č. 656 /2004 Z.z. o energetike považovaný za neoprávnený. V zmysle § 59 ods. 2 uvedeného zákona je odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn povinný nahradiť prevádzkovateľovi škodu, ak vznikla. Škoda v takomto prípade navrhovateľovi vznikne, ak odberateľ odoberal plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Odporca v rozhodnom období, preukázateľne odoberal plyn, ku odoberaniu dochádzalo meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Z tohto dôvodu bolo nutné odber plynu odporcom v období od 19.08.2011 do 03.07.2012 považovať súlade s ustanovením § 59 ods. 1 písmena d) zákona o energetike za neoprávnený vzhľadom na skutočnosť, že na meradle nainštalovanom ma na odbornom mieste odporcu došlo k porušeniu zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, údaj o spotrebovanom množstve plynu nemožno považovať za objektívny a spoľahlivý podklad pre vyfakturovanie spotreby plynu v rozhodnom období. Práve porušením plomby na počítadle meradla, ktorá má za úlohu znemožniť prístup ku číselníku meradla, sa sprístupnil číselník meradlá rôznym vonkajším zásahom napr. pretáčaniu číselníka, nie je možné zistiť množstvo skutočne odobratého plynu a navrhovateľ musel na stanovenie jeho odobratého množstva a výpočet škody použiť metodiku stanovenú vyhláškou č. 155 /2005 Z.z. Predpokladom na uplatnenie nároku na náhrady škody je v tomto prípade neoprávneného odberu plynu len preukázanie skutočnosti, že na meradle bolo

porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a že takýmto meradlom dochádzalo k odberu plynu.

Navrhovateľ ani odporca sa na pojednávanie nedostavili, preto súd podľa §-u 101 ods.2 OSP prejednal vec v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že i naďalej trvá na podanom návrhu ako aj na všetkých písomných vyjadreniach. V predmetnej veci zastáva názor a považuje za nesporné, že žalovaný odoberal zemný plyn v čase odo dňa 19.08.2011 do 03.07.2012, kde podľa ich názoru dochádzalo k neoprávnenému odberu zemného plynu na predmetnom mieste Y. G. XXX, S. L. čo bolo zistené zamestnancami SPP distribúcia a.s. dňa 7.8.2012. Týmto bolo zistené, že došlo k poškodeniu plynomeru porušeniu overovacej značky na počítadle, čo bolo potvrdené aj posudkom znalca A.. J. Z.. Týmto vznikla navrhovateľovi škoda vo výške 7.678,75eura, čo predstavuje žalovanú sumu, ktorá bola vyčíslená v súlade s vyhláškou č. 155 z roku 2005. S poukazom na poškodenie plynomeru má zato, že došlo k protiprávnemu činu a to tzv. pretáčaním číselníka, z ktorého nie je možné zistiť skutočné množstvo odobraného plynu na odbernom mieste za predmetný čas. Vzhľadom k tomu, že poškodený plynomer bol k dispozícii žalovaného teda je toho názoru, že žalovaný má priamo objektívnu zodpovednosť za protiprávne konanie resp. poškodenie samotného plynomeru. Ako už uviedol vo vyjadrení zo dňa 27.6.2014, škoda v tomto prípade vznikla z toho dôvodu, že odoberateľ odoberal plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. S poukazom na vyjadrenie SPP a.s. zo dňa 7.7.2014 ktorým oznámili súdu, že žiadosť súdu o zaslanie faktúr za odber plynu žalovaným v spornom období postupuje na vybavenie žalobcovi, že žalobca takýmito dokladmi nedisponuje, nemôže disponovať vzhľadom k tomu, že je iba subjekt, ktorý zabezpečuje distribúciu zemného plynu tzv. plynovodov ako aj tlak v plynovodoch, samotné zabezpečenie infraštruktúry zemného plynu plynovodných sieťach. Nakoľko subjekt ako SPP a. s. ktorý zabezpečuje resp. zaoberá sa zmluvnými vzťahmi, záväzkami medzi odberateľmi zemného plynu a samotným obchodníkmi s plynom, ktorých mimo SPP a.s. je na Slovensku ešte 25. S týmto poukazom uvádza, že práve subjekt SPP a.s. disponuje faktúrami, v ktorých podľa ich názoru je 0 eur za predmetné obdobie a s týmto poukazom uviedol, že samotnú škodu znáša práve žalobca, ktorý si túto žiada od žalovaného. Žalobca, ktorý zabezpečuje samotnú distribúciu plynu v tomto konaní si túto škodu vyčíslenú predmetnou faktúrou a výšku sumy 7678,75 eura nárokuje od žalovaného na základe skutočnosti, ktoré uviedol na začiatku. V zmysle listinných dôkazov ako aj uvedeného žiada súd, aby žalobe vyhovel a zviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy tak ako je uvedené v petite a zároveň si uplatňuje trovy, ktorých výšku vyčíslil v zákonnej lehote.

Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava doterajších písomných vyjadrení v odpore, ako aj vyjadrení ktoré uviedol v rámci komunikácie so žalobcom. Trvá na tom, že poškodenie plomby nebolo hodnoverne preukázané, má zato, že znalecký posudok bol jednostranne zameraný, nakoľko tento dal vypracovať žalobca, pričom v samotnom závere ZP sú konštatované len predpoklady a pravdepodobnosti, má zato, že kliešte, ktoré boli predložené znalcovi nemusia byť jediné, teda, že výrobca meračov disponuje viacerými kusmi týchto klieští, teda zhoda by mala byť posudzovaná nielen voči jednej vzorke, ktorá bola predložená, taktiež má zato, že samotné poškodenie plomby, ešte neznamena, že meradlo nemerá správne, pretáčanie meradla nebolo nijakým spôsobom dokázané, nevyplýva to ani zo znaleckého posudku a má zato, že odbery z predchádzajúcich rokov sú podobné, preto údaj na meradle je údajom z ktorého je možné vyčísliť reálnu spotrebu za sporné obdobie. Taktiež škodu uplatnenú žalobcom nie je možné vyčíslieť do dňa 18.08.2012, nakoľko k odpojeniu meradla došlo dňa 7.8.2012. Čo sa týka škody, ktorú vyčíslil žalobca pri svojom výpočte zoberal do úvahy aj spotrebu plynového sporáku, ktorý sa nachádzal v pivnici žalovaného, pričom tento sporák bol na plynovú bombu, teda nebol napojený na infraštruktúru SPP, preto nie je možné započítavať odber takéhoto sporáka a vyčíslovať spotrebu. Taktiež čo sa týka poklesu spotreby žalovaného má zato, že k uvedenému došlo na základe toho, že ku koncu roku 2011 si dal žalovaný namontovať taktiež kotel na tuhé palivo, k čomu môže predložiť čestné prehlásenie dodávateľa diela. Stotožňuje sa s názorom SOI, ktorá potvrdzuje, že žalobca nepostupoval správne ani v súlade so zákonom, nepreukázal vznik škody, pričom porušenie overovacej značky neznamena stratu metrologických vlastností meradla, teda žalobca mal uskutočniť metrologickú kontrolu. Nie každé poškodenie overovacej značky má za následok vznik škody, a preto žalobca bol povinný v tomto konaní vznik škody preukázať. Tak isto nie každý neoprávnený

odber plynu znamená, že došlo ku vzniku škody. Žalobca je tak isto povinný preukázať príčinnú súvislosť v rámci porušenia povinnosti odporcu so vznikom škody. Má zato, že poškodenie plomby tak isto nebolo hodnoverne preukázané, nakoľko v ZP sú uvádzané len dohady a predpoklady, pričom výber znalca bol výhradne zo strany žalobcu a tento nebol žalovaným odsúhlasený. Zastáva názor, že poškodenie plomby neznamenal, že počítadlo nemeria správne, preto bolo možné odber vypočítať podľa stavu meradla. Tak isto vyfaktúrovaná škoda žalobcom je vyčíslená nesprávne, nakoľko výpočet vychádza aj z odberu plynu, plynového sporáku, ktorý sa síce nachádzal v domácnosti žalovaného, ale tento sporák bol napojený na plynovú bombu, nebol teda zapojený do sústavy žalobcu. Zároveň je nutné uviesť, že spotreba plynu z predchádzajúcich období, ako aj nastávajúcich období, je približne rovnaká, rozdiel v spotrebe bol spôsobený namontovaním kotla na tuhé palivo, teda spotreba plynu bola ovplyvňovaná tým, nakoľko žalovaný kúril drevom. Zároveň uvádza, že žalobca nepostupoval v súlade so zákonom, pri kontrole odberného miesta, nakoľko tento je v zmysle §-u 51 ods.4 Zák.656/2004 Z.z. povinný dohodnúť sa s odberateľom na vykonaní kontroly. Zároveň žalobca je v zmysle zákona povinný zabezpečiť zapojenie, udržiavanie meradla a opatrenia na zabránenie neoprávnenej manipulácií s meradlom. Uvedené povinnosti si prevádzkovateľ distribučnej siete nezabezpečil. Meradlo je potrebné predložiť na metrologickú kontrolu, nakoľko až tým, je možné posúdiť, či došlo k strate metrologických vlastností, a či meradlo nesprávne meria. Žalobca nevyužil všetky možnosti na zistenie presného stavu, nemohol objektívne posúdiť, či došlo k neoprávnenému odberu a či došlo ku vzniku škody. Škodu zároveň nijakým spôsobom nepreukázal, pričom škoda nevzniká automaticky porušením plomby, vznik škody je potrebné podložiť a preukázať. K uvedenému na podporu ich tvrdení poukazuje i na rozhodnutie OS Topoľčany sp. zn.7C/59/2014, v ktorom je uvedené stanovisko Krajského inšpektorátu štátnej energetickej inšpekcie v Nitre, ako aj rozsudok KS Trnava sp. zn. 21Cob/131/2011, OS Topoľčany sp. zn. 4Cb/40/2014, OS Topoľčany 4Cb/12/2014, pričom tieto rozsudky nadobudli právoplatnosť a potvrdzujú ich právny názor. K vyjadreniu navrhovateľa zo dňa 9.2.2015 uviedol, že v tomto nie sú uvedené žiadne nové tvrdenia, žalobca sa neustále opakuje vo svojich vyjadreniach, pričom v tomto vyjadrení tvrdí, že v pravidelnej vyúčtovacej faktúre sa uvádza ako množstvo odobratého plynu údaj 0 m3, to znamená, že odberateľ za sporné obdobie za odobratý plyn svojmu dodávateľovi nezaplatí. Toto tvrdenie žalobcu nie je ničím podložené, žalovaný zaplatil za odobratý plyn v zmysle vyúčtovacej faktúry, pričom mu nebola doručená žiadna takáto faktúra s údajom na 0 m3.

Svedkyňa Š. J.Á. na pojednávaní uviedla, že dňa 7.8.2012 zazvonili u nich plynári s tým, že idú skontrolovať spotrebiče v domácnosti, prišli najskôr do kuchyne, tam bol elektrický sporák, ten ich nezaujímal. Išli potom do pivnice do kotolne, kde v pivničných priestoroch sa nachádza plynový sporák na plynovú bombu, tak si ho odfotili, odfotili si aj kotol. Vrátili sa späť do kuchyne, dali jej podpísať papier, že im menili plynomer, pričom ona sa ich opýtala prečo z akých dôvodov, na čo uviedli, že mali nízku spotrebu plynu a že majú podozrenie, že došlo k manipulácií, poškodeniu overovacej značky a že majú čakať na vyrozumenie. Oboznámila ich, že majú aj ďalší kotol v inom pivničnom priestore na pevné palivo, na čo im povedali, že to ich nezaujíma. Nezaujímal sa, či sporák funguje, alebo nie, pričom šlo o starý sporák, ktorý dovezol žalovaný z Nemecka, kde na ňom varil. Sporák mali zapojený na plynovú bombu ešte v čase, keď v ich obci nebol zavedený plyn a stále ho nechali zapojený na plynovú bombu. Využíval sa na ohrev potravy pre psa, inak sa nevyužíval. V r. 2008 mali preplatok za plyn, prišla vyúčtovacia faktúra, kde cca za obdobie od januára do augusta bol spotrebovaný 1m3 zhruba. V tom čase kotol na tuhé palivo nemali. Telefonovali do plynárni, že sa im netočia hodiny, predpokladali poruchu, preplatok neprebrali, čakali sme na ich stanovisko. Potom im telefonovali, že dajú im priemernú spotrebu, s čím súhlasili. Majú ešte jedno spotrebné miesto v H. G., tam je všetko v poriadku. Oni sa zachovali čestne, keď upozornili žalobcu na nižšiu spotrebu, ako bola reálna, pretože sa nechceli obohatiť na úkor iného majetku, takto to uviedli aj v reklamácií. Kotol na pevné palivo zapájali v polovici decembra r. 2011, žalovaný má pílu, robí s drevom, majú veľa odrezkov, dreva s ktorým kúria. Postavili druhý komín, ktorý využívame na kúrenie na tuhé palivo. V súčasnosti využívajú oba kotle na plyn i na tuhé palivo, z toho odvodzuje to, že za sporné obdobie bola nižšia spotreba plynu. Zhruba 3 dni pred tým, keď im boli meniť hodiny, sa jej suseda pýtala, či majú niečo s plynom, keďže mala vedomosť o tom, že pred niekoľkými dňami boli u nich plynári a v iných domoch neboli, lebo bola vonku na ulici a videla ich. Zdôrazňuje, že plynomer nie je uzamknutý, ani nemôže byť, pretože musí byť na verejne prístupnom mieste, má k nemu prístup hocikto.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, právneho zástupcu žalovaného, výsluchom svedkyne Š.X. J., oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi konania

tvoriacimi obsah súdneho spisu, najmä so žalobou, faktúrou č. 9000141894 zo dňa 17.08.2012 splatnou dňa 31.08.2012 vystavenou na sumu 7.678,75 eur, Výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu - kategória obyvateľstvo zo dňa 17.09.2012, listom žalobcu adresovaným žalovanému - Vyfakturovanie škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 14.08.2012, Zápisom zo dňa 14.08.2012 o neoprávnenom odbere zemného plynu u odberateľa, Znaleckým posudkom znalca Ing. J. Z. č. 168/PL-2012 zo dňa 10.08.2012, platobným rozkazom Okresného súdu Topoľčany č. k. 7Ro/1005/2013 - 22 zo dňa 11.02.2014, Odporom žalovaného proti platobnému rozkazu zo dňa 07.02.2014 a jeho prílohami: listom - reklamácia faktúry č. 9000141894 zo dňa 23.08.2012, odpoveďou žalobcu na reklamáciu zo dňa 24.09.2012, odpoveďou žalovaného na odpoveď žalobcu zo dňa 05.11.2012, odpoveď žalobcu zo dňa 30.01.2013, čestným prehláseným C. K. o pripájaní kotla na tuhé palivo žalovanému, vyúčtovacou faktúrou č. 7414888642 zo dňa 08.09.2014 splatnou dňom 31.10.2014 na sumu 1.456,32 eur (preplatok), oznámením Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj zo dňa 27.10.2014, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 7C/82/2014 a 5C/26/2014, z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalovaný je odberateľom zemného plynu na odbernom mieste Y. G. XXX, pričom dňa 07.08.2012 zamestnanci žalobcu vykonávali u žalovaného náhodnú kontrolu plynomeru a podľa zápisu vyhotoveného pri kontrole plynomeru žalovaného vzniklo u nich podozrenie na pozmenenie overovacej - zabezpečovacej značky meradla, a z toho dôvodu meradlo (plynomer) odmontovali a bolo zaslané znalcovi Ing. Petrovi Leškovi na preskúmanie. Podľa znaleckého posudku č.168/PL-2012 zo dňa 10.08.2012 znalca Ing. J. Z. mu bol predložený plynomer s výrobným číslom 6464243-0B9-08-I, z ktorého demontoval plombu, ktorá sa pri demontáži poškodila a zistil, že na tejto sa nachádza označenie "08 - M41" a tieto odtlačky na plombe porovnal s kontrolnými odtlačkami plombovacích klieští. Optickým skúmaním označení zistil obsahovú zhodu, tvarovú a rozmerovú podobnosť sporných a kontrolných odtlačkov nezgodu sporných a kontrolných odtlačkov, a podľa záveru znaleckého posudku je možné predpokladať, že pôvodné zabezpečenie meradla bolo nahradené plombou so znakmi vytvorenými čelustami klieští, ktoré neboli oprávnené na plombovanie meradla.

Následne žalobca uskutočnil výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu u žalovaného a výšku škody stanovil na sumu 7.678,75 eur, z čoho suma 7.418,20 eur predstavuje škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu za obdobie od 19.08.2011 do 07.08.2012 a suma 260,55 eur predstavuje ostatné náklady spojené so zaisťovaním neoprávneného odberu zemného plynu. Žalobca vyfakturoval žalovanému faktúrou č. 9000141894 zo dňa 17.08.2012, splatnou dňa 31.08.2012, náhradu tejto škody v sume 7.678,75 eur. Žalovaný uvedenú faktúru žalobcovi neuhradil.

Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 96 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinnom od 01.09.2012, konania začaté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Konanie dokončí orgán príslušný na konanie v čase, keď sa konanie začalo.

Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 155/2005 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, v platnom znení do 31.8.2012, Škoda spôsobená neoprávneným odberom plynu sa vypočíta ako súčin množstva neoprávneného odobratého plynu určeného podľa odseku 2 a sadzby za 1 m<sup>3</sup> plynu, ktorá je

a) v prípade neoprávneného odberu plynu pre domácnosti cenníkovou cenou pre odberateľov plynu v domácnosti v najvyššej tarife,

b) v ďalších prípadoch neoprávneného odberu plynu sadzbou, ktorá sa používa na zúčtovanie odchýlok pri nedostatku plynu v sieti v súvislosti s vyvažovaním prepravnej siete alebo distribučnej siete, platná počas neoprávneného odberu plynu; príslušná sadzba za 1 m<sup>3</sup> plynu, ktorá sa používa na zúčtovanie odchýlok pri nedostatku plynu v sieti v súvislosti s vyvažovaním prepravnej siete alebo distribučnej siete, sa použije pre celé obdobie neoprávneného odberu plynu.

Podľa § 1 ods. 4 vyhlášky č. 155/2005 Z. z., ak nemožno presne určiť dobu trvania neoprávneného odberu plynu, odber plynu sa účtuje odo dňa posledného odpočtu meradla do dňa zistenia neoprávneného odberu plynu.

Podľa § 51 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov účinnom do 31.08.2012 (ďalej len "zákon č. 656/2004 Z. z."), prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný zabezpečiť potrebné zapojenie a udržiavanie určeného meradla plynu a prijať nevyhnutné opatrenia potrebné na zabránenie neoprávnenej manipulácii s určeným meradlom.

Podľa § 51 ods. 4 zákona č. 656/2004 Z. z., odberateľ plynu je povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete kontrolu odberného plynového zariadenia a určeného meradla v termíne dohodnutom s prevádzkovateľom distribučnej siete.

Podľa § 59 ods.1 písm. d) zákona č. 656/2004 Z. z., neoprávneným odberom plynu je odber bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z. z., odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 656/2004 Z. z., ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 9 ods. 4, 5 zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii, metrologická kontrola počas používania určených meradiel je následné overenie určených meradiel (ďalej len "následné overenie"). Metrologickú kontrolu vykonáva ústav a vo vymedzenom rozsahu aj organizácia určená úradom (ďalej len "určená organizácia") a podnikatelia alebo iné právnické osoby, ktoré boli rozhodnutím úradu autorizované podľa § 24 (ďalej len "autorizovaná osoba").

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii, autorizácia je udelenie oprávnenia podnikateľovi alebo inej právnickej osobe na výkon overovania určených meradiel alebo úradného merania. Autorizáciu udeľuje úrad na základe písomnej žiadosti podnikateľa alebo inej právnickej osoby.

Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci, mal súd za preukázané, že žaloba na zaplatenie sumy 7.678,75 eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody spôsobenej žalobcovi neoprávneným odberom zemného plynu žalovaným za obdobie od 19.08.2011 do 07.08.2012 nie je dôvodná, a preto ju súd zamietol.

Je nesporné, že žalovaný odoberal zemný plyn na odbernom mieste Y. G. XXX, a pri kontrole meradla zamestnancami žalobcu dňa 07.08.2012 vzniklo podozrenie na pozmenenie overovacej a

zabezpečovacej značky meradla, v dôsledku čoho bolo uvedené meradlo demontované a predložené znalcomi, ktorý vo svojom znaleckom posudku vyslovil predpoklad, že pôvodné zabezpečenie meradla výrobcom bolo odstránené a nahradené zabezpečením, ktoré bolo označené znakmi, ktoré sú nezhodné so znakmi označenia výrobcu a tieto neboli vytvorené kliešťami oprávnenými na zabezpečenie meradla. Na základe tohto záveru znaleckého posudku žalobca vyčíslil škodu podľa vyhlášky č. 155/2005 Z. z., ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku neoprávneného odberu zemného plynu zo strany žalovaného. Súd sa stotožnil s námietkou žalovaného, že v danom prípade nemal meradlo posudzovať znalec A.. J. Z.Š., ktorý je znalcom v odbore kriminalistika, odvetvie mechanoskopia (nie je znalcom v odbore meracích systémov, metrológie a skúšobníctva), nakoľko v zmysle § 15 zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii, overenie určeného meradla vykonáva Slovenský meteorologický ústav (SMÚ), určená organizácia alebo autorizovaná osoba, pričom podľa § 23 autorizácia je udelenie oprávnenia podnikateľovi alebo inej právnickej osobe na výkon overovania určených meradiel alebo úradného merania. Autorizáciu udeľuje úrad na základe písomnej žiadosti podnikateľa alebo inej právnickej osoby. V súdnej veci žaloba nepreukázala súdu, či znalec A.. J. Z. je takouto autorizovanou osobou. Preto bolo povinnosťou žalobcu predložiť určené meradlo na metrologickú kontrolu SMÚ, a potom na základe výsledku kontroly určeného meradla by bolo možné objektívne posúdiť, či sa v konkrétnom prípade jedná o neoprávnený odber podľa ustanovenia § 59 ods. 1 písm. d) zákona č. 656/2004 Z. z. Zo žalobcom predloženého znaleckého posudku vyplýva, že znalec A.. J. Z. skúmal iba to, či ide o originálnu plombu, ale absentuje v ňom skúmanie aj ďalších skutočností týkajúcich sa toho, či bolo možné olovenú plombu vymeniť bez poškodenia alebo zanechania ďalších znakov na telese plynomeru a pod. Je na mieste konštatovanie, že znalecký posudok preto nebol spracovaný komplexne, nakoľko nie je z neho zistiteľné, či naozaj došlo k zásahu do číselníka. Zo znaleckého posudku možno zistiť iba to, že existuje predpoklad zamenenia zabezpečovacej značky na meradle a jeho nahradenie iným zabezpečením, ale z tohto posudku nie je možné jednoznačným spôsobom vyvodiť záver, že v dôsledku porušenia zabezpečenia na meradle došlo na strane žalovaného ku vzniku škody, a to či už neoprávnenou manipuláciou so samotným meradlom, prípadne iným spôsobom. Súd ozrejmuje, že v závere znaleckého posudku znalec uviedol: "vzhľadom na zisteného skutočností môže predpokladať, že pôvodné zabezpečenie meradla bolo nahradené plombou so znakmi vytvorenými čelust'ami klieští, ktoré neboli oprávnené na plombovanie meradla. Optickým skúmaním označení, ktoré boli vytvorené čelust'ami plombovacích klieští zistil obsahovú zhodu, tvarovú a rozmerovú nezhodu sporných a kontrolných odtlačkov". Na otázku, či bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, znalec uviedol: „Na základe zistených skutočností môže s veľkou pravdepodobnosťou predpokladať, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené a nahradené plombou so znakmi vytvorenými čelust'ami klieští, ktoré neboli oprávnené na plombovanie meradla." Z citovaných položených otázok žalobcu znalcomi a zo znalcovej odpovede na ňu je zrejmé, že ani sám žalobca si neboli istý, či plomba bola falšovaná, keď v zadaní otázky uviedol, že sa mu "nejaví" ako originál; a túto jeho neistotu nevyvrátil ani znalec, keď v odpovedi na túto otázku uviedol, že iba: "... môže predpokladať", že pôvodné zabezpečenie meradla bolo nahradené plombou so znakmi vytvorenými čelust'ami klieští, ktoré neboli oprávnené na plombovanie meradla. Odhliadnuc od uvedeného, podstatnou je však skutočnosť, že znalecký posudok vyhotovovala osoba, ktorá na to nebola oprávnená. Navyše, kontrola odberného miesta nebola vykonaná v súlade s ustanovením § 51 ods. 4 zákona č. 656/2004 Z. z., pretože kontrola sa uskutočnila bez predošlej dohody medzi žalobcom, ako prevádzkovateľom distribučnej siete, a žalovaným, ako odberateľom, keď zamestnanci žalobcu svojvoľne zisťovali zabezpečenie meradla bez predchádzajúceho upozornenia odberateľa.

Súd ďalej poukazuje na to, že i v prípade, ak by bol preukázaný bez pochybností neoprávnený odber plynu, čo v tomto prípade nebolo, žalobca mal v prvom rade postupovať podľa § 59 ods. 3 zákona č. 656/2004 Z. z., podľa ktorého je najskôr potrebné vyčísliť škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, a až keď to nie je možné, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý stanovuje vyhláška č. 155/2005 Z. z. Zákonná úprava zodpovednosti za škodu podľa ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka predpokladá pre vznik zodpovednosti za škodu porušenie právnej povinnosti, existenciu škody, príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinené konanie. Z iných predpokladov nemôže vychádzať ani zákon č. 656/2004 Z. z., ktorý len v prípade nemožnosti vyčíslenia škody odkazuje na citovanú vyhlášku. Keďže je daná objektívna zodpovednosť za škodu vzniknutú neoprávneným odberom plynu, nie je potrebné preukazovať, či k poškodeniu došlo zavinením žalovanej, avšak je potrebné preukázať, že žalovaná týmto konaním spôsobila žalobcovi škodu a medzi jej konaním a vzniknutou škodou musí byť daná príčinná súvislosť.

Žaloba škodu ihneď vyčíslil v zmysle vyhlášky č. 155/2005 Z. z.. Zhodne s tvrdením žalovaného súd konštatuje, že vyčíslenie škody v zmysle uvedenej vyhlášky pôsobí ako sankcia, a nie ako náhrada škody, keď takéto vyčíslenie škody niekoľkonásobne prekračuje skutočnú spotrebu, ktorú je pritom možné určiť napríklad podľa priemeru spotreby zemného plynu žalovaným za posledné roky. V tejto súvislosti nemohla zostať bez povšimnutia súdu i tá skutočnosť, že žalovaný je takto sankcionovaná v dôsledku zákonom stanovenej objektívnej zodpovednosti, pričom na druhej strane mu zákon ukladá povinnosť mať plynomer na verejne dostupnom mieste, čím vzniká absurdná situácia, keď odberateľ zemného plynu (žalovaný) zodpovedá za plynomer, ktorý musí byť na verejne prístupnom mieste a ku ktorému má prístup ktokoľvek.

Žalobca tvrdil, že takýmto neoprávneným odberom zemného plynu žalovaným mu vznikla škoda, ktorá bola vypočítaná zákonným postupom podľa § 59 ods. 3 zákona č. 656/2004 Z. z. a v súlade s vyhláškou č. 155/2005 Z. z., a vyúčtovaná vo faktúre č. 9000144659 v sume 3.824,31 eur vrátane náhrady nákladov zisťovania, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania. Súd poukazuje na to, že žalobca tvrdí, že mu vznikla škoda odkazujúc na ustanovenie § 59 ods. 3 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých, neberúc do úvahy existenciu ustanovenia § 59 ods. 2 citovaného zákona, ktoré predpokladá, že nie každý neoprávnený odber plynu, za ktorý sa považuje aj odber plynu s meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, má za následok vznik škody, keď sa v ňom uvádza: "Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn (teda aj plyn s meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie), je povinný prevádzkovateľovi uhradiť skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla.". Súhlasne s názorom žalovaného i súd konštatuje, že v žalobe počas konania žiadnym spôsobom nepreukázal, že mu skutočne akákoľvek škoda vznikla. Povinnosťou žalobcu bolo preukázať, že mu skutočne škoda vznikla. Až po tomto preukázaní by mal nárok na náhradu skutočne vzniknutej škody. Len v prípade, ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu (na základe spoľahlivých a objektívnych podkladov), je žalobca oprávnený postupovať podľa § 59 ods. 3 zákona č. 656/2004 Z. z. a vyhlášky č. 155/2005 Z. z.).

Na základe uvedeného bolo teda povinnosťou žalobcu preukázať, že v dôsledku neoprávneného odberu plynu zo strany žalovaného mu vznikla škoda, pretože nie je možné súhlasiť s tvrdením žalobcu, že škoda mu vznikne automaticky, ak odberateľ odoberal plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Žalobca teda neunesol dôkazné bremeno ohľadom preukázania toho, že mu vznikla škoda v dôsledku neoprávneného odberu plynu a v tomto smere nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého by súd mohol zistiť, či žalobcovi škoda vznikla a v akom rozsahu. Zo samotného znaleckého posudku je možné zistiť iba to, že existuje predpoklad zamenenia zabezpečovacej značky na meradle a jeho nahradenie iným zabezpečením, ale z tohto posudku nie je možné jednoznačným spôsobom vyvodit' záver, že v dôsledku porušenia zabezpečenia na meradle došlo na strane žalobcu ku vzniku škody a to či už neoprávnenou manipuláciou so samotným meradlom prípadne iným spôsobom. Súd poukazuje aj na vyjadrenie Krajského inšpektorátu ŠKI Nitra, podľa ktorého inšpektorát zastáva názor, že SPP - distribúcia, a.s. nepostupoval v súlade s vtedy platnou legislatívou a mal predložiť určené meradlo na metrologickú kontrolu ( § 15 ods. 6 zákona č. 142/2000 Z.z.) a až na základe výsledku kontroly určeného meradla (protokol o skúške ) je možné objektívne, nediskriminačne posúdiť, či to je neoprávnený oder podľa vtedy platného ustanovenia § 59 ods. 1 písm. c) zákona č. 656/2004 Z.z. alebo je to strata metrologických vlastností.

Uvedené svedčí o tom, že na strane žalovaného spotreba plynu klesala a to zrejme v dôsledku používania kotla na pevné palivo tak ako to tvrdil žalovaný a uvedená skutočnosť nebola zohľadnená pri výpočte škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu a z tohto logicky vyplýva, že žalobcovi nemohla byť zo strany žalovaného spôsobená žiadna škoda. Súd poukazuje i na skutočnosť vyplývajúcu i z vyúčtovacej faktúry č. 7414888642 zo dňa 08.09.2014, pričom za toto obdobie bola celková spotreba 1317 m<sup>3</sup>, pričom taktiež z tejto faktúry vyplýva, že žalovaný mal na zálohových faktúrach na plyn preplatok vo výške 1.456,32 eur za predmetné obdobie. Žalobca teda v konaní nepreukázal, že by mu v dôsledku porušenia zabezpečenia na meradle žalovaného vznikla škoda a v tomto smere neunesol dôkazné bremeno a preto súd jeho žalobu zamietol vyhodnotiac ju ako nedôvodnú.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP tak, že žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie práva proti žalobcovi, ktorý vo veci úspech nemal, v celkovej sume 2.084,88 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (2.084,88 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril vo výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že uviedol, že trovy konania predstavujú trovy právneho zastúpenia v sume 1.624,38 eur a náhradu trov konania v sume 460,50 eur (zaplatený súdny poplatok na podaný odpor), na ktorých náhradu právnomu zástupcovi žalovanému zaviazal žalobcu v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný podal návrh na náhradu trov konania v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP už v odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 07.03.2013, a v súlade s ustanovením § 151 ods. 2 veta druhá OSP si trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia, a to podaním zo dňa 12.02.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.02.2015. Ním vyčíslené trovy konania pozostávajú z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 1.624,38 eur za 6 úkonov právnej služby: 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - odpor proti platobnému rozkazu dňa 07.03.2014, 3. odvolanie proti uzneseniu zo dňa 27.03.2014, 4. odpoveď na výzvu súdu zo dňa 16.05.2014, 5. účasť na pojednávaní 31.07.2014, 6. účasť na pojednávaní 10.02.2015; tzn. odmena v sume 1.424,04 eur (6 úkony právnej služby x 237,34 eur ako odmena za jeden úkon právnej služby) + režijný paušál za 5 úkonov právnej služby v sume 40,20 eur (5 x 8,04 eur á jeden úkon právnej služby a 1x 8,39 eur á jeden úkon právnej služby) + náhrada cestovného vo výške 42,23 eur za použitia osobného motorového vozidla z miesta sídla právneho zástupcu žalovaného t.j. z J. G. V. a späť (75 km) pri spotrebe 7,2 litra na 100 km a cene paliva 1,229 eur a cene paliva 1,509 eur ako i náhradu za stratu času za 4 polhodiny á 13,98 eur t.j. 55,92 eur za deň 10.2.2015 a náhradu za stratu času za 4 polhodiny á 13,40 eur t.j. 53,60 eur za deň 31.07.2014.

Súd dôsledným preskúmaním žalovaným vyčíslenej náhrady trov konania zistil, že žalovaný si vyúčtoval náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len "Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.").

Žalovanému vznikol v rámci náhrady trov právneho zastúpenia nárok na odmenu v sume 1.424,04 eur za šesť úkonov právnej služby /ďalej len "ÚPS"/ (1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 237,34 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - podanie odporu proti platobnému rozkazu dňa 07.03.2014 v sume 237,34 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., 3. odvolanie voči uzneseniu súdu zo dňa 27.03.2014 v sume 237,34 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., 4. odpoveď na výzvu súdu zo dňa 16.05.2014

v sume 237,34 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., 5. účasť na konaní pred súdom - účasť na pojednávaní konanom dňa 31.07.2014 v sume 237,34 eur podľa § 13a ods. 1 písm. d/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., 6. účasť na konaní pred súdom - účasť na pojednávaní konanom dňa 10.02.2015 v sume 237,34 eur podľa § 13a ods. 1 písm. d/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) + režijný paušál v sume 40,20 eur za päť realizovaných ÚPS v roku 2014 /5 ÚPS á 8,04 eur a za jeden realizovaný ÚPS v roku 2015 / 1 ÚPS á 8,39 eur podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) + náhradu cestovného vo výške 42,23 eur za použitia osobného motorového vozidla z miesta sídla právneho zástupcu žalovaného t.j. z Piešťan do Topoľčian a späť (75 km) pri spotrebe 7,2 litra na 100 km a cene paliva 1,509 eur dňa 31.7.2014 a cene paliva 1,229 eur dňa 10.02.2015 podľa § 16 ods. 4 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. ako i náhradu za stratu času za 4 polhodiny á 13,98 eur t.j. 55,92 eur dňa 10.02.2015 a náhradu za stratu času za 4 polhodiny á 13,40 eur t.j. 53,60 eur dňa 31.07.2014 podľa § 17 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. Ďalej žalovanému vznikol nárok i náhradu trov konania spojených zo zaplateným súdneho poplatku za podaný odpor v sume 460,50 eur.

Písomné vyhotovenie rozsudku podpísal zastupujúci sudca, keďže ho nemohla podpísať zákonná sudkyňa z dôvodu náhlej prekážky v práci (§ 158 ods. 1 OSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).