

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 33Cb/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114202176
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Pravotiaková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114202176.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Jankou Pravotiakovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika, a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice 042 91, IČO: 44 483 767, zastúpený JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach, Krmanova 16, proti žalovanému: PM. INVESTOR, s.r.o., so sídlom Tolstého 22, Košice 040 01, IČO: 45 725 198, v konaní o zaplatenie 1.635,40 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.635,40 EUR a 0,04 % úrok z omeškania denne zo sumy 1.635,40 EUR od 15.12.2013 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 288,58 EUR, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca žalobcu Východoslovenská energetika Holding a.s. (predtým Východoslovenská energetika a.s.), so sídlom Mlynská 31, Košice 042 91, IČO: 36 211 222 sa žalobou, doručenou súdu dňa 28.01.2014, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.635,40 EUR s príslušenstvom a na náhradu trov konania a na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil právny predchodca žalobcu tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej žalovaný odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odberných miestach Mäsiarska 1, Košice a Stropkovská 1712, Svidník. Žalovaný sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných platieb a na základe ročného periodického zúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 01.06.2011 do 31.10.2011 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na sumu 374,62 EUR. Za obdobie od 01.08.2011 do 31.12.2011 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na sumu 227,26 EUR (z tejto sumy žaluje žalobca iba sumu 158,26 EUR). Za obdobie od 01.01.2012 do 23.05.2012 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na sumu 1.098,52 EUR. Žalovanému bola v súlade s čl. IV bo 18 Obchodných podmienok vyúčtovaná zmluvná pokuta 2 x 2,00 EUR za upomienku.

Súd vydal vo veci dňa 11.02.2014 platobný rozkaz, č.k. 29Rob/10/2014-20, ktorý bol uznesením zo dňa 14.03.2014, č.k. 29Rob/10/2014-20 zrušený, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2014.

Uznesením zo dňa 02.01.2015, č.k. 33Cb/34/2014-43 súd pripustil, aby právny predchodca žalobcu z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil žalobca.

Žalobca a žalovaný boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní, pričom na pojednávania sa nedostavili a žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil. Súd z uvedených dôvodov v zmysle zákonného

ustanovenia § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania.

Podľa ust. § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy č. 5100929980S/2011 súd zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 01.06.2011, zmluvu o združenej dodávke elektriny, kde sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému dodávať elektrinu na odberné miesta a žalovaný bol povinný zaplatiť za dodanú elektrinu dohodnutú cenu. Prílohou zmluvy boli aj Obchodné podmienky pre zmluvy o združenej dodávke elektriny pre firmy a organizácie (ďalej len „Obchodné podmienky“). Podľa čl. IV bod 13 Obchodných podmienok v prípade omeškania s úhradou akejkoľvek platby podľa zmluvy môže dodávateľ odberateľovi fakturovať úrok z omeškania vo výške 0,04 % dlžnej čiastky za každý deň omeškania s úhradou takejto platby. Podľa čl. IV bod 19. Obchodných podmienok, v prípade, že odberateľ je v omeškaní so zmluvne dohodnutou platbou, dodávateľ má právo zaslať mu upomienku, ktorá obsahuje výzvu k úhrade a zároveň má právo od odberateľa požadovať úhradu zmluvnej pokuty za každú zaslanú upomienku. Výška zmluvnej pokuty je 2,00 EUR.

Z faktúry č. 7270073715 zo dňa 14.12.2011, splatnej dňa 28.12.2011, súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému za odber elektriny za obdobie od 01.06.2011 do 31.10.2011 sumu 374,62 EUR.

Z faktúry č. 7217118067 zo dňa 31.12.2011, splatnej dňa 27.01.2012, súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému za odber elektriny za obdobie od 01.08.2011 do 31.12.2011 sumu 227,26 EUR.

Z faktúry č. 7247095932 zo dňa 21.06.2012, splatnej dňa 06.07.2012, súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému za odber elektriny za obdobie od 01.01.2012 do 23.05.2012 sumu 1.098,52 EUR.

Žalobca vyzval dňa 14.11.2011 žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 202,00 EUR do 22.11.2011, ktorú skutočnosť mal súd za preukázanú z upomienky. V sume 202,00 EUR bola započítaná aj suma 2,00 EUR za upomienku.

Žalobca vyzval dňa 21.05.2012 žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 75,00 EUR do 29.05.2012, ktorú skutočnosť mal súd za preukázanú z upomienky. V sume 75,00 EUR bola započítaná aj suma 2,00 EUR za upomienku.

Podľa § 2 písm. b) bod 25. zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení účinnom do 31.08.2012, na účely tohto zákona sa rozumie v elektroenergetike, oprávneným odberateľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je oprávnená na výber dodávateľa elektriny.

Podľa § 27 ods. 2 písm. f) citovaného zákona, dodávateľ elektriny je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny na vymedzenom území s každým, kto o to požiadá, ak splní obchodné podmienky dodávky podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 29 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, oprávnený odberateľ má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny alebo obchodníkom s elektrinou; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny a obchodník s elektrinou odôvodniť,

Podľa ust. § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa ust. § 365 veta prvá Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa ust. § 768k ods. 2 Obchodného zákonníka, práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

Podľa ust. § 369 ods.1 Obchodného zákonníka účinného do 31.1.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie odplaty za dodanú elektrinu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej právny predchodca žalobcu dodával žalovanému elektrinu. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému v období od 01.06.2011 do 23.05.2012 za odobratú elektrinu sumu spolu vo výške 1.700,40 EUR, z ktorej sa domáha zaplatenia sumy 1.631,40 EUR ktorú žalovaný nezaplatil. Žalobca sa zároveň domáha sumy 4,00 EUR (2 x 2,00 EUR) za upomienky, ktoré zaslal žalovanému, keďže tento bol v omeškaní s platbami za dodávku elektriny.

Po vyhodnotení záverov vykonaného dokazovania jednotlivito ako aj vo vzájomných súvislostiach, posúdiac ich podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že žalovaný do dnešného dňa nezaplatil žalobcovi odplatu za dodanú elektrinu. Žaloba bola teda podaná dôvodne, súd jej preto vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.635,40 EUR.

Pri rozhodovaní o príslušenstve pohľadávky žalobcu súd vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca má v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ako veriteľ právo požadovať úroky z omeškania, keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku. Pre určenie počiatku omeškania je rozhodujúca splatnosť dlhu. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením deň nasledujúci po dni splatnosti tej ktorej faktúry, ktorou bola vyúčtovaná cena za dodávku, žalobca ale žiadal priznať úroky z omeškania až odo dňa 15.12.2013. Súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania zo sumy 1.635,40 EUR od 15.12.2013 do zaplatenia vo výške 0,04 % denne v zmysle Obchodných podmienok (čl. IV bod 13. VOP).

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalovaného nahradiť trovy konania vo výške 288,58 EUR, ktoré vznikli úspešnému žalobcovi v tomto konaní. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 98,00 EUR podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (položka 1a sadzovníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona) a z trov právneho zastúpenia vo výške 190,58 EUR.

Náhradu trov právneho zastúpenia súd priznal podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za dva úkony právnej služby - 1. príprava a prevzatie právneho zastúpenia dňa (§ 13a ods. 1 písm. a) cit. vyhl.) 1 x 71,37 EUR (§ 10 ods. 1 cit. vyhl.) + režijný paušál 8,04 EUR (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.), 2. písomné podanie na súd - žaloba zo dňa 24.01.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhl.) 1 x 71,37 EUR + režijný paušál 8,04 EUR. Suma odmeny a náhrad spolu vo výške 158,82 EUR sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % - v tomto prípade 31,75 EUR v zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., keďže právny zástupca žalobcu je jej platiteľom.

Z dôvodu, že žalobcu, ktorému bola v konaní priznaná náhrada trov, zastupoval právny zástupca, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. právnenému zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. (§ 251 O.s.p.)