

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/69/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222200548
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3222200548.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad D., K R. XXX/XX a otca K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad D., K R. XXX/XX, za účasti Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti, na odvolanie matky a otca maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 2. augusta 2022, č. k. 3P/39/2022 - 101, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zrušil výchovné opatrenie, uložené nad výchovou maloletého K. T. a nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v Detskom domove, Š. U. XXX/XX, N.. Každému z rodičov uložil povinnosť platiť na maloletého K. výživné vo výške 30% zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, vždy do 15 - teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred na účet detského domova, a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd určil rodičom lehotu 1 roka na úpravu rodinných, bytových a sociálnych pomerov, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletého K., ktorá lehota začne plynúť od právoplatnosti rozsudku. Posledným výrokom súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie obaja rodičia. Matka v odvolaní uviedla, že nesúhlasí s umiestnením maloletého do detského domova. Otec zhodne s matkou v odvolaní uviedol, že sa k celej veci vyjadrí na súde. Otec v doplnení odvolania zdôraznil, že chce ponechať nad maloletým pestúnsku starostlivosť, keďže bude mať o krátku dobu lepšie bývanie. Mestom mu prideli garzónku, tak by si chcel maloletého potom vziať do opatery a starať sa o neho.

3. Kolízny opatrovník k odvolaniu rodičov maloletého dieťaťa uviedol, že rozsudok považuje za vecne správny, nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým je podľa neho v najlepšom záujme maloletého. Navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť.

4. Okresná prokuratúra Bánovce nad Bebravou žiadala rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správny.

5. Podaním zo dňa 25.11.2022 vzali otec aj matka maloletého dieťaťa odvolanie späť.

6. Podľa § 369 ods. 3 C.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon oboch rodičov postupoval odvolací súd podľa citovaného ustanovenia a odvolacie konanie zastavil.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods.1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Civilný mimosporový poriadok v ustanovení § 52 upravuje základnú zásadu náhrady trov konania v mimosporovom procese, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V konaní nebola zistená žiadna okolnosť, ktorá by oprávňovala súd rozhodnúť o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 55 CMP.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu.