

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/248/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010444  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714010444.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Miroslav Číž, v trestnej veci obžalovaného Q. P., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. februára 2015 v Považskej Bystrici takto

### rozhodol:

obžalovaný Q. P., nar. XX.XX.XXXX v N. D., trvale bytom N.P., H. J., I. P. XXXX

je vinný, že

napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/52/2014, zo dňa 20.3.2014, právoplatným dňom 20.3.2014, uznaný vinným zo spáchania prečinu násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu tridsaťšesť mesiacov, spolu s obmedzením podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov,

napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Púchov, č. ORPZ-PB-OPP4-25-306/2013, zo dňa 25.10.2013 postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, súvisiaci s napadnutím inej osoby, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur,

1/ dňa 8. júla 2014 asi o 15.10 hod. v N., časť H. J., R. I. B. číslo XXXX, v byte na X. poschodí, kde býva spolu s rodičmi a ostatnými súrodencami, po tom, ako prišla domov jeho matka K. P., obvinený 1/ Q. P. a obvinený 2/ ml. O. P. najskôr svojej matke vulgárne nadávali, hádali sa s ňou, sácali do nej, neustále ju vyhánali z bytu s tým, že takú matku nepotrebujú, lebo bola podľa nich, opitá, po čom ju obaja fyzicky napadli, a to tak, že ju viackrát udierali dlaňami a pästami rúk po tvári a iných častiach tela, kopali do jej nôh a vyhrážali sa jej zabitím, po čom poškodená K. P. z bytu odišla, pretože z vyhrážok obvineného 1/ Q. P. a obvineného 2/ ml. O. P. mala vážnu obavu o svoj život a zdravie, nakoľko poznala ich agresivitu, ktorá sa prejavuje už dlhšiu dobu, pričom aj v minulosti sa jej ml. O. P. vyhrážal zabitím a Q. P. sa vyhrážal zabitím otcovi O. P., ako aj celej rodine,

2/ dňa 8. júla 2014, ihneď po prvom incidente s poškodenou K. P., obvinený 1/ Q. P. a obvinený 2/ ml. O. P., vyšli zo svojho bytu a prešli ku rodinnému domu č. XXX/X na ulici T. C. C. N., časť H. J., v ktorom býva I. Z., so svojou rodinou a s priateľom S. K., pričom najskôr vykrikovali na I. Z. a pýtali sa jej s kým pila ich matka a keď im I. Z., ktorá prišla ku oknu spolu s druhom S. K., odpovedala, že s ich matkou vypila len jedno pivo, vzápätí sa obvinený 1/ Q. P. vyhrozil, že dnes bude zabíjať a že vyletí dom do vzduchu, po čom sa vrátili späť do bytu č. XXXX na I. P. C. N., časť H. J., pričom z tohto konania mala I. Z. vážnu obavu o svoj život a zdravie, ako aj o svoj majetok, pretože oboch obvinených poznala, ako agresívne osoby a mala vedomosť aj o tom, že sa vyhrážali zabitím aj vlastnej rodine,

3/ dňa 8. júla 2014 potom, ako sa obaja obvinení 1/ Q. P.Ň. a 2/ ml. O. P. vrátili späť do bytu na X. poschodí v obytnom dome č. XXXX na I. P. C. N., časť H. J., keď z balkóna tohto bytu uvideli, že na ceste pred domom stojí ich matka K. P., starší brat K. P. a sestra mal. R. P., v spoločnosti s poškodenou I. Z. a S. K., zakričali na nich, že idú za nimi, po čom dobehli tieto osoby v priestoroch O. N., časť H. J. a vzápätí bezdôvodne fyzicky napadli S. K. a to tak, že ho obaja obvinení opakovane udierali päťami do tváre a hlavy, a keď si čupol a kryl si rukami tvár, udierali ho aj do iných častí tela a kopali do neho, po čom náhle s útokom prestali, ale pri odchode z miesta činu sa na S. K. a I. Z. vyhrozili, že im do rána zhorí chalupa a že ak ešte raz budú piť s ich matkou, že tie poháre, z ktorých budú piť, budú musieť prehltnúť, pričom z týchto vyhrážok mala I. Z. a S. K. vážnu obavu o svoj zdravie a život, ako aj o svoj majetok, nakoľko obvineného 1/ Q. P. a obvineného 2/ ml. O. P., obidvaja poškodení poznali ako osoby s agresívnym správaním a mali vedomosť o tom, že sa zabitím vyhrážali aj svojej rodine,

t e d a

v bode 1, 2 a 3

- čiastočne samostatne (v bode 2) a čiastočne spoločným konaním (v bodoch 1 a 3), sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe (v bode 1) a verejne (v bodoch 2 a 3),

v bode 2 a 3

- spoločným konaním sa odpustil slovne a fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a taký čin spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

v bode 1, 2 a 3

- čiastočne samostatne (v bode 2) a čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. (v bodoch 1 a 3), pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b), e) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.,

v bodoch 2 a 3

- spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), e) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. na súhrnný a úhrnný trest 3 (slovom: tri) roky a 10 (slovom: desať) mesiacov odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7.10.2014, sp. zn. 2T/152/2014 na úhrnný a súhrnný trest tri roky odňatia slobody a trestu prepadnutia veci jedného kuchynského noža o celkovej dĺžke 31 cm a jedného kusu kovového hrotu búracieho kladiva.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci:

- 1 ks kuchynského noža s celkovou dĺžkou 31 cm

- 1 ks kovového hrotu búracieho kladiva.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na obžalovaného obžalobu pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. e/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr. zák., ktorých prečinov sa mal obžalovaný dopustiť tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal, tento jeho vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného, resp. jeho vyhlásením. Po právnej stránke potom súd jeho konanie v bodoch 1/, 2/ a 3/ obžaloby ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. e/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. spáchaný čiastočne samostatne (v bode 2/) a čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. (v bodoch 1/ a 3/), teda že inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe a verejne a v bodoch 2/ a 3/ obžaloby ako pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr. zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., teda že sa dopustil slovne a fyzicky, verejne a na mieste prístupnom verejnosti tým, že napadol iného a taký čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Obžalovaný Q. P. je študent X., bol dvakrát priestupkovo riešený za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, súdne trestaný bol doposiaľ dvakrát, naposledy v roku 2014 trestom odňatia slobody. V súčasnosti je vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby MS SR U., odkiaľ je hodnotený kladne.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.). Po zhodnotení všetkých týchto skutočností s prihliadnutím na jeho doterajší život a závažnosť jeho trestnej činnosti dospel k záveru, že na jeho nápravu a ochranu spoločnosti bude potrebné uloženie uvedeného trestu, čím sa zabezpečí aj zákonom sledovaný prevýchovný účel trestu. Keďže súd odsudzoval obžalovaného za dva trestné činy, uložil mu v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest podľa zákonného ustanovenia vzťahujúceho sa na trestný čin najprísnejšie trestný. Súd zároveň obžalovanému uložil trest súhrnný, nakoľko ho odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný ich trestný čin, pričom takto uložený trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovaným skorším trestným rozkazom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce a jednu priťažujúcu okolnosť.

Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obžalovanému bol tiež uložený trest prepadnutia vecí, nakoľko tento mu bol uložený rozsudkom zrušeným v rámci uloženia súhrnného trestu.

## **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) **p r o k u r á t o r** pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) **o b ž a l o v a n ý** pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) **p o š k o d e n ý** pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) **z ú č a s t n e n á o s o b a** pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).