

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Cpr/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313211611
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313211611.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu : MECOM TRADE s. r. o. so sídlom Poľná 4 Humenné, zast. JUDr. Milanom Sedlákom, advokátom Advokátskej kancelárie Olej Sedlák Dudášová Garančovský, so sídlom Kukučínova 19 Košice, proti žalovanému : A. D., I. A. X J. - P., o zaplatenie 359, 92 eur takto

rozhodol:

Odpor žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice z 31.10.2014 č. k. 7Cpr/3/2014 - 40 sa o d m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej dňa 12.06.2013 žiada, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 359, 92 eur s príslušným, ktorá suma predstavuje schodok na zverených hodnotách. Žiadal tiež nahradiť trovy konania.

Okresný súd Levice vydal platobný rozkaz dňa 25.09.2013 č. k. 9Ro/389/2013- 10, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho zrušil uznesením z 11.08.2014 č. k. 9Ro/389/2013 - 31.

Dňa 31.10.2014 č. k. 7Cpr/3/2014 - 40 vydal súd znova platobný rozkaz, ktorý bol žalované mu riadne doručený dňa 31.10.2014.

Žalovaný v elektronickom podaní, ktorý došiel súdu 14.11.2014 a aj písomne 19.11.2014, ktoré označil ako „ Žiadosť - Návrh splátkového kalendára „ žiadal o povolenie splatiť pohľadávku žalobcu v splátkach po 50 eur mesačne. Na výzvu súdu, aby vysvetlil, či podáva voči platobnému rozkazu odpor písomne nereagoval. V elektronickom podaní došlom k súdu 05.02.2015 oznámil, že so žalobcom dohodol splátky podľa splátkového kalendára.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b/ O. s. p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

V platobnom rozkaze bol žalovaný riadne poučený o tom, že súd odpor bez odôvodnenia vo veci samej odmietne. Ani na výzvu súdu nedoplnil svoje podanie, preto podanie žalovaného nemožno považovať za odpor riadne odôvodnený a súd odpor ako nedôvodný zamietol. V konečnom dôsledku je z posledného podania žalovaného zrejmé, že sa so žalobcom dohodol o spôsobe splácania pohľadávky mimosúdne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach dňa 11.02.2015