

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/77/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114209329
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114209329.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu Secapital S. á.r.L. so sídlom 2, Avenue Charles de Gaulle, Luxemburg, zastúpeného Advokátska kancelária Gallo s.r.o. so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO 367 15 352 proti žalovanému U. H., Š. E. X. H., A. W. S. XX/XX, XXX XX A. T., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému U.. X. E., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 430,31 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5,19 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,19 € od 13.06.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 430,31 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 13.06.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 30.04.2008 zmluvu o pôžičke č. 7039289, na základe ktorej žalovanému poskytol pôžičku v celkovej sume 1.031,27 € na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach po 28,65 €. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný celkovo 658,69 €. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, preto žalovaného listom zo dňa 12.06.2013 vyzval na úhradu celej dlžnej sumy. Žalovaný do dňa podania žaloby dlžnú sumu neuhradil. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 07.03.2013 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, postúpila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. pohľadávku voči žalovanému vrátane príslušenstva na žalobcu.

V podaní zo dňa 11.06.2014 žalobca uviedol, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanému pôžičku vo výške 663,88 €. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytnutý úver v dohodnutých mesačných splátkach riadne a včas vo výške 28,71 €, celkový počet splátok bol 36, pričom v čl. 6 bod 6.2. Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len VOP) je uvedené, že pokiaľ nie je v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Celková suma úveru je 1.031,27 € a sú v nej zahrnuté celkové náklady spotrebiteľa uvedené v čl. V zmluvy o poskytnutí pôžičky. Žalovaný do dňa podania žaloby uhradil spolu sumu 659,- €. Žalovaný mal ku dňu podania žaloby uhradiť žalobcovi sumu 1.001,85 €, ďalej mal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky, ktorú si zmluvné strany v prípade porušenia povinnosti dohodli v zmysle čl. 12 VOP vo výške 51,48 €. V zmysle čl. 12 bod 12.5. VOP sú

súčasťou pohľadávky žalobcu aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 36,67 €. Pokuta omeškania je zmluvná pokuta vo výške 10 % z dlžnej splátky uplatňovaná a splatná v 30. deň po termíne splatnosti podľa čl. 12 bod 12.2. VOP. Pokuta sankcia je úrok z omeškania z dlžnej sumy bez pokút za každý deň omeškania, sumárne účtovaný koncom kalendárneho mesiaca a uplatňovaný na základe čl. 12 bod 12.3. VOP podľa nariadenia vlády č. 87 /1995 Z.z..

Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril a jeho pobyt sa súdu šetrením nepodarilo zistiť, preto súd uznesením č. k. 16C/77/2014-45 zo dňa 17.12.2014 žalovanému ustanovil opatrovníčku.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol súd vec podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd sa oboznámil s podanou žalobou, žiadosťou/zmluvou o poskytnutí pôžičky č. 7039289 zo dňa 25.04.2008 a 30.04.2008, podmienkami k zmluve o poskytnutie pôžičky, výzvou pred podaním žaloby zo dňa 12.06.2013, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2013, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.03.2013, vyjadrením žalobcu zo dňa 11.06.2014, všeobecnými obchodnými podmienkami platnými od 08.07.2008 a zistil tento skutkový stav:

Zo žiadosti/zmluvy o poskytnutí pôžičky v bode IV. vyplýva, že žalovaný požiadal dňa 25.04.2008 v Novej Dubnici právneho predchodcu žalobcu o poskytnutie pôžičky vo výške 663,88 € (20.000,- Sk) s tým, že doba splácania pôžičky bude 3 roky. Z bodu V. predmetnej žiadosti/zmluvy vyplýva, že dňa 30.04.2008 v Poprade schválil právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 663,88 € (20.000,- Sk) s tým, že túto vráti v 36 mesačných splátkach po 28,65 € (863,- Sk), konečná splatnosť úveru je 36 mesiacov, pričom celková suma pôžičky predstavuje 1.031,27 € (31.068,- Sk) a ročná úroková sadzba je 36,16 %. Právny predchodca žalobcu nevypísal v predmetnej zmluve o pôžičke priemernú hodnotu RPMN a ani hodnotu RPMN. V bode 3 v tabuľke na rubovej strane zmluvy vo VOP je uvedená výška RPMN pre pôžičku vo výške 663,88 € (20.000,- Sk) na 36 mesiacov vo výške 36,16 %.

Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva že žalovaný uhradil 21 splátok po 28,65 € a 2 splátky po 28,52 €, t. j. celkovo zaplatil 658,69 €.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.03.2013 mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. postúpila pohľadávku proti žalovanému žalobcovi.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 30.04.2008.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu

svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru že podaná žaloba je čiastočne dôvodná.

Zmluva o poskytnutí pôžičky uzavretá právny predchodcom žalobcu a žalovaným spĺňa všetky pojmové znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere pozitívne vymedzené v § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predmetom zmluvy je záväzok právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa poskytnúť žalovanému ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a žalovaný ako spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Žalovaný je teda fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon, zamestnania, povolania alebo podnikania - teda je spotrebiteľom v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. a právny predchodca žalobcu bol právnickou osobou, ktorá poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti - teda bola veriteľom v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z.. Uzavretá zmluva je štandardnou formulárovou zmluvou, nakoľko bola pre žalovaného

ako spotrebiteľa vopred pripravená na predtlačenom formulári bez možnosti dojednávať obsah zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere však neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to vyžaduje § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z., keď neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá právny predchodcom žalobcu a žalovaným neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z.. Napriek tomu, že v čl. V zmluvy je uvedený údaj, že konečná splatnosť je 36 mesiacov, takýto údaj nemožno považovať za údaj o konečnej splatnosti úveru. Z údaju 36 mesiacov nie je jasný konkrétny deň termínu konečnej splatnosti úveru a nie je z neho ani zrejmý spôsob jeho určenia. V zmluve nie je uvedený ani termín splatnosti prvej splátky a termín splatnosti poslednej splátky. Účelom uvádzania termínu konečnej splatnosti úveru v zmluve o spotrebiteľskom úvere je zvýšenie informovanosti spotrebiteľa, pričom zákon o spotrebiteľských úveroch považuje tento údaj za tak významný, že jeho nedostatok sankcionuje následkom bezúročnosti a bezpoplatnosti úveru. Údaj, že konečná splatnosť je 36 mesiacov, nemožno považovať za dostatočne určitú špecifikáciu termínu konečnej splatnosti úveru. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 7039289 zo dňa 30.04.2008 neobsahuje údaj podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z., a preto sa predmetný úver v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Zmluva o pôžičke zo dňa 30.04.2008 tiež neobsahuje ani povinný údaj podľa § 4 ods. 1 písm. k) zákona č. 258/2001 Z.z. o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenej podľa § 7a ods. 2, avšak súd zistil, že tento údaj bol Ministerstvom financií SR zverejnený až dňa 30.06.2008, a teda ku dňu uzavretia zmluvy zverejnený nebol a právny predchodca žalobcu ho nemohol do zmluvy zahrnúť z objektívnych dôvodov. Z tohto dôvodu súd na absenciu tohto údajá v zmluve neprihliadal.

Vzhľadom na absenciu údajá o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. je poskytnutý úver podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. bezúročný a bez poplatkov, a teda žalobca od žalovaného nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky. Právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol finančné prostriedky vo výške 663,88 € (20.000,- Sk), pričom žalovaný žalobcovi vrátil sumu 658,69 €. Vzhľadom k tomu, že súd považoval spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu predstavujúcu rozdiel medzi reálne poskytnutými peňažnými prostriedkami (663,88 €) a sumou peňažných prostriedkov, ktoré žalovaný žalobcovi vrátil (658,69 €), t.j. sumu 5,19 € a vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

Keďže žalovaný dobrovoľne neplnil žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi, dostal sa s plnením celej dlžnej sumy do omeškania, a to ku dňu nasledujúcemu ku dňu splatnosti tej-ktorej splátky. Žalobca si však uplatnil zo žalovanej istiny 8,50 % ročný úrok z omeškania až od 13.06.2013 do zaplatenia. Základná úroková sadzba ECB platná od 08.05.2013 do 12.11.2013 bola 0,50 %. Nakoľko súd nemohol ísť nad rámec podanej žaloby, priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka v súlade s § 3 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania v sadzbe 8,5 % ročne zo sumy 5,19 € odo dňa uvedeného v podanej žalobe, t.j. od 13.06.2013 do zaplatenia.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Žalobca i žalovaný mali každý vo veci čiastočný úspech, avšak neúspech žalovaného bol v pomerne nepatrnej časti, keď súd žalobe o zaplatenie 430,31 € s príslušenstvom vyhovel len v časti predstavujúcej

nárok na zaplataenie 5,19 € s príslušenstvom. Žalovanému by tak v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p. patrila plná náhrada trov konania. Nakoľko si žalovaný žiadnu náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu nevyplýva, že by mu v konaní trovy vznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal.

Lehotu na splnenie povinnosti, 3 dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.