

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/124/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314200627
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314200627.4

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci navrhovateľa Československej obchodnej banky a.s., so sídlom Praha 5, Radlická 333/150, IČO: 00 001 350, Česká republika, zastúpenej Mgr. Petrom Olejárom, usadeným euroadvokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie 811 01 Bratislava, Mikulášska 29, proti odporkyni E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Ul. X.mája XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej ustanovenou opatrovníčkou Oľgou Mlynarčíkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 104 489,73 Kč s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 64 413,81 Kč, kapitalizovaný úrok vo výške 28 553,56 Kč, kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 11 522,36 Kč, spolu so zmluvným úrokom vo výške 16,60 % ročne zo sumy 62 781,94 Kč od 11. 12. 2013 do zaplatenia a so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 64 413,81 Kč od 11.12.2013 do zaplatenia a odporkyňa je

p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 140,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 562,40 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu 64 413,81 Kč s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania na tom skutkovom a právnom základe, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXXS, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý úver do výšky úverového limitu 65 028,40 Kč. Odporkyňa vyčerpala poskytnutý úver dňa 20.12.2010 bankovým prevodom sumy 65 028,40 Kč z úverového účtu na bežný účet. Za poskytnutie úveru navrhovateľ účtoval odporkyni poplatok 500,- Kč. Úver sa odporkyňa zaviazala splatiť v 60-tich mesačných splátkach po 1 599,- Kč splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 15.01.2011 a posledná dňa 15.12.2015. Úver bol úročený úrokovou sadzbou 16,60 % ročne. Za každý aj započatý mesiac správy úveru navrhovateľ odporkyni účtoval poplatok 50,- Kč. Medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté poistenie neschopnosti splatiť úver s mesačným poistným 98,- Kč. Nakoľko odporkyňa si riadne neplnila svoje zmluvné povinnosti, navrhovateľ ju najprv opakovane písomne napomenul a vyzval k zaplateniu dlžných splátok, následne listom zo dňa 15.07.2011 odporkyni oznámil, že pohľadávka zo Zmluvy o úvere je splatná ku dňu 15.07.2011 a vyzval odporkyňu na jej úhradu. Odporkyňa splatnú pohľadávku nezaplatila. Navrhovateľ preto žiadal, aby súd odporkyňu zaviazal zaplatiť mu sumu 64 413,81 Kč, kapitalizovaný úrok vo výške 28 553,56 Kč, kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 11 522,36 Kč, zmluvný úrok vo výške 16,60 % ročne zo sumy 62 781,94 Kč od 11.12.2013 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 64 413,81 Kč od 11.12.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č.k. 1Ro/47/2014-41 zo dňa 05.03. 2014, ktorý pre nemožnosť doručenia odporkyni do vlastných rúk bol uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 14.05.2014 zrušený.

Po neúspešnom zisťovaní pobytu odporkyne jej bol uznesením č.k. 6C/124/2014-65 zo dňa 17.09.2014 v zmysle § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) ustanovený opatrovník.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.02.2015, ktorého sa zúčastnil právny zástupca navrhovateľa. Navrhovateľ, odporkyňa ani opatrovníčka odporkyne sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnili a ani nepožiadali o odročenie pojednávania, preto súd postupom podľa § 101 ods. 2 OSP vec prejednal v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne navrhovateľa, oboznámením sa s podaným návrhom na začatie konania, Zmluvou o úvere zo dňa XX.XX. XXXX, históriou úverového účtu odporkyne ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní predniesla podaný návrh v zhode s jeho písomným znením, pričom doplnila, že odporkyňa zaplatila poslednú splátku dňa 15.04.2011.

Podľa čl. 3 bod 1 veta prvá Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorú si zvolia účastníci konania.

Podľa bodu 1 Všeobecných obchodných podmienok ČSOB, právne vzťahy medzi ČSOB, a.s. a právnickou alebo fyzickou osobou pri poskytovaní služieb, produktov a uzatváraní bankových obchodov v rámci predmetu činnosti ČSOB sa riadi právom Českej republiky.

Podľa bodu 2 Všeobecných obchodných podmienok ČSOB sa tieto všeobecné obchodné podmienky vzťahujú na všetky zmluvné vzťahy medzi ČSOB a právnickou alebo fyzickou osobou, ktorej ČSOB poskytuje bankové služby.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými smlouvami jsou smlouvy kupní, smlouvy o dílo, případně jiné smlouvy, pokud smluvními stranami jsou na jedné straně spotřebitel a na druhé straně dodavatel.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXS zo dňa XX.XX.XXXX navrhovateľ poskytol odporkyni úver do výšky 65 028,40 Kč. Tento úver sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 60-tich mesačných splátkach po 1 599,- Kč vždy k 15. dňu v mesiaci, prvá splátka mala byť zaplatená dňa 15.01.2011 a posledná dňa 15.12.2015. Zároveň sa

zaviazala na platenie poplatku za vedenie účtu vo výške 50,- Kč mesačne a platenie poistného vo výške 98,- Kč mesačne. Poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 500,- Kč a úver bol úročený pevnou úrokovou sadzbou 16,60 % ročne, pri RPSN 23,34 %. Odporkyňa úver riadne a včas neplácala, preto navrhovateľ ku dňu 15.07. 2011 zosplatnil celý úver, pričom v tom čase predstavoval dlh odporkyne sumu 67 986,21 Kč, ktorá suma sa ďalej zvyšovala o zmluvné úroky a úroky z omeškania. Celková dlžná suma ku dňu 10.12.2013 (k dátumu kapitalizácie) vo výške 104 489,73 Kč pozostávala z nezaplatenej istiny vo výške 62 781,94 Kč, nezaplatených zmluvných úrokov vo výške 28 553,56 Kč, úroku z omeškania vo výške 11 522,36 Kč a nezaplatených poplatkov vo výške 1 631,87 Kč. Uvedené skutočnosti boli preukázané zmluvou o úvere, prihláškou k poisteniu, všeobecnými obchodnými podmienkami ČSOB, históriou úverového účtu odporkyne, oznámením o zosplatnení úveru, upomienkami. Z týchto dôvodov súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Odporkyňa sa nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne, ktorý súd priznal zo sumy 64 413,81 Kč od 11.12.2013 až do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dni kapitalizácie vzhľadom na to, že do predmetného dňa už bol úrok z omeškania vyčíslený a žiadaný ako suma vo výške 11 522,36 Kč. Výška úroku bola v zmysle § 369 ods. 1 ObZ v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 1 Nariadenia vlády č. 142/1994 Zb. určená podľa ročnej výšky repo sadzby stanovenou ČNB pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádzal polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 140,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 562,40 Eur (za 3 úkony právnej služby po 101,25 Eur [príprava a prevzatia zastúpenia, podanie návrhu na súd, účasť na pojednávaní], 2 x režijný paušál po 8,04 Eur za rok 2014, 1 x režijný paušál á 8,39 Eur za rok 2015, cestovné výdavky v spojitosti s účasťou na pojednávaní - BA-BR-BA - spolu 70,55 Eur, náhrada za stratu času v sume 69,90 Eur, 20% DPH v sume 93,73 Eur, a to podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), § 16 ods. 3, ods. 4, § 18 ods. 3, § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia