

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 7C/433/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512208756  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Chrapková Ph.D.  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2512208756.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Luciou Chrapkovou Ph.D. v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s. so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, advokátkou so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7 proti odporcovi I. G., nar. XX. XX. XXXX trvale bytom U., J. XX v konaní zastúpený E.. Ľ. Z. vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trnava o zaplatenie 29 543,72 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 26.093,97 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 26.093,97 eur od 01.02.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh zamieťa.

III. Odporca je povinný nahradiť do rúk právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania navrhovateľa vo výške 2187,55 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 840,45 eur a iných trov vo výške 1.347,10 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 24. 07. 2012 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 29 543,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 29 370,96 eur od 01. 02. 2010 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania navrhovateľa.

V návrhu uviedol, že na základe Žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 21. 09. 2008 poskytol odporcovi úver vo výške 33 160,72 Eur na nákup spotrebného tovaru. Odporca sa zaviazal zaplatiť úver v 60 mesačných splátkach každej vo výške 705,97 Eur splatných vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc dňom 15. 10. 2009.

Na výzvu súdu navrhovateľ návrh doplnil podaním doručeným súdu dňa 14. 03. 2014, v ktorom uviedol, že odporca uhradil navrhovateľovi 7 066,75 eur, a teda žalovaná suma vo výške 29 543,72 eur pozostáva z dlžných mesačných splátok úveru vo výške 2 823,46 eur úverovej istiny vo výške 1 951,88 eur zmluvných úrokov vo výške 737,88 eur a poplatkov za poistenie úveru vo výške 133,70 eur a sumy 26 547,50 eur - neuhradené úverové istiny splatné ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy od decembra 2009 do 15. 09. 2013.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Počas konania sa nepodarilo súdu zistiť pobyt odporcu, preto mu súd uznesením zo dňa 15. 07. 2014 pod číslom konania 7C/433/2012-57 ustanovil opatrovníka. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 08. 2014.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 10. 02. 2015 v neprítomnosti právnej zástupkyne navrhovateľa a opatrovníka postupom podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: Žiadosť/Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 21. 09. 2009, Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO, a. s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len VOP), odstúpenia od úverovej zmluvy zo dňa 08. 12. 2009, doručky a ďalšieho spisového materiálu, pričom zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorú účastníci uzatvorili 21. 09. 2009 navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 999 000 Sk, zmluvné strany sa dohodli, že predmetný úver bude splácať odporca v mesačných splátkach vo výške 21 268 Sk (705,97 Eur) v 60 mesačných splátkach, ktoré budú splatné vždy k 15. dňu v mesiaci, prvá splátka bude splatná k 15. dňu v mesiaci nasledujúcim po poskytnutí úveru. Ročná úroková sadzba predstavovala 7,9 % a priemerná hodnota RPMN 13,4 %.

Odporca uhradil navrhovateľovi sumu 7 066,75 Eur.

Listom zo dňa 08. 12. 2009 navrhovateľ odstúpil od zmluvy. Odstúpenie od zmluvy bolo doručené odporcovi dňa 15. 12. 2009. Odstúpenie od úverovej zmluvy navrhovateľ oznámil odporcovi, že ku dňu 31. 01. 2010 sa stáva splatným dlh v celom rozsahu a vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy.

Podľa § 48 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, to sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V zmysle článku III.-6.1. VOP, navrhovateľ je oprávnený od zmluvy o úvere odstúpiť a požadovať splatenie celej dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že sa klient dostal do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok.

V zmysle článku V.5 VOP odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej strane.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len OZ), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ uzavrel s

odporcom zmluvu o úvere, pričom tento zmluvný vzťah spĺňa náležitosti spotrebiteľského úveru, preto je nutné, aby súd pri posudzovaní obsahu zmluvy prihliadal na zásady ochrany spotrebiteľa. Vzhľadom na charakter zmluvných strán na strane dlžníka právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom je spotrebiteľského charakteru a spadá pod režim Občianskeho zákonníka a nie Obchodného zákonníka, ako je uvedené v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Z predložených listín je nepochybné, že išlo o zmluvu na predtlačenom formulári, ktorá spĺňala náležitosti písomnej formy. Navrhovateľ využil právo v zmysle Občianskeho zákonníka dohodnuté v zmluve, odstúpiť od úverovej zmluvy pre neplnenie zmluvných záväzkov zo strany odporcu, pričom v zmysle Občianskeho zákonníka sa odstúpením od zmluvy táto zrušuje od počiatku, pokiaľ nie je účastníkmi dohodnuté inak.

V danom prípade došlo k zániku zmluvy odstúpením od zmluvy. Keďže odporca na základe zaniknutej zmluvy získal majetkový prospech, je povinný ho vydať navrhovateľovi.

Z týchto dôvodov súd vyhovel návrhu len v časti istiny, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým plnením zo strany navrhovateľa a zaplatenými splátkami zo strany odporcu vo výške 26.093,97 eur (33160,72eur - 7066,75 eur) a v prevyšujúcej časti istiny súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného od 01.01.2009 do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľovi patrí úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po nadobudnutí účinkov odstúpenia, t.j. od 1.2.2010. Nakoľko si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške, súd mu ho priznal z priznanej časti istiny a v časti nad priznanú istinu návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd rozhodol o trovách konania podľa pomeru úspechu a neúspechu účastníkov konania. Úspech navrhovateľa predstavuje 88% a neúspech navrhovateľa 12%. Celkový úspech navrhovateľa predstavuje 76%.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 1772,50 eur, trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z odmeny za 2 úkony právnej služby vo výške po á 453,14 eur (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, podanie návrhu na súd), režijný paušál 2 x 7,63 eur podľa §§ 10 ods. 1, 14 ods. 1 písm. a) a b), 16 ods. 3 vyhlášky 655/2004 Z.z. účinne v roku 2012, náhrada DPH vo výške 184,31 eur (20% z 921,54 eur). Trovy právneho zastúpenia predstavujú 1105,85 eur. 76% predstavuje sumu 840,45 eur titulom trov právneho zastúpenia a 1347,10 eur titulom súdneho poplatku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Lehota na podanie odvolania je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon súde (odvolanie možno urobiť ústne do zápisnice na ktoromkoľvek súde alebo doručiť do podateľne Okresného súdu Piešťany) alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť Okresnému súdu Piešťany. Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.