

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214217922
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214217922.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, vo veci starostlivosti o malol. dieťa: F. S., N.. XX.XX.XXXX bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - C. F., N., XX.XX.XXXX A. N.. W. XXXX/XX, F. B. a otec - J. S.C., N.. XX.XX.XXXX A. W. X, R., za prítomnosti tlmočnice posunkovej reči W.. V. K. A. M. A. o zvýšenie výživného na malol. dieťa, takto

rozhodol:

Výživné stanovené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 4P/85/2007-24zo dňa 02.11.2007 sumou 2.600 Sk mesačne na malol. F. N.. XX.XX.XXXX, sa zvyšuje na 130 eur mesačne, počnúc od 12.09.2014.

Dlh na zročnom výživnom za obdobie od 12.09.2014 do 10.02.2015 je vo výške 173,60 eur, ktorý dlh otec je povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 43,40 eur, spolu s bežným výživným od právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok.

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa podala dňa 02.09.2014 na tunajší súd návrh na zvýšenie výživného na malol. F. S., N.. XX.XX.XXXX s tým, že naposledy bolo určené výživné rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/85/2007-24 zo dňa 02.11.2007, otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 2.600 ,- Sk mesačne od 01.10.2007. Od toho času nebolo zvýšené výživné. Matka uviedla, že navrhuje zvýšiť výživné na sumu 150,-Eur mesačne od podania návrhu 12.09.2014 s odôvodnením, že od posledného určenia výživného na malol. dieťa ubehlo viac ako 8 rokov. Od tohto určenia rapídne sa zvýšili odôvodnené mesačné výdavky na malol. dieťa.

Na pojednávaní dňa 10.02.2015 otec nesúhlasil so zvýšením výživného na sumu 150,-Eur mesačne. Dobrovoľne by bol ochotný prispievať sumou 110 eur mesačne s čím matka nesúhlasila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak výsluchom matky, otca a kolíznej opatrovníčky, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to: s rozsudkom

9P/69/2014

-2-

tunajšieho súdu č.k. 4P/85/2007-24, správami o majetkových, sociálnych a zárobkových pomeroch, rodnými listami malol. detí, zárobkovým výkazom manžela matky a zárobkovým výkazom družky otca malol. dieťaťa a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine - dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine - pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového

prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Matka na pojednávaní uviedla a preukázala zoznam odôvodnených mesačných výdavkov na malol. dieťa, ktoré t.č. je vo veku 15 rokov. Medzi základe mesačné výdavky uviedla stravu v škole 25 eur mesačne, vreckové v škole 20 eur mesačne, kredit na mobil 7,10 eur mesačne, oblečenie 50-100 eur mesačne, hygienické a drogistické veci 20-25 eur mesačne, na kultúru, kino klzisko započítala 10 eur mesačne, na kultúru 10 eur mesačne, na ľudové vystúpenie 3-5 eur mesačne, rodičovský príspevok 15 eur ročne, poistenie 2,5 % ročne, učebnice 40 eur ročne, na obe šošovky, resp. okuliare 26 eur polročne, ďalej poukázala aj preukázala súdu, že za septembere mala vysoké výdavky a to 162,50 eur. Ďalej zarátala aj mesačné náklady na stravu 75 eur a na domácnosť, nájomné a internet 50 eur mesačne, spolu 299,50 eur mesačne. Do týchto nákladov nezarátala návštevu u lekára malol. u zubára, ďalej preukázala, že jej rodina je štvorčlenná, je vydatá o čom predložila sobášny list. Z tohto manželstva sa jej narodilo dieťa B. XX.XX.XXXX, jej manžel je bez pracovného pomeru od 01.01.2013 a je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Jej priemerný mesačný zárobok je okolo 350-400 eur. Má ďalší príjem z brigádnickej formy vo výške 450 eur. Dostáva od štátu z titulu 46 eur prídavkov na deti a 86 eur z titulu výživy na malol. F., takto jej celkový mesačný príjem ako štvorčlennej rodiny je 982 eur. Má dve vyživovacie povinnosti voči malol. deťom.

Súd preskúmal majetkové, sociálne a zárobkové pomery aj otca zistil že jeho mesačný príjem zo zárobkovej činnosti je 920 eur. inú vyživovaciu povinnosť nemá, žije so svojou družkou V. V., ktorá je zamestnaná a jej príjem je 600 eur o čom predložil dôkaz, takto príjem otcovej rodiny je vo výške 1520 eur z ktorej sumy keď súd odrátal sumu 86,60 eur z titulu výživného na malol. dieťa otcovej rodine ostáva suma 1433,40 eur, teda otcova rodina je dvojčlenná a s porovnaním štvorčlennej rodiny matky malol. jeho príjem je o 451,40 eur vyšší, preto súd je toho názoru, že určené výživné vo výške 130 eur mesačne je adekvátne jednak veku, odôvodneným mesačným výdavkom malol., ktoré je vo veku dospelovania , potrebuje na svoje osobné odôvodnené výdavky vyššiu sumu ako bolo naposledy určené súdom.

Súd prihliadol aj na životnú úroveň otca, ktorá je vyššia a preto sa musí vyrovnat' životnej úrovni malol. dieťaťa. Súd má preukázané, že otcovi po znížení sumy 130 eur mesačne z celkového príjmu rodiny z 1433,40 eur ostane suma 1303,04 eur na výdavky svojej rodiny. Preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.). Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).