

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/258/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714206733
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3714206733.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO 36 613 843 proti odporcovi odporcovi U. Q., bytom K., V. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Važecká č. 16, IČO 42 176 778, právne zastúpenému JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec o zaplatenie 1.050,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok v sume 56,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 17.06.2014 domáhal zaplatenia sumy vo výške 1.050,00 eur spolu s úrokom z omeškania 9,25% ročne od 31.05.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné nám. 12, IČO 35 923 130 a odporca iuatvorili spolu dňa 15.11.2010 zmluvu o pôžičke evid. č. 6082211 na základe ktorej poskytol veriteľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 1.372,80 eur. Odporca mal pôžičku splácať v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 29,43 eur, ale do podania návrhu odporca uhradil z uvedenej zmluvy len sumu 29,43eur.

Uznesením č.k. 11C/258/2014-35 zo dňa 30.10.2014 tunajší súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že namiesto doterajšieho navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné nám. 12, IČO: 35923130, do konania vstúpil ako navrhovateľ EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803.

Dňa 28.08.2014 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu.

-X- XXC/XXX/XXXX

Pred prvým pojednávaním, podaním zo dňa 24.01.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.01.2015 vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konania zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Svojim podaním namietal, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo potvrdzuje i judikatúra viacerých krajských súdov.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže za konania vziať späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený najmenej o 1%, najmenej však 6,70 EUR.

Súd v predmetnom konaní rešpektoval právo navrhovateľa disponovať s návrhom na začatie konania a konanie v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 151 ods.3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (trojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).