

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 15P/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114200408
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Halla
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114200408.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Ladislavom Hallom vo veci starostlivosti o mal. deti:

M. O., nar. XX.XX.XXXX,

M. O., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov - matka: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, E. a otec: W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. 2, E., o úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu, takto

r o z h o d o l :

Súd u r č u j e výživné otca na mal. deti O., a to mal. M., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,- € mesačne a na mal. M., nar. XX.XX.XXXX sumou 30,- € mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť s účinnosťou od 01.01.2014 do 02.10.2014 mesačne.

Nedoplatok na určenom výživnom splatný za obdobie od 01.01.2014 do 02.10.2014 v sume 210,- € p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 30,- € mesačne, s prvou splátkou splatnou od právoplatnosti tohto rozhodnutia spolu s výživným určeným rozsudkom Okresného súdu Žilina, č.k. 15P 4/2014-76 zo dňa 05.09.2014.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

Súd konanie v časti o zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti matky ako aj o úprave styku otca s mal. deťmi z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka návrhom osobne podaným na súde dňa 22.01.2014 žiadala zveriť mal. deti do svojej osobnej starostlivosti, určiť otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. M. sumou 100,- € a na mal. M. sumou 150,- € mesačne a upraviť styk otca s mal. deťmi.

Na pojednávaní konanom dňa 10.02.2015 zobrala matka návrh späť v časti týkajúcej sa zverenia mal. detí do svojej osobnej starostlivosti ako aj úpravy styku z dôvodu, že v tejto časti už bolo rozhodnuté rozvodovým rozsudkom.

Na pojednávaní konanom dňa 10.02.2015 otec aj kolízny opatrovník vyjadrili súhlas s čiastočným späťvzatím návrhu matky.

Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žilina, č.k. 15P/4/2014-76 zo dňa 05.09.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 02.10.2014. Predmetom konania preto zostal len návrh na určenie výživného na čas do rozvodu manželstva, teda od 01.01.2014 do 02.10.2014.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného súd prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p., súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.