

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 19P/44/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515201610  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515201610.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. U., nar.XX.X.XXXX, bytom J. J. XXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov matky E. U., rodenej C., nar.XX.X.XXXX a otca K. U., nar.XX.X.XXXX, obaja bytom J. J. XXX, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti

### rozhodol:

Predbežne zveruje maloletého A. U., nar.XX.X.XXXX do dočasnej starostlivosti W. centra D. - P. XXX/X, XXX XX D..

### odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach podal dňa 4.2.2015 podnet na nariadenie ústavnej starostlivosti a nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1, písm. b) O.s.p. u maloletého A. U., nar.XX.X.XXXX, ktorý odôvodnil tým, že rodičia nezvládajú výchovu maloletého dieťaťa a jeho výchova je vážne ohrozená a narušená.

V podnete ÚPSVaR v Košiciach sa konštatuje, že z manželstva E. U. a K. U. pochádza deväť detí - A., nar. XX.X.XXXX, Q., nar. X.X.XXXX, K., nar. X.X.XXXX, A., nar. XX.X.XXXX, K., nar. XX.X.XXXX, C., nar. XX.X.XXXX, N., nar. XX.X.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.X.XXXX. Rodina obýva chatrč na okraji v rómskej osade v Obci J.. Domácnosť je vybavená len základným, najnutnejším zariadením, potrebným pre riadny chod domácnosti. Hygiena a sociálna úroveň je udržiavaná na úrovni, zodpovedajúcej životu v rómskej komunite.

Maloletý A. v školskom roku 2013/2014 ukončil plnenie povinnej školskej dochádzky v 9. ročníku Špeciálnej Základnej škole vo C., kde bol vzdelávaný špeciálnymi výchovno-vzdelávacími metódami vo variante „A“. Vo výchovno-vzdelávacom procese dosahoval výsledky, zodpovedajúce jeho mentálnym schopnostiam. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T 95/2013-196 zo dňa 25.11.2013, právoplatným dňa 25.11.2013 bol maloletý A. uznaný vinným zo spáchania pokračujúceho zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia formou spolupáchateľstva, za čo mu bol súdom uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky, pričom výkon trestu sa mu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní dvoch

19P/44/2015

- 3 -

rokov. Šetrením pomerov v rodine maloletého a v jeho okolí bolo zistené, že maloletý A. zneužíva omamné látky, čo negatívne pôsobí aj na jeho absenciu na vyučovaní a nepravidelné plnenie povinnej školskej dochádzky

Z úrovne tunajšieho úradu boli prijaté príslušné opatrenia, ktoré však nevedli k náprave správania u maloletého A.. Dôrazné upozorňovania a usmerňovania zo strany tunajšieho úradu sú neúčinné. Z toho

dôvodu má ÚPSVaR v Košiciach za to, že pre maloletého je aj napriek jeho veku, nevyhnutné umiestniť ho do reedukačného zariadenia za účelom prevýchovy a v rámci možností zariadenia nastaviť primeraný prevýchovný proces.

Rozhodnutím Okresného úradu Košice - okolie pod sp. zn. OU - KS - OVVS - 2014/007683 zo dňa 20.8.2014 bol ml. A. U. uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tým, že po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol ml. C. S., nar. XX.X.XXXX, bytom J. 244, a to tak, že ho udrel dreveným klátikom po hlave, čím mu spôsobil tržnú ranu na hlave.

Z úrovne tunajšieho úradu bolo vykonané prešetrenie súčasných, aktuálnych rodinných podmienok v prirodzenom rodinnom prostredí, pričom maloletý A. nebol doma, no jeho mama sa vyjadrila, že správanie menovaného sa výrazne nezlepšilo. Omamné a psychotropné látky užíva aj naďalej, a to hlavne vtedy, keď je v spoločnosti kamarátov. Mama slovne vyjadrila aj súhlas k jeho umiestneniu do špeciálneho výchovného zariadenia.

Keďže výchovné postupy rodičov sa javia ako nepostačujúce k náprave maloletého A. čo sa týka jeho záškoláctva a neprimeraného správania a opatrenia prijaté zo strany školy, obce, úradu práce sú po vyhodnotení neúčinné, preto je v záujme maloletého korekcia správania a zodpovednejší prístup k povinnostiam menovaného prostredníctvom vhodných nástrojov, aplikovaných v reedukačnom zariadení. Z uvedeného dôvodu navrhuje ÚPSVaR v Košiciach predbežným opatrením zveriť maloletého do dočasnej starostlivosti ústavu na výkon rozhodnutia súdu.

Maloletý má zabezpečené miesto v W. centre v D..

Podľa ust. § 74 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Účelom predbežného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Ako zabezpečovací inštitút slúži predbežné opatrenie svojou dočasnou úpravou na zabránenie negatívnych následkov, ktoré nastali alebo môžu nastať po

19P/44/2015

- 4 -

začatí konania vo veci samej. Nevyhnutným predpokladom vydania predbežného opatrenia je však naliehavosť potreby takejto predbežnej úpravy pomerov, pričom vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť návrhu a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu je namieste, rozhodnúť predbežným opatrením pred rozhodnutím vo veci samej. Pri vydávaní predbežného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nevedie rozsiahle dokazovanie ako v konaní vo veci samej. Musia však byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Súd má za to, že z podnetu ÚPSVaR v Košiciach, vyplývajú také skutočnosti, ktoré svedčia o naliehavosti predbežne upraviť pomery maloletého dieťaťa a dočasne ho zveriť do starostlivosti reedukačného centra. Keďže v rodine maloletého nie je zvládnutá jeho výchova, iná náhradná forma osobnej starostlivosti v danom prípade nie je možná, je daná dôvodná obava, že ich ponechaním v doterajšom prostredí bude ohrozený jeho ďalší psychický a fyzický vývin.

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie. Odvolanie nemá odkladný účinok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.