

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/139/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613200458
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6613200458.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922, v konaní právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, P.O. BOX 70, IČO: 36 857 033, proti odporkyni M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/X, XXX XX X., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníkom Gabrielom Erdélyim, zamestnancom Okresného súdu Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne 1/ OZ Právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42 247 268, v konaní zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Stará Baštová 2, 040 01 Košice, IČO: 35 569 298, adresa na doručovanie Budapeštianska 8, 040 13 Košice, 2/ Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 42 326 923, v konaní o zaplatenie 460,70 Eur s príslušenstvom o odvolaní vedľajšieho účastníka v 1. rade proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 5C/99/2013-72 zo dňa 14.10.2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi v rade 1/ na strane odporkyne trovy konania vo výške 39,34 Eur m e n í tak, že navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v rade 1/ na strane odporkyne trovy konania vo výške 78,68 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v rade 1/ JUDr. Ladislava Mikluša, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXX v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v rade 1/ na strane odporkyne v odvolacom konaní vo výške 23,58 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v rade 1/ JUDr. Ladislava Mikluša v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa, ktorým sa od odporkyne domáhal zaplatenia 460,70 Eur s príslušenstvom, vzhľadom na vznesenú námietku premlčania nároku navrhovateľa voči odporkyni zamietol; súčasne podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 6Ro/7/2013-39 zo dňa 06.03.2013; o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade na strane odporkyne náhradu trov konania vo výške 39,34 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pretože za účelné bránenie práva odporkyne vedľajším účastníkom v 1. rade považoval trovy právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu zastúpenia v sume 31,53 Eur a režijný paušál 7,81 Eur v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.; písomné podanie vedľajšieho účastníka v 1. rade na strane odporkyne zo dňa 24.06.2013 označené ako odpor nepovažoval okresný súd za podanie s procesnými dôsledkami, pretože platobný rozkaz bol zrušený súdom pre nemožnosť jeho doručenia odporkyni.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada trov konania len vo výške 39,34 Eur podal vedľajší účastník v 1. rade na strane odporkyne včas odvolanie (č.l. 77-78 spisu); podľa neho rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zrušenie platobného rozkazu súdom pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk odporkyňi je právne irelevantné, pretože obsahom podania, označeného ako „odpor proti platobnému rozkazu“, bolo vznesenie námietky premlčania žalovanej sumy, ktorá bola spôsobilá privediť zamietnutie návrhu, čo sa prejavilo tým, že práve kvôli tomuto úkonu vedľajšieho účastníka v 1. rade súd prvého stupňa návrh proti spotrebiteľovi zamietol, čo znamená, že tento úkon právnej služby bol vynaložený účelne. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok zmenil a vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade priznal náhradu trov prvostupňového konania v plnej výške, t.j. v sume 78,68 Eur; zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania, vyčíslené vo výške 23,56 Eur.

Navrhovateľ ani opatrovník odporkyne sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka v rade 1/ napriek jeho doručeniu nevyjadřili.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, považujúc odvolanie za dôvodné, podľa ustanovenia § 220 O.s.p. zmenil z nasledovných dôvodov:

Podľa § 93 ods. 2, 4 veta prvá O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. V konaní má rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Pre správne rozhodnutie v tomto konaní je preto potrebné primárne zodpovedať na otázky, či občianske združenie OZ Právna pomoc spotrebiteľom (resp. vo všeobecnosti akýkoľvek subjekt, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa) je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastupovaním môže vzniknúť právo na náhradu trov konania (resp. trov právneho zastúpenia).

Z citovaného ustanovenia (§ 93 ods. 2 O.s.p.) vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie, ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15.10.2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb., dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa podľa poznámky 10a k ustanoveniu § 93 ods. 2 O.s.p. považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže § 93 ods. 2 O.s.p. je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k § 93 ods. 1 O.s.p. špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania, vyplývajúcej z § 93 ods. 1 O.s.p., ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania. Z toho jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, má občianske združenie oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať svoj právny záujem na jeho výsledku, pretože (ako už bolo uvedené vyššie) možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava, uvedená v § 93 ods. 2 O.s.p. Keďže § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 O.s.p. bez akýchkoľvek

pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Súčasne platí, že vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Z obsahu predloženého spisu je odvolaciemu súdu zrejmé, že návrhom na začatie konania, doručeným okresnému súdu dňa 14.01.2013 (č. I. 1 spisu) sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, zaväzujúceho odporkyňu na zaplatenie 460,70 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradenej časti úveru. Úver splatný v 48 mesačných splátkach po 10,75 Eur odporkyňa poskytla obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 na základe zmluvy o úvere uzavretej dňa 23.04.2007. Predmetom daného konania je nárok navrhovateľa, ako postupníka, z pôvodného zmluvného vzťahu medzi veriteľom Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a odporkyňou, ako dlžníkom, ktorý bol postupcom - pôvodným veriteľom postúpený navrhovateľovi, a ktorý vyplynul zo zmluvy o úvere zo dňa 23.04.2007. Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom oznámilo svoj vstup do konania na strane odporkyne elektronickým podaním doručeným súdu dňa 11.02.2013. Okresný súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 6Ro/7/2013-39 zo dňa 06.03.2013, ktorý sa však odporkyňa nepodarilo doručiť, pretože miesto jej pobytu nebolo zistené ani šetrením súdu. Dňa 26.06.2013 doručil vedľajší účastník v rade 1/ na strane odporkyne okresnému súdu podanie označené ako odpor, v ktorom vzniesol námietku premlčania a žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť. Uznesením č.k. 5C/99/2013-67 zo dňa 24.09.2013 ustanovil okresný súd odporkyňa za opatrovníka v osobe Gabriela Erdélyiho, zamestnanca Okresného súdu Lučenec. Dňa 14.10.2013 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom okresný súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania, resp. právneho zástupcu navrhovateľa, opatrovníka odporkyne a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v 1. rade. Po vykonaní dokazovania okresný súd vyhlásil rozsudok vo veci samej (č. I. 70 spisu), ktorým návrh navrhovateľa zamietol a súčasne zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 6Ro/7/2013-39 zo dňa 06.03.2013. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi v rade 1/ na strane odporkyne náhradu trov konania vo výške 39,34 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V predmetnom prípade bola pri rozhodovaní o náhrade trov konania na mieste aplikácia § 142 ods. 1 O.s.p., teda priznanie náhrady trov konania podľa zásady úspechu v konaní. V zmysle tejto zásady súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspech v konaní treba chápať v procesnom zmysle, teda v závislosti od výsledku súdneho sporu. Navrhovateľ má procesný úspech v plnom rozsahu vtedy, keď súd v plnom rozsahu vyhovie jeho návrhu vo veci samej a vydá rozsudok v súlade s navrhovaným petítom. O plný úspech odporcu ide vtedy, keď súd návrh v celom rozsahu zamietne. Zamietnutím návrhu v celom rozsahu bola odporkyňa úspešná v plnom rozsahu a vzniklo jej právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi. Odporkyňa však v konaní žiadne trovy nevznikli. Právo na náhradu trov konania vzniklo aj vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade vystupujúcemu na strane v konaní úspešnej odporkyne, ktorý bol v konaní zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnil náhradu trov konania za poskytnuté právne služby. Ako bolo uvedené vyššie, zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva nemožnosť vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Pri rozhodovaní o jeho trovách konania posudzuje súd len účelnosť ich vynaloženia. Okresný súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade priznal len vo výške 39,34 Eur, pretože za účelné bránenie práva odporkyne vedľajším účastníkom považoval len trovy právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 31,53 Eur a režijný paušál 7,81 Eur v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v 1. rade za podanie zo dňa 24.06.2013 označené ako odpor nepovažoval súd za účelne vynaložené, keďže došlo k zrušeniu platobného rozkazu, proti ktorému smeroval, preto toto podanie nemalo procesné dôsledky. S argumentom okresného súdu, spochybňujúcim účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v 1. rade nemožno súhlasiť, pretože práve kvalifikované podanie vedľajšieho účastníka, v ktorom vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa, a ktorého závery boli sčasti prenesené do odôvodnenia rozsudku okresného súdu, bolo dôvodom zamietnutia návrhu navrhovateľa, a teda malo priamy vplyv na spôsob skončenia sporu.

Odvolací súd považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že k zrušeniu predmetného platobného rozkazu došlo až v rozsudku okresného súdu, o čom vedľajší účastník v 1. rade nemohol vedieť až do doby jeho

doručenia, a preto je potrebné podanie vedľajšieho účastníka v 1. rade označené ako odpor pokladať za vyjadrenie vo veci. Náklady vedľajšieho účastníka v 1. rade vynaložené na právnu pomoc preto boli vynaložené účelne.

Pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v rade 1/ tento uplatnil len nevyhnutné právne úkony, ktoré boli potrebné na ochranu záujmov odporkyne: dva úkony právnej pomoci a to príprava, prevzatie zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 24.06.2013 (jeden úkon právnej služby vo výške 31,53 Eur + režijný paušál vo výške 7,81 Eur) spolu predstavujú trovy konania vedľajšieho účastníka v rade 1/ vo výške 78,68 Eur, ktoré boli nevyhnutné na zabezpečenie účelnej ochrany odporkyne ako spotrebiteľa v konaní, v dôsledku poskytnutia ktorej bola v konaní úspešná (trovy si však sama neuplatnila, ani jej z obsahu spisu nevyplynuli).

V odvolacom konaní navrhovateľ úspech nemal. Vedľajší účastník v rade 1/, ktorý vystupoval na strane odporkyne v odvolacom konaní, úspech mal a uplatnil si právo aj na náhradu trov odvolacieho konania; za jeden úkon - odvolanie proti rozhodnutiu, pričom nejde o rozhodnutie vo veci samej podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. - mu patrí 1 základnej sadzby tarifnej odmeny vo výške 15,77 Eur a režijný paušál k úkonu vo výške 7,81 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.; trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní predstavujú celkom sumu 23,56 Eur, na náhradu ktorých v súlade s § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. krajský súd zaviazal navrhovateľa.

Vedľajší účastník v rade 2/ na strane odporkyne oznámil vstup do konania až v rámci odvolacieho konania, pričom okrem oznámenia o vstupe nevykonal žiaden úkon. V odvolacom konaní mu žiadne trovy konania nevznikli ani si náhradu trov konania neuplatnil; preto odvolací súd o náhrade trov vedľajšieho účastníka v rade 2/ nerozhodoval.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.