

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 4C/149/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512212335  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3512212335.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: L. Z., bytom Q. XXXX/X, Q. K., o zaplatenie 398,92 Eur s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

I. Zrušuje sa platobný rozkaz č. k. 4C/149/2013-35 zo dňa 16.09.2013.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 149,97 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 48,14 Eur, od 28.02.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 20,59 Eur od 28.03.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 79,58 Eur od 28.04.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1,66 Eur za obdobie od 28.05.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh zamieta.

IV. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaním došlým tunajšiemu súdu dňa 15.11.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu vo výške 398,92 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške výške 9% ročne zo sumy 48,14 Eur, od 28.02.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 20,59 Eur od 28.03.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 79,58 Eur od 28.04.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1,66 Eur za obdobie od 28.05.2010 do zaplatenia a vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 Eur do zaplatenia, titulom neuhradenej ceny za poskytnuté služby a titulom zmluvnej pokuty. Súčasne uplatnil náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť T Mobile Slovensko, a.s. Bratislava (neskôr Slovak Telecom, a.s.) ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru na sumu 48,14 Eur, splatnú dňa 27.02.2010, ďalej faktúru na sumu 20,59 Eur, splatnú 27.03.2010, faktúru na sumu 79,58 Eur, splatnú dňa 27.04.2010, faktúru na sumu 1,66 Eur, splatnú dňa 27.05.2010 a faktúru na sumu 248,95 Eur, splatnú dňa 27.10.2010. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania a navrhovateľ si uplatnil nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy až do jej zaplataenia.

Súd návrhu vyhovel a vydal platobný rozkaz č. k. 4C/149/2013-35 zo dňa 16.09.2013, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, zásielka sa vrátila s poznámkou neprevzatá v odbernej lehote. Súd preto platobný rozkaz zrušil.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na to, že v tomto konaní ide o drobný spor, tunajší súd vyvesil na úradnej tabuli oznam o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, Zmluvy o pripojení, faktúr právneho predchodcu navrhovateľa, Zmluvy o postúpení pohľadávok, a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 18.01.2007 spoločnosť T- Mobile Slovensko, a.s., a odporca uzavreli zmluvu o pripojení, a dodatok k tejto zmluve na základe ktorých poskytla uvedená spoločnosť aktiváciu programu služieb, a to vo vzťahu k SIM karte, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXX a telefón zn. Nokia 6070 blue, s viazanosťou na 24 mesiacov. Zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvných povinností odporcu dohodli účastníci zmluvy vo výške 7.500,- Sk ( 248,95 Eur ).

Odporca nezaplatil riadne a včas faktúry za hlasové služby vystavené právnym predchodcom navrhovateľa, a to na sumu 48,14 Eur, splatnú dňa 27.02.2010, ďalej faktúru na sumu 20,59 Eur, splatnú 27.03.2010, faktúru na sumu 79,58 Eur, splatnú dňa 27.04.2010, faktúru na sumu 1,66 Eur, splatnú dňa 27.05.2010. Faktúru na sumu 248,95 Eur, splatnú dňa 27.10.2010 vystavil právny predchodca navrhovateľa titulom zmluvnej pokuty.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Právny predchodca navrhovateľa faktúrami vyúčtoval cenu poskytnutých služieb za obdobie od 08.01.2010 do 07.04.2010, splatnými tak, ako je uvedené vyššie.

Súd dospel k záveru, že odporca dlhuje titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby sumu 149,97 Eur, a v tejto výške uložil odporcovi povinnosť pohľadávku navrhovateľa zaplatiť.

Navrhovateľovi patria aj úroky z omeškania vždy od prvého dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry, a to v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. V časti návrhu, ktorou uplatňoval navrhovateľ aj zaplataenie zmluvnej pokuty, návrh zamietol ako nedôvodný s poukazom na citované ustanovenia, pre neprijateľnosť dojednanej zmluvnej podmienky.

O náhrade trov konania v predmetnej veci súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 OSP, a nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov, nakoľko boli obaja v konaní úspešní len čiastočne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca,

§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.).