

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214206599
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Bilkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214206599.4

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast.: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, proti odporcovi: Z. G.Y., T.. XX.XX.XXXX, H. S. N. XXX, XXX XX F. Y., o zaplatenie 1.436,34 eur s prísl., takto

rozhodol:

Opravuje sa výroková časť rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 10.02.2015, č.k. 7C/75/2014-41, a to tak, že sa opravuje výška priznanej istiny, nakoľko došlo k chybe v počítaní; výroková časť rozsudku po oprave teda znie:

„Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1235,79 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne od 24.3.2014 až do vyrovnanja do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti čo do 40 eur zastavuje.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Súd určuje, že hl. 5 § 7 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. : "v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písmenami a), b) a c) § 3 tejto hlavy, a je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého zisku, čiže čiastku na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach - je neplatný z dôvodu neprijateľných podmienok".

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 86,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 404,09 eur právnemu zástupcovi žalobcu, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.“

Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 10.02.2015 vydal rozsudok č.k. 7C/75/2014-41. Vo výrokovej časti rozsudku bola nesprávna uvedená výška priznanej istiny, keď namiesto 1.235,79 eur bolo uvedené 1.256,72 eur, nakoľko došlo k chybe v počítaní a preto bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerané ustanovenia o rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).