

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/280/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114219595
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114219595.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO 35 815 256, so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyňi: P. W., rodená W., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom I., zastúpená opatrovníčkou pre konanie: U. O., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 807,52 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 16Ro/280/2014-21 zo dňa 3.9.2014.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 807,52 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2 eur od 26.4.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 728,04 eura od 1.9.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3 eur od 26.9.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 74,48 eura od 23.10.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 142,78 eura a náhradu iných trov konania v sume 48 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku jeho splnomocnencovi.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 9.7.2014 doručeným súdu dňa 22.7.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 807,52 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 16Ro/280/2014-21 zo dňa 3.9.2014, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/280/2012-31 zo dňa 25.11.2014 bola odporkyňi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 16Ro/280/2014-21 zo dňa 3.9.2014 sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 9.7.2014, so Zmluvou o dodávke plynu zo dňa 11.12.2009, s Faktúrami číslo 7414816259, 3102049987, 7449136816, 3160104201, s Upomienkou zo dňa 11.4.2013, s Obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - distribúcia a.s. s účinnosťou od 1.1.2009, s Pokusom o zmier zo dňa 30.6.2014, s Doplnením návrhu zo dňa 11.12.2014, s Upomienkou zo dňa 11.9.2013, s Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti s účinnosťou od 1.1.2013, s Cenníkom externých služieb a výkonov Slovenského plynárenského priemyslu, a.s. s účinnosťou od 13.3.2012, s Cenníkom externých služieb a výkonov s účinnosťou od 1.8.2013, s Cenníkom za dodávku plynu odberateľov kategórie domácnosť ev. č. D/1/2012 s platnosťou od 1. januára 2012, s Dodatkom č. 1 k Cenníku za dodávku plynu odberateľov kategórie domácnosť ev. č. D/1/2012 s platnosťou od 1. marca 2012, s Cenníkom za dodávku plynu odberateľov kategórie domácnosť ev. č. D/1/2012 s platnosťou od 1. januára 2013. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 807,52 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2 eur od 26.4.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 728,04 eura od 1.9.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3 eur od 26.9.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 74,48 eura od 23.10.2013 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný opodstatnene. Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k vzniku záväzkového zmluvného vzťahu zo Zmluvy o dodávke plynu zo dňa 11.12.2009, na základe ktorej zmluvy o dodávke plynu sa navrhovateľ zaviazal odporkyni dodať zemný plyn pre odberné miesto Topoľová 28, Trnava a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť cenu za odobratý zemný plyn a ďalšie platby súvisiace s predmetom zmluvy v zmysle platného Cenníka. Cena za odobratý zemný plyn bola odporkyni vyúčtovaná za obdobie od 19.7.2013 do 3.10.2013 na základe faktúry číslo 7414816259 zo dňa 8.10.2013 s dátumom splatnosti dňa 22.10.2013 na sumu 74,48 eura, za obdobie od 19.7.2012 do 18.7.2013 na základe faktúry číslo 7449136816 zo dňa 23.7.2013 s dátumom splatnosti dňa 31.8.2013 na sumu 728,04 eura. Upomienkou zo dňa 11.4.2013 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie pohľadávky za dodávky zemného plynu v sume 119 eur a upomienkou zo dňa 11.9.2013 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie pohľadávky za dodávky zemného plynu v sume 869,04 eura. Cena za Upomienku zo dňa 11.4.2013 bola odporkyni vyúčtovaná na základe faktúry číslo 3160104201 zo dňa 11.4.2013 s dátumom splatnosti dňa 25.4.2013 na sumu 2 eur a cena za Upomienku zo dňa 11.9.2013

bola odporkyni vyúčtovaná na základe faktúry číslo 3102049987 zo dňa 11.9.2013 s dátumom splatnosti dňa 25.9.2013 na sumu 3 eur. Odporkyňa vyúčtovanú cenu za dodávku zemného plynu a za upomienky nezaplatila navrhovateľovi doposiaľ, preto súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 807,52 eura (74,48 eura + 728,04 eura + 2 eur + 3 eur).

Ďalej súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúcom po splatnosti jednotlivých faktúr číslo 7414816259, 449136816, 3160104201, 3102049987, keďže dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr sa odporkyňa ocitla v omeškaní so zaplatením vyúčtovaných cien za dodávky plynu a za upomienky. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % (8,00 % + 0,75 %) ročne zo sumy 2 eur od 26.4.2013, vo výške 8,50 % (8,00 % + 0,50 %) ročne zo sumy 728,04 eura od 1.9.2013, vo výške 8,50 % (8,00 % + 0,50 %) ročne zo sumy 3 eur od 26.9.2013, vo výške 8,50 % (8,00 % + 0,50 %) ročne zo sumy 74,48 eura od 23.10.2013, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, do zaplatenia.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a návrhu v celom rozsahu vyhovel považujúc ho za dôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 142,78 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 61,74 eura vrátane DPH (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 25.3.2014, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 9.7.2014) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 9,65 eura vrátane DPH podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a náhradu iných trov konania v sume 48 eur, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporkyňa povinná podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnencovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto

samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.