

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Ek/4111/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121559150
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Šuchová LL.M
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121559150.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: 1.) Enzo F s.r.o., so sídlom: Napájadlá 7, 040 12 Košice - mestská časť Nad Jazerom, IČO: 51 200 678, 2.) Z. S., nar: XX.X.XXXX, bytom: Z. XXXX/X, XXX XX H.-N. C., proti povinnému: Kitt Car Slovakia s.r.o., so sídlom: Napájadlá 7, 040 12 Košice, IČO: 36 817 112, v konaní zastúpený: JUDr. Ľuboš Petrovský, so sídlom: Štúrova 20, 040 01 Košice, IČO: 42 111 536, o vymoženie nepeňažného plnenia s príslušenstvom, v exekúcii vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Jaroslavom Delfíny, so sídlom exekútorského úradu: Pražská 4, 040 11 Košice, pod č. exekúcie 395EX 1213/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, rozhodujúc o sťažnosti povinného proti Uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Ek/4111/2021 zo dňa 23. marca 2022, takto

rozhodol:

Súd m e n í výrok I. Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Ek/4111/2021 zo dňa 23. marca 2022 tak, že

I. Súd exekúciu vedenú u súdneho exekútora JUDr. Jaroslava Delfínyho, so sídlom exekútorského úradu: Pražská 4, 040 11 Košice, pod č. exekúcie 395EX 1213/21 podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v celom rozsahu z a s t a v u j e.

Súd výrok II. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Ek/4111/2021 zo dňa 23. marca 2022 z r u š u j e a v e c v r a c i a vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie a rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.03.2022 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyšším súdnym úradníkom Uznesenie pod sp. zn. 1Ek/4111/2021, ktorým vo výroku I. zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku a vo výroku II. povinnému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 03.12.2021 domáhali od povinného vymoženiu nepeňažného plnenia s príslušenstvom na základe exekučného titulu - neodkladného opatrenia: Uznesenia Okresného súdu Košice II, sp.zn. 37C/38/2021 zo dňa 19.11.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 26.11.2021 (ďalej len „exekučný titul“). Predmetom nepeňažného plnenia boli nasledovné plnenia:

- povinnosť povinného zdržať sa akéhokolvek nakladania s hnutelnými vecami vo vlastníctve oprávnených, ktoré sa nachádzajú na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXXX Okresného úradu Košice, odbor katastrálny, okres Košice IV, obec: Košice nad Jazerom, katastrálne územie Jazero a to pozemok parcela registra „C,“ parcelné číslo XXXX/XXX, druh ostatná plocha vo výmere XXXX m², pozemok parcela registra „C,“ parcelné číslo XXXX/XXX, druh ostatná plocha vo výmere XXX m², pozemok parcela registra „C,“ parcelné číslo XXXX/XXX, druh ostatná plocha vo výmere XX m² a stavbu - stanica technickej a emisnej kontroly, súpisné číslo XXXX postavenú na parcele číslo XXXX/XXX a

- povinnosť povinného umožniť oprávneným vstúpiť na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX Okresného úradu Košice, odbor katastrálny, okres Košice IV, obec: Košice nad Jazerom, katastrálne územie Jazero a to pozemok parcela registra „C,“ parcelné číslo XXXX/XXX, druh ostatná plocha vo výmere XXXX m², pozemok parcela registra „C,“ parcelné číslo XXXX/XXX, druh ostatná plocha vo výmere XXX m², pozemok parcela registra „C,“ parcelné číslo XXXX/XXX, druh ostatná plocha vo výmere XX m² a stavbu - stanica technickej a emisnej kontroly, súpisné číslo XXXX postavenú na parcele číslo XXXX/XXX za účelom prevzatia si tam nachádzajúcich sa hnutel'nych vecí vo vlastníctve oprávnených.

3. Dňa 27.12.2021 vydal súd poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Jaroslavovi Delfínimu, so sídlom exekútorského úradu: Pražská 4, 040 11 Košice, ktorý ju vedie pod č. 395EX 1213/21. V priebehu konania predložil súdny exekútor súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie. Súd mal zo spisu preukázané, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti mal tento návrh povinného na vykonávanie exekúcie odkladný účinok.

4. Povinný namietal materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu z dôvodu absencie špecifikácie hnutel'nych vecí vo výroku neodkladného opatrenia. Zároveň nemožnosť vykonania exekúcie preukazoval uplatnením zádržného práva na veciach, ktoré sa nachádzali vo vyššie uvedených nehnuteľnostiach. Zádržné právo bolo uplatnené v súvislosti so škodou, ktorá povinnému vznikla z neoprávneného odberu vody, ktorú si uplatňoval od oprávnených. Dotknuté nehnuteľnosti tvoria priemyselný areál s budovami, ktoré na základe nájomného vzťahu užívali oprávnení. Súd konajúc vyšším súdnym úradníkom návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že konanie na exekučnom súde nie je opravným prostriedkom prostredníctvom ktorého by exekučný súd mohol zrušiť právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, ktorý rozhodoval v základnom konaní a ktorému by mohol vec vrátiť na ďalšie konanie. Na to slúžia opravné prostriedky v základnom konaní, o ktorých bol povinný správne poučený, nakoľko exekučný titul obsahuje poučenie o možnosti podania opravného prostriedku a povinný žiadnym spôsobom nenamietať tú skutočnosť, že by mu exekučný titul nebol riadne doručený spôsobom, ktorý zákon pre doručenie predpokladá. Ak teda povinný namieta skutočnosť, že exekučný titul neobsahuje zoznam vecí, ktoré si oprávnení môžu prevziať, túto skutočnosť mal namietať v základnom konaní. Navyiac z odôvodnenia neodkladného opatrenia, ktoré je exekučným titulom je zrejme, ktoré hnutel'ne veci oprávnení žiadajú vydať. Zoznam hnutel'nych vecí, ktoré oprávnení žiadajú vydať doložili oprávnení aj k vyjadreniu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na uvedené je teda zrejme, že aj samotný povinný si musí byť vedomý toho, o ktoré hnutel'ne veci ide, o to viac keď v upovedomení o zadržaní vecí a jeho dôvodoch datovanom dňom 25.10.2021 právny zástupca povinného uviedol zoznam vecí, na ktoré si uplatnil zádržné právo. Námietku ohľadom uplatnenia si zádržného práva súd vyhodnotil ako nepreukázanú. Pričom poukázal na to, že dôkazné bremeno pri návrhu na zastavenie exekúcie je na povinnom. Na základe uvedeného dospel k záveru, že povinný si nemôže platne uplatňovať zádržné právo na hnutel'ne veci oprávnených, nakoľko nie sú kumulatívne splnené všetky podmienky zádržného práva, chýba splatná pohľadávka povinného proti oprávneným, a tiež je zrejme, že hnutel'ne veci oprávnených neboli povinnému zverené do dočasného užívania. Ak povinný tvrdí, že má voči oprávneným pohľadávku titulom náhrady škody, je potrebné, aby si túto uplatnil súdnou cestou na miestne príslušnom všeobecnom súde. Keďže povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol a ani relevantným spôsobom nepreukázal okolnosti či skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé obsahovo naplniť niektorý z dôvodov, ktoré exekučný poriadok v ust. § 61k vyžaduje ako predpoklad na zastavenie exekúcie súdom, a sú splnené obidva predpoklady na vedenie exekúcie - vykonateľný exekučný titul a to, že povinný dobrovoľne nesplnil povinnosť uloženú mu exekučným titulom, preto sú návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Povinnému nárok na náhradu trov konania ako neúspešnej strane nepriznal.

5. Počas sťažnostného konania podal povinný dňa 06.06.2022 ďalší návrh na zastavenie konania, v ktorom uviedol, že uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/88/2022 zo dňa 02.06.2022 bol zrušený exekučný titul (uznesenie Okresného súdu Košice II, sp. zn. 37C/38/2021 zo dňa 19.11.2021), ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie. Uvedeným uznesením Krajského súdu v Košiciach tak bol zrušený exekučný titul, na podklade ktorého je vedená exekúcia, čo zakladá dôvod na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61k odsek 1 písmeno b) Exekučného poriadku. Na základe uvedeného dôvodu navrhol, aby súd exekúciu zastavil a priznal mu náhradu trov konania. Na preukázanie tvrdenej

skutočnosti predložil uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/88/2022 zo dňa 02.06.2022. Súd ilustráciou v registri doložiek právoplatností a vykonateľností zistil, že uznesenie Krajského súdu v Košiciach nadobudlo právoplatnosť dňa 20.06.2022

6. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

7. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku, v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

8. Podľa § 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej aj ako „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

10. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa §-u 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

12. Podľa § 61k ods. 1, písm. b) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak exekučný titul bol zrušený.

13. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

14. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

15. Podľa § 61l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

16. Preskúmaním obsahu spisu sudca zistil, že v rámci sťažnostného konania, ktoré je vedené ohľadom prvého návrhu na zastavenie exekúcie bol predložený taký dôkaz, ktorý má vplyv na vedenie exekúcie, že na neho musí sudca prihliadnuť ex offico, čiže z úradnej povinnosti. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti, ktorá sa stala počas vedenia exekúcie sudca uvádza, že sa nebude zaoberať skutkovým a právnym posúdením veci, ktorý bol predmetom prvého návrhu na zastavenie exekúcie, keďže došlo k zrušeniu súdom uložených povinností. Sudca podanie označené ako druhý návrh na zastavenie exekúcie vyhodnocuje podľa obsahu ako námietku vznesenú v rámci sťažnostného konania. Vzhľadom k takto vyhodnotenému procesnému stavu veci sa sudca bude v rámci sťažnostného konania zaoberať vznesenou námietkou povinného, pretože táto má vplyv na konanie o návrhu na zastavenie exekúcie a samotné vedenie exekučného konania.

17. Sudca mal preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým bolo neodkladné opatrenie. Týmto rozhodnutím boli povinnému uložené povinnosti na nepeňažné plnenie. Z uvedeného vyplýva, že exekučný titul sa stal vykonateľným doručením povinnému, keďže neodkladné opatrenia sú takým typom rozhodnutia, ktoré sú predbežne vykonateľné. Z uvedeného vyplýva, že oprávnení niesli riziko jeho prípadného zrušenia s tým, že pokiaľ uvedená

skutočnosť nastane počas vedenia exekúcie, súd musí exekúciu podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku zastaviť. A takáto situácia nastala aj v prejednávanom prípade. Z listinného dôkazu predloženého povinným vyplýva, že Krajský súd v Košiciach uznesením sp.zn. 3Co/88/2022 zo dňa 02.06.2022 zrušil exekučný titul a vec vrátil na nové konanie.

18. Sudca zdôrazňuje, že cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný exekučným titulom. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Z uvedeného vyplýva, že počas celého exekučného konania, vrátane samotného výkonu exekúcie musí existovať exekučný titul. To znamená, že ak došlo v priebehu exekúcie k jeho zrušeniu, nie je možné ďalej v nariadenej exekúcii pokračovať. Pretože bez exekučného titulu nemôže byť exekúcia vedená. Existencia uvedenej skutočnosti je takou prekážkou, na ktorú musí súd prihliadať počas celej doby konania. A to aj bez návrhu strán v konaní. Pokiaľ sa súd dozvie o existencii takejto skutočnosti, musí rozhodnúť o zastavení exekúcie. Súdu bolo preukázané zrušenie exekučného titulu. Z uvedeného mal súd preukázané, že došlo k naplneniu dôvodu na zastavenie exekúcie pre zrušenie exekučného titulu a teda aj nedôvodnosť ďalšieho vedenia exekúcie.

19. Z dôvodu, že po začatí exekúcie zaniklo oprávneným právo priznané im exekučným titulom jeho zrušením, súd musel napadnuté uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1Ek/4111/2021 zo dňa 23.03.2022 zmeniť vo výroku I. tak, že exekúciu v celom rozsahu podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku zastavil. (výrok I. tohto uznesenia)

20. Súd považoval za dôležité, aby došlo k zachovaniu dvojštátnosti konania v časti, ktorá sa týka uplatnených trov exekúcie oprávnených, povinného a súdneho exekútora, ktoré boli uplatnené v rámci konania o návrhu na zastavenie exekúcie. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti, sudca výrok II. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1Ek/4111/2021 zo dňa 23.03.2022, ktoré sa týkalo nároku na náhradu trov konania povinného zrušil a vec v časti trov vrátil na rozhodnutie vyššiemu súdному úradníkovi. Úlohou vyššieho súdneho úradníka bude rozhodnúť o trovách exekúcie oprávnených, povinného a súdneho exekútora, ktoré vznikli v rámci konania o návrhu na zastavenie exekúcie a súvisia so zastavením exekúcie v celom rozsahu (výrok II. tohoto uznesenia)

21. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).