

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23T/72/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010612  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714010612.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na hlavnom pojednávaní dňa 10.2.2015, v trestnej veci proti obž. F. X., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, takto

### rozhodol:

Obžalovaný F. X.A., Z.. XX.X.XXXX V. U., K. B. F. F., t.č. vo výkone terstu odňatia slobody v ÚVTOS Sučany,

uznáva sa za vinného, že

v bode 1/

25.1.2014 v presne nezistenej dobe, po predchádzajúcej spoločnej dohode ( aj so spoluobvineným K. B., Z.. X.X.XXXX V. F. ) prišli po tankovej ceste do chatovej oblasti Veľká Dolina v obci Bystrička, okres Martin, na osobnom motorovom vozidle obv. J. Š. zn. Peugeot, striebornej farby ev. č. F., kde po príchode na miesto vozidlo zastavili, obv. K. B. spolu s obv. J. Š. zostali stáť pri vozidle, obv. E. B. spoločne s obv. F. X. išli už k predtým dohodnutej chate so súpisným číslom XX, nachádzajúcej sa na parcele č. XXX, na ktorej obv. F. X. pomocou prinesenej tyče vypáčil okenicu a rozbil sklenenú výplň okna, cez ktoré obv. E. B. vošiel do interiéru chaty, bez súhlasu jej vlastníka, odtiaľ zobral Hifi vežu zn. Panasonic čiernej farby, nezisteného výrobného čísla, a túto spoločne odniesli preč, čím poškodenému majiteľovi predmetnej chaty F. I., Z.. XX.X.XXXX, K. B. F., R.. U. Č.. X, spôsobili škodu krádežou vo výške 50,-Eur a škodu poškodením okna vo výške 25,-Eur,

pričom uvedeného konania sa obv. F. X. dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/103/2013 z 6.8.2013 právoplatným 6.8.2013, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iných, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 ( osem ) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/163/2012 z 10.9.2013, právoplatným 10.9.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., pričom vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/103/2013 z 6.8.2013 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pričom obv. E. B. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXX z 3.12.2013 právoplatným 3.12.2013, Obvodným oddelením Policajného zboru Martin-východ OR PZ Martin, postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, drobnú krádež, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,-Eur,

v bode 2/

19.1.2014 v čase približne o 21.00 hod. v Martine, časť Stráne, v chatárskej oblasti zvanej Štrbovo, prišiel ku rekreačnej chate č. XXXX, kde na kôlni nachádzajúcej sa vedľa chaty odstránil visiacu zámku, a to tak, že železnou tyčou vypáčil kovovú petlicu, následne vypáčil aj uzamykací mechanizmus na

vstupných dverách, vošiel dovnútra a z kôlne zobral elektrický predlžovací viacžilový kábel na 380 V, dĺžky 15 metrov, ktorý neskôr vypálil v chatke č. XX v Martine na Stráňach, kde prespával a na druhý deň meď predal vo výkupe kovov, za čo utŕžil hotovosť vo výške 10,-Eur, čím poškodenému, vlastníkovi predmetnej chaty P. Š., Z.. X.X.XXXX, K. B. F., R.. O. Č.. X, spôsobil škodu krádežou vo výške 32,-Eur, pričom uvedeného konania sa obv. F. X. dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/103/2013 z 6.8.2013 právoplatným 6.8.2013, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iných, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 ( osem ) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/163/2012 z 10.9.2013, právoplatným 10.9.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., pričom vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/103/2013 z 6.8.2013 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,

v bode 3/

20.1.2014 v čase približne o 23.00 hod. v Martine, časť Stráne, v chatárskej oblasti zvanej Štrbovo, prišiel ku rekreačnej chate č. XXXX, kde na kôlne patriacej k uvedenej chate odstránil visiacu zámku, a to tak, že železnou tyčou vypáčil kovovú petlicu na vstupných dverách, vošiel do miestnosti s úmyslom zobrať odtiaľ elektrické káble, ktoré následne chcel speňažiť, avšak z predmetnej chaty nič nevzal, čím poškodenej F. U., Z.. X.XX.XXXX, K. B. F., R.. F. Č.. X, spôsobil škodu poškodením chaty vo výške 20,-Eur,

pričom uvedeného konania sa obv. F. X. dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/103/2013 z 6.8.2013 právoplatným 6.8.2013, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iných, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 ( osem ) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/163/2012 z 10.9.2013, právoplatným 10.9.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., pričom vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/103/2013 z 6.8.2013 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,

v bode 4/

v presne nezistenej dobe od 13.00 hod. 24.12.2013 do 17.00 hod. 27.1.2014 prišiel v Martine - Stráne ku rekreačnej chate s popisným číslom XXXX, kde na drevárni chaty za pomoci prinesenej kovovej tyče vypáčil visiacu zámku na dverách vedúcich do drevárne, následne vypáčil zámku na dverách, vošiel dovnútra a z drevárne zobral 50 m izolovaného medeného kábla 3x1,5 mm oranžovej farby, ktorý neskôr vypálil a získanú meď zanesol do výkupu zberných surovín, čím poškodenému, vlastníkovi uvedenej chaty M. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Ž., R.. O. Č.. XXX/XX, spôsobil škodu krádežou vo výške 50,-Eur a škodu poškodením zámkov vo výške najmenej 20,-Eur,

pričom uvedeného konania sa obv. F. X. dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/103/2013 z 6.8.2013 právoplatným 6.8.2013, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iných, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 ( osem ) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/163/2012 z 10.9.2013, právoplatným 10.9.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., pričom vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/103/2013 z 6.8.2013 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,

v bode 5/

v presne nezistenej dobe od 3.1.2014 do 23.1.2014 v Martine, časť Stráne, v chatárskej oblasti zvanej Štrbovo, prišiel s úmyslom odcudziť nejaké veci ku rekreačnej chate č. XXXX, kde na drevárni nachádzajúcej sa oproti chate č. XXXX za pomoci prinesenej kovovej tyče vypáčil visiacu zámku na dverách vedúcich do drevárne, následne vošiel dovnútra, interiér drevárne prehľadal a nakoľko v chate, nenašiel žiadne veci, ktoré by mohol odcudziť, tak z tejto odišiel preč, čím poškodenému P. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. F., R.. P.. F. Č.. XXXX/XX, spôsobil škodu poškodením zámkov vo výške 20,-Eur, pričom uvedeného konania sa obv. F. X. dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/103/2013 z 6.8.2013 právoplatným 6.8.2013, uznaný vinným zo spáchania prečinu

krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iných, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 ( osem ) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/163/2012 z 10.9.2013, právoplatným 10.9.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., pričom vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/103/2013 z 6.8.2013 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,

v bode 6/

v presne nezistenej dobe od 3.1.2014 do 23.1.2014 v Martine, časť Stráne, v chatárskej oblasti zvanej Štrbovo, prišiel s úmyslom odcudziť medené káble k drevárni, nachádzajúcej sa vedľa rodinného domu s popisným číslom XXXX na parcele č. A. XXXX V. A..Ú.. F., na ktorej pomocou prinesenej kovovej tyče vypáčil FAB zámku na vstupných dverách, následne vošiel dovnútra, prehliadal interier odkiaľ zobral sekeru v hodnote najmenej 7,-Eur a z miesta odišiel preč, čím poškodenému D.. D. B., Z.. X.XX.XXXX, K. B. X., X. Č.. XXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 10,-Eur a poškodením zámky vo výške 10,-Eur, pričom uvedeného konania sa obv. F. X. dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/103/2013 z 6.8.2013 právoplatným 6.8.2013, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iných, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 ( osem ) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/163/2012 z 10.9.2013, právoplatným 10.9.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., pričom vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/103/2013 z 6.8.2013 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,

v bode 7/

10.3.2014 v čase približne o 23.00 hod. v Martine v H. C. K. Č.. X, V. O. K., zobral z chladiaceho boxu 1 pár zabalených klobás zn. Dunaj 400g v celkovej hodnote 2,79,-Eur, ktoré si schoval pod svoju bundu, pričom po prejdení cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za uvedený tovar, bol zadržaný pracovníkom SBS, ktorým mu bol uvedený tovar odňatý a neporušený vrátený späť do predajne, čím spôsobil škodu krádežou spoločnosti K. Q. Q., T..Q.., Q. Q. B., A. Z. X/A, IČO : 31321828, v celkovej výške 2,79,-Eur, pričom obv. F. X. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. T. XXXXXXXX z 9.2.2014 právoplatným 9.2.2014, Mestskou políciou Mesta Martin, postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, drobnú krádež, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,-Eur, pričom uvedeného konania sa obv. F. X. dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/103/2013 z 6.8.2013 právoplatným 6.8.2013, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iných, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 ( osem ) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/163/2012 z 10.9.2013, právoplatným 10.9.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., pričom vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/103/2013 z 6.8.2013 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,

t e d a

v bode 1/-6/

- pokračovacím konaním, z toho v bode 1/ spoločným konaním, z toho v bode 3/ konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo, prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 7/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1/-6/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., z toho v bode 1/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., z toho v bode 3/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 7/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

Z a t o s a o d s u d z u j e

za body 1/ až 6/

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 ( jeden ) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

za bod 7/

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený ( za skutok v bode 19/ ) trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/184/2013 zo dňa 17.3.2014, právoplatným dňa 28.4.2014, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Nakoľko sa obžalovaný ako i prokurátor po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva odvolania, samosudca v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok ( § 306/2 ). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku ( § 307/1a ) a to v neprospech i v prospech obžalovaného ( § 308/1,2 ). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného ( § 308/2 )
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka ( § 307/1b ) a to len vo svoj prospech ( § 308/2 )
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh ( pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného ), a to len v jeho prospech ( § 308/2 )
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.