

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12P/136/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222211628
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7222211628.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. T.B., L.. XX.XX.XXXX, P. J. G. X, T., toho času bytom u otca, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka T. E., L.. XX.XX.XXXX, P. J. G. X, T., K. S.: L. Y. XXX, a otec T. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. C. X, T., P. Č. Č.. S.K. XX, T., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým u p r a v u j e s t y k matky s maloletým dieťaťom T. T., L.. XX.XX.XXXX tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každý kalendárny týždeň v roku v utorok od 09.00 hod. do 11.00 hod celkovo v rozsahu 24 hodín, za asistencie Q. G. K. S. O. T. - A., A. X, XXX XX T. s tým, že otec je povinný maloleté dieťa na styk s matkou riadne a včas pripraviť a zabezpečiť jeho prítomnosť v určenom čase v priestoroch Q. G. K. S. O. T. - A., A. X, XXX XX T..

II. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice je p o v i n n ý predložiť súdu najneskôr do 10 dní po vykonaní polovice asistovaného styku správu v ktorej zhodnotí priebeh asistovaného styku.

odôvodnenie:

1. Matka T. E., L.. XX.XX.XXXX (ďalej len matka) sa návrhom doručeným Okresnému súdu Košice II, dňa 22.11.2022 domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk matky s maloletým dieťaťom T. T., L.. XX.XX.XXXX (ďalej len maloletá).

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že jej expriateľ T. T., L.. XX.XX.XXXX (ďalej len otec), neustále bráni v styku s maloletou a preto žiada o úpravu styku s maloletou, nakoľko je plne spôsobilá maloletú vychovávať a má o osobnú starostlivosť prioritný záujem a je presvedčená, o tom, že táto možnosť je najlepšia pre ďalší vývin a rozvoj maloletej. Ďalej uviedla, že vyše pol roka sa márne snaží dostať sa k maloletej, skúša to aj pomocou polície, avšak otec neotvára dvere.

3. Okresný súd Košice II, postúpil návrh matky dňa 24.11.2022 Okresnému súdu Košice I, ako súdu miestne príslušnému.

4. Uznesením Okresného súdu Košice I, č. k. 12P/136/2022-12, zo dňa 02.12.2022 bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach ustanovený maloletému dieťaťu za kolízneho opatrovníka (ďalej len UPSVaR).

5. Dňa 13.12.2022 bola súdu doručená správa z UPSVaR-u vyplýva nasledovné: Spisovú dokumentáciu maloletým detí T. S. T. T.Á. tunajší úrad eviduje od 06.06.2022, kedy sa na tunajší úrad dostavil otec maloletých detí a uviedol, že dňa 01.06.2022 sa v jeho domácnosti stal incident so susedmi, zasahovali aj príslušníci OOPZ. Otec detí sa domnieval, že návštevou a zásahom polície je ich maloletá dcéra otrasená, v noci sa často prebúdzala, plače, je traumatizovaná a požadoval súčinnosť pri zisťovaní a následnom zabezpečení klinického psychológa pre maloletú T.. Otcovi maloletej bolo poskytnuté sociálne poradenstvo, bol ozrejmnený o svojich rodičovských kompetenciách a v záujme dieťaťa bola vykonaná súčinnosť v zabezpečení klinického psychológa. Zákonnému zástupcovi dieťaťa

boli poskytnuté poštové a telefonické kontakty klinických pedopsychológov prezistených na internetovej stránke. Tunajší úrad nedisponuje klinickými psychológmi. Dňa 07.06.2022 tunajší úrad (terénny sociálny pracovníci) navštívil domácnosť maloletých detí v prirodzenom prostredí detí. V domácnosti sa nachádzala matka, otec a obe maloleté deti. Bytové pomery zohľadňovali 2 izbový byt na 1 poschodí, ktorý je v osobnom vlastníctve otca detí. Domácnosť je účelne a štandardne zariadená, kde majú deti vytvorené vhodné podmienky pre oddych, pokojný spánok, prípravu stravy i hru. Domácnosť pôsobila útulným dojmom, bolo upratané s veľmi dobrou hygienou domácnosti. V domácnosti bolo dostatok vhodného oblečenia a potrieb pre deti, dostatok potravín. V čase návštevy maloletý T.I nebol kojenný, matka mala pre maloletého syna zabezpečené dojčenské mlieko, hygienické potreby, pomôcky, plienky, kočiar. V čase sociálneho šetrenia deti vyzerali spokojne, boli primerane oblečené, bez viditeľných známkov zanedbávania. Osobná hygiena detí bola veľmi dobrá. Maloletý T. spal v postieľke, maloletá T. pozerala v televízii rozprávku, hrala sa na zemi v obývacej miestnosti s hračkami. Na neznámym ľuďom reagovala dobre, spočiatku ostýchavo, neskôr sa postupne osmelovala, začala nadväzovať kontakt. Prejavovala sa hravo a usmievavo. Neskôr (dňa 20.09.2022) maloletá pri kontakte opäť spočiatku reaguje opatrne, očný kontakt udržiava slabo, je hravá, aktívna, kreslí „bľaboce“. Podľa otca dieťaťa hovorí slovami ako „daj, tata, baba a pod.“ V prítomnosti sociálnej pracovníčky, sú to vlastné bľabotavé výrazy. Podľa vyjadrenia pediatra bolo otcovi maloletej odporúčané navštíviť psychológa pre hraničný psychomotorický vývoj oneskorenej reči a susp. PAS. Tunajším úradom bolo otcovi odporúčané riadiť sa odporúčaniami lekára, čo otec maloletej prisľúbil. V súčasnosti otec maloletej od 26.10.2022 navštevuje klinického logopédu G.. N., T. XX/A E. T., ďalší termín je na 14.12.2022. V danom období v domácnosti detí nebolo zaznamenané žiadne porušenie práv detí, žiadne znaky zanedbávania a tieto neboli lekárom či inými osobami tunajšiemu úradu oznamované. Domácnosť momentálne obýva otec s maloletou T.. Domácnosť tunajší úrad navštívil v rámci monitorovania rodiny opakovane (07.06.2022, 29.09.2022, 13.10.2022, 02.12.2022 a kontakt s maloletou na úrade bol naposledy dňa 09.12.2022). Dňa 05.08.2022 sa na tunajší úrad spontánne dostavil za účelom poradenstva otec a uviedol, že jeho družka (matka detí) má problémy s užívaním drog, samotná matka detí mu to priznala a spoločne navštívili psychiatra. Subjektívne uvádzal, že matka užíva drogy posledný mesiac a to pervitín. Predložil vo fotokópii lekársku správu - nález C.. N. Š. z ktorej sú tieto vyššie uvedené skutočnosti zrejme. Zároveň poukazoval na to, že z vlastného podnetu požiadal o vykonanie DNA testov k maloletemu synovi, keďže za posledné obdobie nadobudol podozrenie, že nie je biologickým otcom. Túto skutočnosť mu mala potvrdiť aj matka. Ako dôkaz predložil vo fotokópii výsledok DNA testov z 27.07.2022, ktorým je jeho otcovstvo „vylúčené“. Zároveň poukazoval na to, že v poslednom období matka detí z domu často odchádzala na niekoľko dní, toto správanie sa začalo stupňovať od konfliktu so susedmi z júna 2022. Matka detí ak sa vráti domov, celé dni prespí. Uvádzal, že počas neprítomnosti matky zabezpečuje starostlivosť o deti on, ako otec a to za pomoci starej matky detí. Požadoval právne poradenstvo, úpravu práv a povinností k maloletej dcére ako aj zapretie otcovstva k maloletemu T.. Na základe vyjadrenia otca, tunajší úrad poskytol otcovi sociálne poradenstvo a bol distribuovaný k právnej pomoci na Centrum právnej pomoci za účelom riešenia právnej úpravy k maloletým deťom. Dňa 06.09.2022 sa na tunajší úrad spontánne dostavil otec detí uvádzal, že s matkou detí nie je v kontakte už takmer mesiac. Sám nezvláda starostlivosť o obe deti. O maloletú T. sa stará takmer sám už 2 roky a keďže maloletý T. je veľmi malé dieťa nevláda sa o neho postarať a hlavne stratil akúkoľvek citovú väzbu k dieťaťu zistením, že nie je biologickým otcom, požadoval dieťa umiestniť do detského domova, čo najskôr-neodkladným opatrením. Odmietla sa o dieťa ďalej starať, zabezpečovať jeho osobnú starostlivosť. Uvádzal, že túto informáciu poskytol aj matke dieťaťa. S matkou detí sa kontaktuje prostredníctvom facebooku. Nepozná dobre rodinu detí z matkinej strany, poniektorí sa nachádzajú v zahraničí, iní zas neprejavili záujem pomôcť so starostlivosťou o deti. Tunajší úrad dňa 07.09.2022 podával na Okresný súd Košice I návrh na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku a s odkazom na nevyhnutnú potrebu skutočného záujmu dieťaťa v nepriaznivej životnej situácii navrhoval maloletého T. umiestniť do Q. G. K. S. O. Y., Y. XX E. T.. Uznesením č. k. 16P/62/2022 zo dňa 09.09.2022 Okresný súd Košice I v konaní o uloženie výchovného opatrenia neodkladným opatrením nariadil predbežne umiestniť maloletého T. K. Q. G. K. S. O. T. - Y., Y. XX, T. s tým, že otec je povinný bezodkladne odovzdať maloletého do tohto zariadenia. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 09.09.2022. Maloletý bol dňa 12.09.2022 umiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny Q. Y. - T.. Dňa 19.09.2022 úradu bola doručená žiadosť o podanie správy Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Košiciach, odbor kriminálnej polície, kde pod spisovou značkou ČVS: ORP-1388/1-VYS-KE-2022 je vedené vyšetrovanie pre podozrenie zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby a zločinu kupliarstva, kde oznamovateľkou je matka, a podozrivým je otec. Úrad doposiaľ nedisponuje uznesením o vznesení obvinenie voči otcovi dieťaťa. Podľa vyjadrenia otca dieťaťa, aj tento podával

trestné oznámenia na matku detí a jej súčasného partnera P. W.. Dňa 28.9.2022 tunajšiemu úradu bola poskytnutá odpoveď z dotazovanej Psychiatrickej liečebne D. J. E. G., ktorá v kontinuálnej ambulantnej starostlivosti eviduje otca dieťaťa a lieči ho od apríla 2016. Zo záverov vyjadrenia je zrejmé, že stav otca dieťaťa sa javí ako relatívne stabilizovaný a nemajú vedomosť o takých skutočnostiach, ktoré by bránili a významnejšie obmedzovali alebo narušovali jeho schopnosť výkonu rodičovských práv. Otec maloletej obýva byt v osobnom vlastníctve jeho matky. Byt je zariadený štandardne a účelne, vytvorené vhodné podmienky pre pokojný spánok, aj pre prípravu stravy, hygiena a čistota na dobrej úrovni, v celom byte bolo čisto, útulne, upratané. Obývací izba štandardne zariadená, bez konferenčného stolíka, aby si maloletá T. neublížila a mala väčší priestor na hranie. Kuchyňa bola štandardne zariadená. V spálni štandardne zariadená, veľká manželská posteľ, dostatok hračiek pre maloletú, ktoré boli pekne uložené. Maloletá T. má dostatok oblečenia, dostatočný priestor pre hru, trávenie času ako aj pokojný spánok. V interakcii otca s maloletou je možné vnímať, že otec vhodne a trpezlivo reaguje na momentálne želania dcéry, dcéra pozitívne reaguje na osobu otca, vystiera k nemu ruky, dožaduje sa, aby ju zdvihol. K svojej osobe uvádzal, že je invalidným dôchodcom pre psychické zdravotné problémy, trpí posttraumatickým stresom. Lieči sa u C. S. Š. E. G.. Jeho príjem činí príspevok na asistenciu vo výške 100,-€, rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Pri úprave práv a povinností k maloletým deťom, ako aj k riešeniu zapretia otcovstva má pridelenú právnu pomoc v Centre právnej pomoci I. J.. Otec detí doposiaľ riadne s tunajším úradom spolupracoval, sprístupnil byt, otvorenie odpovedal na otázky tunajšiemu úradu, netajil svoj zdravotný stav ako aj zdravotný stav detí, dodržiaval dohodnuté termíny či úlohy stanovené úradom, pravidelne znáša návštevy pracovníkov úradu vo svojej domácnosti. Subjektivizoval, že aj za spoločného spoluzitia s matkou detí, zvyčajne sa deťom venoval on, on varil v domácnosti (keďže je vyučený kuchár), naučil matku variť a upratovať. Uvádzal, že matka opakovane prichádza pred dvere jeho domácnosti, kde vyhotí verbálny konflikt. Uviedol, že počas toho, ako sa matka domáhala stretnutia s maloletou T., maloletá T. vôbec nereagovala na to, že počula matkin hlas spoza dverí. Uviedol, že z jeho pozorovania nevníma, že maloletej T. matka chýba, no je si vedomý toho, že v budúcnosti bude svoju matku potrebovať, pokiaľ nebude užívať návykové látky, jej nebude brániť v stretávaní sa s maloletou dcérou. Na otázku aktuálnych vzťahov so susedmi otec uviedol, že so susedmi sa nerozprávajú, nové konflikty nespomenul. Otec maloletej v súčasnosti pracuje na dohodu, vykonáva údržbárske práce na B. V. E. T. v rozsahu 10 hodín týždenne. Poberá čiastočne invalidný dôchodok (360,-€) a rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Mesačné výdaje otca spočívajú v uhrádzaní nájomného, inkasa a odpadu - 300,- €, stravy (otec, dieťa) - 200,- €, hygienických potrieb, drogérie - 50,-€, paušál na mobile - 40,- €, internet, TV - 24,- €, oblečenie, obuv (otec) - 20,- €, pohonné hmoty - 50,- €. Otec vlastní osobné motorové vozidlo RENAULT KANGO, rok výroby 2007 a štvrtročne platí zákonné poistenie na uvedené motorové vozidlo v sume 40,- €. Daň za byt, kde býva otec platí jeho mama a to ročne. Odmieťa tvrdenia matky, že by jej bránil v styku, uvádza, že prirodzene chráni svoju dcéru pred rizikovým správaním sa matky. Poukazuje na to, že pri každom spoločnom kontakte matkine správanie vyústí do verbálneho konfliktu jej a jej partnera p. W., ktorý matku sústavne doprevádza. Poukazoval na skutočnosť, že matka opustila svoje deti, viac ako 3 mesiace sa o ne vôbec nezaujímal. O syna v zariadení nejaví taký násilný kontakt ako sa dožaduje dcéry. K návrhu matky udáva, že ponechá určenie styku na rozhodnutie súdu. Myslí si, že záujem matky spočíva iba v podpore jej partnera, nie v skutočnom záujme o deti. Na Okresnom súde Košice I pod č. konania 12P/116/2022 sa vedie návrh otca na úpravu práv a povinností k maloletej Karin a v ktorom bolo v rámci neodkladného opatrenia dočasné zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti otca zamietnuté. Matka detí tunajší úrad do 07.10.2022 nekontaktovala zo žiadnych dôvodov. Prvý kontakt s matkou bol pri šetrení v prirodzenom prostredí detí na Č. S. XX E. T. dňa 07.06.2022. V tom čase nevyplnuli z rozhovoru s matkou, či otcom detí, žiadne okolnosti, ktoré by poukazovali na rizikové správanie sa rodičov, matky resp. iné problémy okrem narušených susedských vzťahov. Tunajší úrad sa pokúšal telefonicky s matkou detí spojiť na telefonickom kontakte, ktorý poskytla tunajšiemu úradu, tento bol nedostupný. Prvý kontakt s matkou bol až dňa 13.9.2022, po umiestnení maloletého T. do Q. Y. E. T., kedy sa dostavila do daného zariadenia a dožadovala sa kontaktu so synom. Zariadenie poskytlo matke telefonický kontakt na tunajší úrad a zároveň nás obratom informovali o danej skutočnosti a poskytli aktuálne telefónne číslo na matku. Tunajší úrad obratom kontaktoval matku detí na tomto telefónnom čísle a dohodol sa s ňou na osobnom stretnutí dňa 16.09.2022 o 8,30 hod. Na tento sa nedostavila a ani iným spôsobom neoznámila úradu dôvody svojej neprítomnosti. Následne 07.10.2022 sa dohodol tunajší úrad s matkou na stretnutí dňa 10.10.2022 z dôvodov vyjadrenia sa k neodkladnému opatreniu podanému otcom maloletej T.. Matka sa na dohodnutý termín nedostavila, na telefónnom čísle bola nedostupná. Sama sa spätne nekontaktovala. Z vlastnej iniciatívy sa dostavila na tunajší úrad matka až 19.10.2022. Uviedla, že býva v chatke na adrese L. Y. XXX. Uvádzala, že chatu s priateľom sa snažia upraviť tak, aby bola vhodná na bývanie a pobyt detí. Uvádzala, že v spoločnej domácnosti žije

so svojím druhom P. W. L.. XX.XX.XXXX, ktorého je chata vo vlastníctve. Nie je zamestnaná, nie je ani evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Žije z príjmu svojho partnera, ktorý poberá invalidný dôchodok. Pripúšťala, že v minulosti užívala drogy - pervitín. Pri stretnutí 21.10.2022 matka uvádzala, že naposledy užívala pervitín pred 4 dňami. V súčasnosti navštevuje psychiatra C.. Š.R., má s psychiatrickou dohodnuté termíny stretnutí každé 2-3 týždne, kde jej budú odobraté vzorky moču za účelom testovania pozitivity k užívaniu omamných látok. Psychiater matky bol kontaktovaný, doposiaľ sme neobdržali odpoveď. Pri pohovoroch matka k svojej minulosti uvádzala, že bola drogovou závislá, pervitín užívala denne, momentálne sa lieči ambulantne. Na partnera - otca detí podala trestné oznámenie za kupliarstvo, psychické a fyzické týranie blízkej a zverenej osoby. Uvádzala, že o maloletého T., ktorý je v súčasnosti umiestnený Q. Y. prejavil záujem jej brat a neskôr uvádzala, že rodičia žijúci v zahraničí. Tunajší úrad z hľadiska perspektívy vnímal kontakt dieťaťa s matkou za dôležitý, spočiatku pri styku sme chceli nastaviť inštitucionálny rámec resp. mediáciu tretej osoby, ktorá zmanažuje kontakt, keďže úrad nedisponoval žiadnymi dôkazmi o liečbe matky. Obaja rodičia pri telefonickom predstavení modelu spolupráce s týmto súhlasili. Neskôr pri osobnom kontakte matka túto formu spolupráce odmietla a opustila stretnutie. Dňa 07.12.2022 tunajší úrad navštívil novú domácnosť matky. Momentálne od 5.12.2022 matka s partnerom p. W. býva v podnájme 2 izbového bytu na E. A..Č..XX E. T., s nájomom cca 565,-€ mesačne (nájom p. W. vyplatil na pol roka). Ide o veľmi pekné bytové priestory s plávajúcimi podlahami, kuchyňou, kúpeľňou. Izby doposiaľ neboli zariadené, z každej z izieb je rozložený nábytok, ešte neusporiadaný. V jednej z izieb (menšej veľkosti) je rozložený zabalený detský nábytok ružovobielej farby, detská posteľ s novým ešte zabaleným matracom. V druhej izbe je rozložená manželská posteľ, sektorový nábytok ešte zabalený, krabice s osobnými vecami, ktoré ešte nie sú vyložené. Kuchyňa je vhodná na prípravu stravy, je primerane zariadená. Hygiena domácnosti je dobrá. Vybavenie domácnosti zodpovedá potrebám rodiny a maloletým deťom. Priestory ako aj vybavenie domácnosti, ktoré bolo ešte sčasti nevybalené predurčujú vhodnosť priestorov a prostredia na realizáciu styku dieťaťa v domácnosti matky. K svojej osobe uvádzala, že naďalej je nezamestnaná, nie je evidovaná na ÚPSVaR v Košiciach ako uchádzač o zamestnanie, doposiaľ nemá žiaden príjem. Svoje potreby si zabezpečuje s pomocou partnera. Partner matky je taktiež nezamestnaný, je čiastočne invalidným dôchodcom a momentálne ich spoločné potreby zabezpečuje z úspor. V domácnosti je dostatok stravy, zásob pre bežnú konzumáciu a prípravu jedál. Bytové pomery sú vhodné pre potreby rodiny, vytvorenie vhodného, pokojného priestoru pre hru dieťaťa, trávenie času, spokojný spánok. Ako nájomcovia bytu môžu využívať vnútorný dvor, kde by maloletá mohla tráviť čas hrou. K svojmu návrhu sa vyjadrovala v tom zmysle, že tento má byť pochopený tak, aby jej dcéra bola zverená do jej osobnej starostlivosti respektíve do striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch. Na výživu detí (dcéry aj syna) doposiaľ neprispievala. Dňa 06.12.2022 doručila otcovi mikulášsky balíček pre dcéru, ktorý neprevzal, pretože neotvoril dvere, ponechala ho v aute otca. Podľa vyjadrenia otca tento maloletej dcére odovzdal, boli tam hračky a sladkosti. Dňa 05.12.2022 matka tunajšiemu úradu predložila potvrdenie - Lekársku správu z ktorej je zrejmé, že navštevuje psychiatriu C.. Š. a odbery moču, ktoré boli vykonané 03.11.2022 a 28.11.2022 sú negatívne. Ďalší termín bol stanovený „o mesiac“. Doposiaľ matka maloletej Karin sa opakovane od 9/2022 aj za prítomnosti svojho súčasného druhu P. W. snažila kontaktovať s dcérou. Prichádzala pred domácnosť otca detí a to opakovane a aj za prítomnosti príslušníkov OOPZ sa snažila kontaktovať s dcérou. Vznikali rôzne verbálne vyostrené konflikty pred očami maloletej T.. Dňa 20.12.2022 okolo 15.00 hod. sa kontakt s dcérou zrealizoval za súčinnosti OOPZ, kedy matka podľa vyjadrenia otca vytrhla dieťa z rúk otca a odniesla ho bez vetrovky. (Matka poukazovala na to, že otec dieťaťa nedal vetrovku) a odišla s tým, že prisľúbila príslušníkom OOPZ, že dieťa vráti o 3 hodiny. Matka dieťa otcovi odovzdala o 20,00 hod. Tunajší úrad sa snažil v predchádzajúcom období sprostredkovať stretnutia dieťaťa s matkou a dcérou na neutrálnej pôde, čo bolo viac menej nemožné dohodnúť. Otec maloletej sa snažil maloletú T. chrániť, obával sa rizikového správania sa matky (drogy, agresívne správanie, správanie sa partnera otca pri vzájomnej komunikácii a stretnutí...). Matka odmietala tvrdenia otca, veľmi rýchlo vstupovala do verbálnych konfliktov v prítomnosti otca. Z tohto dôvodu tunajší úrad ponúkol rodičom spoluprácu s Q. G. K. S. O. A. X E. T. k odborným metódam na podporu obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností § 11 ods.3 psím. b bod 4. Cieľom bolo vhodné a dlhodobé a odborné poradenstvo a prevádzanie rodiny za účelom stabilizácie rodiny, podpory rodinných a sociálnych pomeroch, podpory rolí otca a matky, umožnenia stretávania sa dieťaťa s matkou, ktoré je potrebné napíňať v konkrétnych postupných krokoch ako aj v prirodzenom rodinnom prostredí posilňovať rodičovské zručnosti tak, aby boli motiváciou pre život bez drog u matky a pre otca motiváciou k úprave styku matky s dcérou. Najprv obaja rodičia súhlasili so spoluprácou, neskôr na osobnom spoločnom stretnutí matka vstupovala do verbálneho útoku voči osobe otca, odmietla spoluprácu. Otec so spoluprácou súhlasil, vyjadril možnosť stretávania sa matky s dcérou za súčinnosti pracovníčky CDR každú stredu v doobedných hodinách. Vzhľadom k nesúhlasu matky na spoluprácu

sa spoluprácu s CDR nerealizovala. Na zdravotný stav maloletých detí dohliada C.. K. V. (predtým C.. Ž. T.), ktorá zaslala písomné vyjadrenie. Naposledy matka s malolekým T. navštívila ambulanciu 06.07.2022 a s maloleťou T. v doprovode otca navštívila ambulanciu dňa 14.06.2022. Z posledného kontaktu s lekárom vyplynulo, že maloleť bola v doprovode otca a starej matky vyšetrená dňa 09.12.2022 zastupujúcou lekárkou C.. T.. Maloleť je momentálne zdravá, na tele dieťaťa nie sú žiadne viditeľné známky fyzického ubližovania. Zároveň bola kontaktovaná aj stará matka detí, R. T., L.. XX.XX.XXXX, P.. J. C. X, T., ktorá vo svojich vyjadreniach sa stotožňovala s otcom detí .Od júla 2022 stará matka detí tunajší úrad spontánne opakovane kontaktovala telefonicky a opakovane požadovala sociálne poradenstvo (o možnosti zabezpečenia klinických psychológov maloletej vnučke, pomoc pri zabezpečení pomoci matke detí za účelom liečby závislosti na látkach a pod.) Z hľadiska perspektívy kontaktu dieťaťa s matkou je možné konštatovať, že vzťah dieťaťa s matkou je dôležitý a preto je nevyhnutné, aby tento kontakt bol realizovaný. V konaní vo veci samej vzhľadom k závažným sporom, rizikovému správaniu sa matky a psychiatrickým ochoreniam rodičov, opakovaným podaniam a trestným podaniam tunajší úrad odporúča konajúcemu súdu za dôležitý prvok pri zisťovaní najlepšieho záujmu maloletej nariadiť znalecké dokazovanie z odboru pedopsychológie s prirátaním odborníka z oblasti psychiatrie, ktoré by objasnilo najvhodnejšiu formu a osobu k starostlivosti o maloleté deti. K správe bola priložená lekárska správa z ambulancie klinickej logopédie zo dňa 26.10.2022, Potvrdenie o podaní oznámenia proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 12.09.2022, Potvrdenie o oznámení spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 04.11.2022, Potvrdenie o podaní trestného oznámenia zo dňa 14.11.2022, Lekárska správa poradne pre psychofarmakoterapiu zo dňa 30.11.2022, Lekárska správa poradne pre psychofarmakoterapiu zo dňa 04.08.2022,

6. Dňa 14.12.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie otca, z ktorého vyplýva, že matka 2 mesiace po narodení T. opustila spoločnú domácnosť avšak neskôr chcel zachrániť vzťah a preto rodičia spoločne zašli na kliniku, kde matka priznala, že užíva pervitín. Matka sústavne odchádzala z domu, kde sa po cca 3 dňoch vrátila, vyspať, najesť a prezliecť. Otec sa sám staral o obe maloleté deti, nakoľko mal pochybnosti o otcovstve k malolekému T. dal si spraviť testy DNA, ktoré vyšli negatívne a následne bol maloleký umiestnený do náhradnej rodiny. Otec sa snažil matku skontaktovať, avšak bezúspešne, avšak, keď sa matka dozvedela, že maloleký T. je v náhradnej rodine prišla aj so svojim priateľom a vyhrážala sa otcovi fyzickou likvidáciou (zotnutím hlavy). Ďalej otec uviedol, že sa bojí o maloletú nakoľko raz mu vytrhla maloletú z rúk, neoblečenú, policajti boli prítomní a povedali, že má maloletú doniesť naspäť, čo sa aj stalo. Nakoľko má otec obavu aj z omamných látok ktoré matka užíva navštívil jej lekárku, ktorá uviedla, že matka nechodí pravidelne a nedá sa odsledovať. Otec ďalej žiadal aby súd rozhodol o styku s matkou na základe znaleckých posudkov, a rovnako uviedol, že matka na neho podala trestné oznámenie za týranie maloletej a sexuálneho zneužívania. Otec už vypovedal na policií a k vyjadreniu priložil USB kľúč s vyhrážkami terajšieho priateľa matky.

7. Súd na základe predložených listinných dôkazov a na základe spisovej dokumentácie, okrem skutočností už uvedených v podaniach účastníkov zistil nasledovné:

8. Podľa § 2 ods.1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (z.č. 161/2015 Z.z., ďalej iba CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods.1 Civilného sporového poriadku (z.č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d.) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala

13. Podľa § 326 ods.1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 328 ods.2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 331 ods.1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. 22. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. 23. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. 24. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

18. Podľa čl. 1 základných princípov CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

19. Podľa čl. 4 základných princípov CMP súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

20. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

21. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 30 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením. Na výchove dieťaťa sa podieľa aj manžel, ktorý nie je rodičom dieťaťa, ak žije s rodičom dieťaťa v domácnosti. Rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývin dieťaťa.

23. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

24. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia

rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

25. Podľa § 38 ods. 1 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

26. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, Centrum pre deti a rodiny (ďalej len „centrum“) je zariadenie zriadené na účel vykonávania

a) opatrení dočasne nahrádzajúcich dieťaťu jeho prirodzené rodinné prostredie alebo náhradné rodinné prostredie na základe rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti, o nariadení neodkladného opatrenia alebo o uložení výchovného opatrenia (ďalej len „pobytové opatrenie súdu“),

b) výchovných opatrení podľa § 12 ods. 1 písm. b) a d), výchovných opatrení, ktorými je uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, povinností uložených na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia podľa osobitného predpisu alebo neodkladných opatrení, ktorými je uložená takáto povinnosť (ďalej len „ambulantné výchovné opatrenie“),

c) opatrení na predchádzanie vzniku, prehlbovania a opakovania:

1. krízových situácií dieťaťa v prirodzenom rodinnom prostredí alebo náhradnom rodinnom prostredí,
2. porúch psychického vývinu, fyzického vývinu alebo sociálneho vývinu dieťaťa z dôvodu problémov v prirodzenom rodinnom prostredí, náhradnom rodinnom prostredí, širšom sociálnom prostredí a v medziľudských vzťahoch.

27. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu (lex generalis), ktorým je Civilný sporový poriadok, a ktorý v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť, keďže Civilný mimosporový poriadok ako osobitný právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

28. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného označenia tohto opatrenia ako neodkladného vyplýva, že podmienkou je predovšetkým nevyhnutnosť takéhoto opatrenia, teda, že jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

29. Právna úprava rodičovských práv a povinností vyplývajúca jednak zo Zákona o rodine, ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa je zásadne koncipovaná na rovnoprávnom postavení oboch rodičov (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine), čomu korešponduje právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov s vylúčením akýchkoľvek nezákonných zásahov (čl. 7, 8 Dohovoru o právach dieťaťa), pričom v zmysle čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi, musí byť záujem dieťaťa. Pre akékoľvek rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je teda podstatným posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, pričom nejde o otázku skutkovú, ale o právne posúdenie veci. Je predovšetkým na rodičoch, aby maloletým deťom zabezpečili bezkonfliktné a stabilné výchovné prostredie a úlohou toho rodiča, ktorý zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, vytvoriť priaznivé podmienky na uskutočnenie styku dieťaťa s druhým rodičom.

30. Z obsahu spisu vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi sú vysoko konfliktné, napäté, v dôsledku čoho rodičia nevedia vytvoriť pre maloleté dieťa stabilné zázemie po ich rozchode. Komunikácia a stret rodičov prebieha v búrlivej atmosfére, sprevádzanej nadávkami, až privolaním policajtov. Uvedené situácie, do ktorých rodičia dostávajú maloleté dieťa nie sú v jeho najlepšom záujme a ohrozujú jeho zdravý psychický aj fyzický vývoj. Súd poznamenáva, že v dôsledku neschopnosti rodičov riešiť svoje konflikty primeraným spôsobom nemôže byť trestané dieťa, a to zamedzením mu kontaktu s matkou. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výchove, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi. Ani jednému z rodičov nepatrí právo obmedzovať v starostlivosti o dieťa druhého rodiča, pokiaľ o tom nerozhodne súd. Je predovšetkým na rodičoch, aby maloletému dieťaťu zabezpečili bezkonfliktné a stabilné výchovné prostredie. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem detí, ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia. Rovnako ani nezhody rodičov vzniknuté z ich partnerského vzťahu a jeho následného rozpadu, nemôžu byť dôvodom na obmedzovanie rodičovských práv ktoréhokoľvek z rodičov a zároveň zásahu do práva dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov.

31. Vzhľadom na vysoko konfliktné vzťahy medzi rodičmi, ich tvrdenia, otcove obmedzujúce tendencie vo vzťahu k styku matky s maloletým dieťaťom a matkinou závislosťou na pervitíne, má súd za to, že je potrebný jeho neodkladný zásah do situácie, a to umožnením styku matky s maloletým dieťaťom za účelom zachovania a rozvíjania vzťahu matky s dieťaťom, ktoré je v tak nízkom veku, a preto súd nariadil asistovaný styk matky s maloletou v centre. Súd považuje uvedený asistovaný styk v centre za sledovanie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, kedy môže tráviť čas s matkou bez zásahov otca, stresu a napätia, pritom bude nad matkou vykonaný odborný dohľad počas styku, tak aby maloleté dieťa nebolo ohrozené. Súd uložil asistovaný styk v rozsahu 24 hodín, ktoré považuje za dostatočné obdobie na to, aby centrum za prítomnosti príslušného odborného pracovníka zhodnotilo interakciu maloletej s matkou a jej rodičovské schopnosti. Dni a časy určeného styku súd nariadil s ohľadom na denný režim maloletej a povinnosti rodičov. Cieľom takejto úpravy je odstrániť, resp. verifikovať obavy otca o neschopnosti matky postarať sa o maloletú a priniesť medzi rodičov dôveru, bez ktorej styk nemôže do budúcnosti fungovať. Vzhľadom na obavy otca z agresívneho správania matky, na nízky vek maloletého dieťaťa a dlhšie obdobie, kedy nedochádza k pravidelnému styku matky s maloletým dieťaťom, z opatrnosti, aby súd predišiel možnému ohrozeniu maloletého dieťaťa a jeho zdravého vývoja vystavením ho ďalším vyhroteným situáciám spôsobených správaním sa rodičov, nariadil stretávanie sa v mieste akreditovaného subjektu za účelom zobjektívizovania protichodne tvrdených skutočností. Súd má za to, že závery z týchto stretnutí sú nevyhnutné aj za účelom ďalšieho postupu v konaní vo veci samej.

32. V konaní vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vykoná súd ďalšie dokazovanie na zistenie všetkých relevantných skutočností potrebných pre rozhodnutie vo veci samej, ktoré sa však v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení nevykonáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.