

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 18C/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221201276  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Karol Fil  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7221201276.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, sudcom Mgr. Karolom Filom, v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom v Bratislave, Panónska cesta č. 2, proti žalovaným: 1/ G. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G. - U. IX, 2/ V. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G. - U. IX, o zaplatenie 264,71 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 268,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% zo sumy 264,71 eur ročne od 17.07.2020 do zaplatenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 08.02.2021 v spojení s podaním žalobcu doručенom súdu dňa 27.06.2022 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných na spoločné a nerozdielne zaplatenie sumy 268,91 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% zo sumy 264,71 eur ročne od 17.07.2020 do zaplatenia.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný v 1. rade a syn žalovaného v 2. rade - I. C., nar. XX.XX.XXXX, dňa 26.08.2019 fyzicky napadli poistenca žalobcu: P. Z., nar. XX.XX.XXXX a spôsobili mu zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie, za ktoré žalobca uhradil sumu 264,71 eur. Tento skutkový stav bol zistený v trestnom konaní, ktorom bol vydaný právoplatný rozsudok Okresného súdu Košice II spis. zn. 6T/14/2020 zo dňa 21.05.2020. Žalobca náhradu nákladov lekárskeho ošetrovania žiada s odkazom na § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. Žalobca si žalobou uplatnil aj náklady v sume 4,20 eur.

3. Súd doručil žalovanému v 1. rade žalobu s prílohami a Uznesením zo dňa 13.07.2022, ktorým žalovanému v 1. rade uložil povinnosť vyjadriť sa k žalobe v lehote 15 dní od doručenia uznesenia a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (ďalej len „Uznesenie 1“), dňa 09.09.2022. Žalovanému v 2. rade sa žalobu s prílohami a Uznesením zo dňa 13.07.2022, ktorým mu súd uložil povinnosť vyjadriť sa k žalobe v lehote 15 dní od doručenia uznesenia a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (ďalej len „Uznesenie 2“), doručiť na adresu jeho trvalého pobytu. Zásienka sa vrátila súdu s poznámkou neprevzatá v odbernej lehote dňa 10.08.2022. Súd preto doručil žalobu s prílohami a Uznesením 2 žalovanému v 2. rade dňa 06.09.2022 spôsobom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). V Uznesení 2 súd poučil žalovaného v 2. rade o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

4. Žalovaní sa k žalobe do dnešného dňa nevyjadrili, a to napriek uloženiu povinnosti v Uznesení 1 a Uznesení 2 a poučení o následku nesplnenia povinnosti vyjadriť sa bez vážneho dôvodu vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Podľa § 273 CSP Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.  
Podľa § 275 CSP Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Žalovaný v 1. rade sa bez vážneho dôvodu nevyjadril k žalobe, pričom mu bolo Uznesenie 1 doručené dňa 09.09.2022. Žalovaný v 2. rade sa tiež bez vážneho dôvodu nevyjadril k žalobe, pričom mu bolo Uznesenie 2 v súlade s CSP doručené fikciou do vlastných rúk. Žalovaní boli zároveň v Uznesení 1 a Uznesení 2 poučení o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP v prípade, ak svoju povinnosť vyjadriť sa k žalobe bez vážneho dôvodu nesplnia.

7. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje tzv. kontumačný rozsudok, teda ide o procesnú sankciu za pasivitu žalovaných. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že boli naplnené podmienky predpokladané v § 273 CSP, a preto rozhodol tak, že žalobe vyhovel, teda zaviazal žalovaných na spoločné a nerozdielne zaplatenie sumy 268,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% zo sumy 264,71 eur ročne od 17.07.2020 do zaplatenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie iba v prípade, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie (§ 356 CSP). Odvolanie je potrebné podať písomne v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Košice II.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak žalovaný v 1. rade z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný v 1. rade podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1 a 3 CSP).

Rovnako aj ak žalovaný v 2. rade môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením, ak z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný v 2. rade podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1 a 3 CSP).

Ak žalovaní dobrovoľne nesplnia, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.