

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8P/76/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114224093  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114224093.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou vo veci starostlivosti o maloletú R. Ž., narodenú XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: C. Ž., R. XX.X.XXXX, D. I. XXXX/X, T., a W. Ž., R. XX.X.XXXX, D. N., T. Č. B.O. C. J., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletú, takto

### rozhodol:

I. Otec je povinný platiť na výživu maloletej sumu 125,- eur mesačne vždy do 15 dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky s účinnosťou od 19.9.2014.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 198,- eur súd povoľuje otcovi platiť v splátkach po 5,50 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

III. Súd mení rozsudok tunajšieho súdu č. k. 20P/2/2011-12 zo dňa 23.2.2011.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 19.9.2014 sa matka maloletej domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletú na 130 eur mesačne od 1.10.2014.

Otec s návrhom matky nesúhlasil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konaniam, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom matky, obsahom založených listinných dokladov, pracovným posudkom na matku zo dňa 16.10.2014, potvrdením zo dňa 16.10.2014 na č.l. 29,30, mzdovým listom matky za jún - september 2014, oznámením ÚPSVaR Trnava zo dňa 20.10.2014, oznámením zamestnávateľa otca Mokošák s.r.o. na č.l. 33, mzdovým listom marec - jún 2012, mzdovým listom otca za január - december 2013, január - september 2014 - zamestnávateľ GAZU, oznámením zamestnávateľ matky Electronic systems, oznámením ÚPSVaR zo dňa 28.10.2014, podaním matky zo dňa 6.11.2014, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za rok 2013 a 2014, oznámením Sociálnej poisťovne na č.l. 61, oznámením ÚPSVaR Trnava zo dňa 22.1.2015, oznámením GAZU s.r.o. z 26.1.2015, mzdovým listom otca za rok 2014, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 20P/2/2011 (zápisnicou na č.l. 11, rozsudkom na č.l. 12), spisom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/58/2013 (oznámením zamestnávateľa matky Cometech na č.l. 16,17, mzdovým listom na č.l. 17, oznámením na č.l.19, lekárske nálezom zo 7.10.2013), spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/22/2011 (oznámením zamestnávateľa otca Hopi SK na č.l. 31-33, potvrdením o príjme otca John Manville na č.l. 51), s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

Matka uviedla, že maloletá v tomto školskom roku navštevuje 5. ročník základnej školy. Náklady na jej výživu sa zvýšili. V domácnosti žije s maloletou R.O.T. a A., nar. XX.X.XXXX, so svojim otcom, ktorý je dôchodca a má dôchodok 380 eur mesačne. Je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, nemá žiaden príjem, pomáha jej otec. Poberá prídavky na deti. Na maloletú A. má určené výživné 50,- eur. Je vyučená krajčírka, má z toho príležitostný príjem 20 až 30 eur mesačne. Naposledy ukončila pracovný pomer v spoločnosti Damm s.r.o. v skúšobnej dobe, z dôvodu starostlivosti o maloleté, žiadali od nej nadčasy. Na bývanie prispieva otcovi sumou 29,42 eur + 36,66 eur, káblovku 31,64 eur, SIPO 4,64 eur. Otec platí elektriku 60 eur mesačne. Maloletá R. navštevuje 5. ročník základnej školy, mimo zdravotných problémov sú náklady na jej výživu primerané jej veku. Lieky na epilepsiu prepláca poisťovňa. Maloletá A. navštevuje 1. ročník základnej školy, náklady na jej výživu sú primerané jej veku. Obom dcéram platí poisťky po 14,- eur mesačne. Mesačne platí 5,- eur pitný režim v škole a R. dobíja telefón 12,- eur. Otec má splnenú vyživovaciu povinnosť aj za január 2015. Na dcéru A. si otec plní vyživovaciu povinnosť. Okrem maloletých nemá inú vyživovaciu povinnosť.

Otec uviedol, že s návrhom nesúhlasí z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Je zamestnaný ako skladník a má čistý priemerný mesačný príjem je 188,25 eur. V domácnosti žije sám, ubytovanie mu strháva zamestnávateľ 90,- až 93,- eur. Predtým bol zamestnaný v spoločnosti Dušan Mokošák od 21.3.2012 do 20.6.2012, pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe. Predtým bol zamestnaný Johns Manville Slovakia a.s., skončený pracovný pomer z dôvodu absencií. Okrem malotej nemá inú vyživovaciu povinnosť. Má splnené výživné za aj za november 2014. Na výživné si požičiava od kamarátov.

Kolízny opatrovník uviedol, že odporúčajú zvýšiť výživné na maloletú s ohľadom na schopnosti a možnosti otca.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava 20P/2/2011-12 zo dňa 23.2.2011 súd určiť otcovi platiť na výživu malotej R. sumu 80 eur mesačne od 1.3.2011. Do zápisnice zo dňa 23.2.2011 otec uviedol, že pracuje ako skladník, má zárobok 700 eur mesačne. Matka uviedla, že je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok.

Z rozsudku č. k. 26C/254/2013-49 zo dňa 17.6.2013 vyplýva, že otcom malotej A. Ž., narodenej XX.X.XXXX, je I. H., narodený XX.X.XXXX.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ods. 5 pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre malotej dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvodu hodné osobitného zreteľa.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery, ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov; ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil právny záver, že návrhu matky je čiastočne vyhovieť. Naposledy bolo o výživnom na malotej rozhodnuté vo februári 2011. Od poslednej úpravy o výživnom, nielenže uplynulo dlhšie obdobie, ale došlo k podstatnej zmene pomerov na strane malotej, ktorá od 1.9.2014

navštevuje 5. ročník základnej školy. Naďalej má zdravotné problémy, lieky jej prepláca zdravotná poisťovňa. Matka má tak ako aj v čase posledného rozhodovania o výživnom ďalšiu vyživovaciu povinnosť, otec nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Súd pri svojom rozhodovaní v roku 2011 vychádzal z príjmu otca 700 eur a príjmu matky z rodičovského príspevku.

V konaní mal súd za preukázané, že matka žije v domácnosti s dvoma maloletými dcérami a svojim otcom, ktorý poberá starobný dôchodok vo výške 387,30 eur mesačne. Matka bola zamestnaná v spoločnosti Come-Tech Slovakia s.r.o. od 1.9.2012 do 1.3.2013, keď pracovný pomer sa skončil uplynutím dohodnutej doby (na č.i. 16 spisu 10P/58/2013). Od 3.8.2013 do 13.10.2013 a od 15.10.2013 do 7.9.2014 bola matka evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Od 14.10.2013 do 14.10.2013 mala matka uzavretý pracovný pomer v Electronic Systems, s.r.o. Od 8.9.2014 do 11.9.2014 matka pracovala v D.A.M.M s.r.o. pracovný pomer skončila výpoveďou z dôvodu, že jej nevyhovovala práca nadčas. Od 12.9.2014 je matka evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, nepoberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky. Matka platí mesačne výdavky za bývanie zálohové platby + fond opráv 29,42 eur + 36,66 eur, káblová televízia 31,64 eur, SIPO 4,64 eur. Maloletá R. je pre epilepsiu sledovaná v detskej neurológii, je tiež dispenzarizovaná v endokrinologickej a gastroenterologickej ambulancii, užíva antiepileptiká (lekársky nález zo dňa 7.10.2013 (na č.i. 26 spisu 10P/58/2013), lieky jej prepláca poisťovňa a navštevuje od 1.9.2014 5. ročník základnej školy. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej A., ktorá navštevuje 1. ročník základnej školy a náklady na jej výživu sú primerané jej veku. Má ňu určené výživné 50 eur mesačne. Otec má splnenú vyživovaciu povinnosť aj za mesiac január 2015.

Pokiaľ ide o osobné a majetkové pomery otca súd mal preukázané, že otec bol od 3.3.2010 do 28.2.2011 zamestnaný v HAVI Logistics s.r.o. pracovný pomer bol skončený dohodou (priemerný čistý mesačný príjem 747,57 eur). Od 14. 3. 2011 do 30. 6. 2011 otec pracoval v spoločnosti HOPI SK s.r.o., pracovný pomer skončený dohodou (priemerný čistý mesačný príjem 559,70 eur). Od 19.7.2011 do 4.11.2011 bol otec zamestnaný v Johns Manville Slovakia, a.s., pracovný pomer bol skončený z dôvodu absencií otca, podľa jeho vyjadrenia (priemerný čistý mesačný príjem 596,10 eur). Od 21.3.2012 do 20.6.2012 bol otec zamestnaný v MOKOŠÁK s.r.o., pracovný pomer skončený otcom v skúšobnej dobe (priemerný čistý mesačný príjem vo výške 333,36 eur). Od 21.6.2012 je otec zamestnaný v GAZU s.r.o., ako skladník, pričom od 1.1.2014 do 31.5.2014 mal uzavretú pracovnú zmluvu na skrátený pracovný úväzok (priemerný čistý mesačný príjem 83,77 eur), od 1.6.2014 do 31.8.2014 mal zmluvu na plný úväzok - 525 eur mesačne (priemerný čistý mesačný príjem vrátane PN-ky 392,21 eur), od 1. 9. 2014 do 31. 12. 2014 mal skrátený pracovný úväzok (priemerný čistý mesačný príjem vrátane PN-ky 106,27 eur), od 1. 1. 2015 má zmluvu na plný úväzok - 525 eur mesačne. Otec žije sám a za ubytovanie platí zamestnávateľovi. V roku 2014 ubytovňu uhradil za január sumu 6 eur, za február 12 eur, za marec 12 eur, za apríl 12 eur, za máj 12 eur, za jún 54 eur, za júl 24 eur, za august 24 eur, za september 15 eur, za október 15 eur, za november 12 eur, za december 6 eur. Otec nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a nemá iné výdavky. Pri určení výživného súd vychádzal zo skutočnosti, že ešte vo februári 2011 otec skončil pracovný pomer dohodou, a následne pracovné pomery do 4.11.2011 skončil vždy dohodou. Pričom do 4.11.2011 dosahoval u zamestnávateľom vyšší príjem ako u súčasného zamestnávateľa. Preto súd nevychádzal zo zisteného príjmu za rok 2014 ale z príjmu zisteného k 4.11.2011. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z súdnej praxe, z ktorej vyplýva, že výživné tvorí 25 % až 30 % z príjmu povinného rodiča.

V konaní súd nezistil, že by otec vlastnil majetok väčšej hodnoty, ktorý by mal vplyv na jeho schopnosti a možnosti plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletej. Výživné slúži nielen na uspokojovanie všetkých odôvodnených hmotných potrieb, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre vývoj a výchovu dieťaťa (vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby). Súd má za to, že určené výživné spolu s prídavkami na dieťa ako aj príspevkom matky na výživu maloletej zabezpečí všetky odôvodnenú výživu maloletej. Súd určil výživné od podania návrhu, keď najskôr bolo možné zvýšiť výživné, keďže k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej došlo od 1. 9. 2014.

Súd určil zročné výživné na maloletú od 19.9.2014 do 10.2.2015 vo výške 198 eur (550,04 - 352,04) pozostávajúcich 500 eur /4 mesiace x á 125 eur/ + 50,04 eur /12 dní x á 4,17 eur za september 2014/ po odrátaní zaplateného výživného 320 eur (4 mesiacov x á 80 eur/ + 32,04 eur /12 dní x á 2,67 eur za september 2014/. Súd povolil otcovi splácať nedoplatok na zročnom výživnom v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v mesačných splátkach po 5,50 eur mesačne spolu s bežným výživným, keď zohľadnil aj výšku určeného mesačného výživného.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie, ktoré sa môže začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.