

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/22/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312202052  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6312202052.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci navrhovateľa Československej obchodnej banky a.s., so sídlom Praha 5, Radlická 333/150, IČO: 00 001 350, Česká republika, zastúpenej Mgr. Petrom Olejárom, usadeným euroadvokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie 811 01 Bratislava, Mikulášska 29, proti odporcom 1) S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. Q.. XXX, Z., Č. X. a 2) P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. Q.. XXX, Z., Č. X., o zaplatenie 95 099,59 Kč s prísl., takto

### rozhodol:

Odporcovia 1), 2) sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 79 437,25 Kč spolu so zmluvným úrokom vo výške 10,90 % ročne zo sumy 70 734,49 Kč za obdobie od 19.01.2012 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 70 734,49 Kč za obdobie od 19.01.2009 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Vo zvyšku súd konanie z a s t a v u j e.

Odporcovia 1), 2) sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 75,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 740,05 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.03.2012 domáhal uloženia povinnosti odporcom zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 95 099,59 Kč s príslušenstvom, t.j. spolu so zmluvným úrokom vo výške 10,90 % ročne zo sumy 70 734,49 Kč od 19.01.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 70 734,49 Kč od 19.01.2012 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 5C/22/2012-55 zo dňa 24.10.2012 tak, že odporcom 1), 2) uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 70.734,49 Kč spolu s úrokom z úveru vo výške 10,9 % ročne počítaným od 19.10.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne počítaný zo sumy 70.734,49 Kč od 19.10.2009 do zaplatenia, s tým, že plnením jedného z odporcov v rozsahu tohto plnenia zaniká povinnosť plniť druhému odporcovi, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (výrok I.), návrh v časti kapitalizovaného úroku z úveru a úroku z omeškania, ako aj ohľadom úroku z omeškania vo výške 15 % ročne zamietol (výrok II.) a odporcom 1), 2) uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 229,- Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 237,66 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (výrok III.).

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15Co/47/2013- 77 zo dňa 13.11.2014 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu nesprávne právneho posúdenie veci súdom prvého stupňa, pričom súd prvého stupňa tiež svoje rozhodnutie nie náležite odôvodnil. Medzi navrhovateľom a odporcami 1), 2) vznikol obchodno-závazkový vzťah podľa § 497 Obchodného zákonníka. V zmysle Obchodného zákonníka má veriteľ nárok na úroky za dobu poskytnutia úveru bez ohľadu na to, kedy mal byť úver vrátený podľa zmluvy. Pokiaľ sa dlžník dostane s vrátením dlžnej sumy do omeškania, je povinný platiť úrok až kým nevráti celý úver, navyše je povinný platiť aj úrok z omeškania. Omeškaním dlžníka dochádza k zmene v obsahu záväzku, teda k zmene práv veriteľa a dlžníka.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.02.2015, ktorého sa zúčastnil právny zástupca navrhovateľa. Odporcovia 1), 2) ani navrhovateľ sa nariadeného pojednávania nezúčastnili, svoju neprítomnosť neospravedlnili ani nepožiadali o odročenie pojednávania, pričom predvolanie na pojednávanie mal súd riadne vykázané, preto súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti postupom podľa § 101 ods. 2 OSP.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že pokiaľ sa pôvodne podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcom povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 95 099,59 Kč s príslušenstvom, t.j. spolu so zmluvným úrokom vo výške 10,90 % ročne zo sumy 70 734,49 Kč od 19.01.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 70 734,49 Kč od 19.01.2012 do zaplatenia a toho času žiada, aby súd zaviazal odporcov zaplatiť navrhovateľovi sumu tak, ako je uvedené v podanom odvolaní proti rozsudku okresného súdu, teda žiadal, aby odporcom bola uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 79 437,25 Kč, ktorá suma pozostáva z istiny vo výške 70 734,49 Kč a z kapitalizovaného zmluvného úroku vo výške 8 702,76 Kč, pričom tento úrok bol vyčíslený ku dňu 18.01.2012 (ku dňu kapitalizácie) a ďalej žiada, aby odporcom bola uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi tiež zmluvný úrok vo výške 10,90 % ročne zo sumy 70 734,49 Kč (z istiny) za obdobie od 19.01.2012 (deň nasledujúci po kapitalizácii) do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 70 734,49 Kč (istina) za obdobie od 19.01.2009 (deň nasledujúci po zosplatnení úveru) do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Právny zástupca navrhovateľa v tejto súvislosti uviedol, že vo zvyšku pokiaľ sa pôvodne domáhali zaplatenia sumy 95 099,59 Kč s príslušenstvom, vo zvyšku berie návrh späť a konanie v tejto časti žiada zastaviť. Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že ku zníženiu pôvodne požadovanej sumy došlo z dôvodu, že pôvodne si uplatňovali úrok z omeškania vo výške 15 % ročne, zatiaľ čo v súčasnosti vzhľadom k tomu, že ide o spotrebiteľský vzťah, uplatňujú úrok z omeškania len v zákonnej výške, to je vo výške 9 % ročne z istiny, teda v dôsledku tejto skutočnosti došlo k zmene vo výške požadovaného plnenia.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať

z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 002440332R zo dňa 23.05.2007 navrhovateľ poskytol odporcom 1), 2) úver do výšky úverového limitu 100 000 Kč. Tento úver sa odporcovia zaviazala vrátiť v 60 mesačných splátkach po 2 167 Kč vždy k 18. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka mala byť zaplatená dňa 18.06.2007 a posledná dňa 18.05.2012. Zároveň sa zaviazali na platenie poplatku za vedenie účtu vo výške 30,- Kč mesačne a platenie poisťného vo výške 108,- Kč mesačne. Poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 1 000,- Kč a úver bol úročený pevnou úrokovou sadzbou 10,90 % ročne, pri RPSN 15,11 %. Úrok z omeškania bol dohodnutý vo výške 15 % ročne. Dňa 27.02.2009 bol medzi navrhovateľom a odporcami uzatvorený Dodatok k zmluve o úvere, na základe ktorého bol odporcom povolený odklad splátok istiny úveru od 27.02.2009 do 18.06.2009, pričom odporcovia sa v tomto období zaviazali splácať úroky vždy k 18. dňu príslušného kalendárneho mesiaca; následne mali odporcovia splácať úver od 18.07.2009 v rovnakých splátkach ako boli dohodnuté v zmluve. Týmto Dodatok došlo i k zmene RPSN z 15,11 % ročne na 16,20 % ročne.

Odporcovia 1), 2) úver riadne a včas neplácali, preto navrhovateľ ku dňu 18.10.2009 zosplatnil celý úver, pričom v tom čase predstavoval dlh odporcov sumu 73 138,02 Kč vrátane príslušenstva a poplatkov. Ku dňu 18.01.2012 (k dátumu kapitalizácie) zostatok nesplatenej istiny predstavoval sumu 70 734,49 Kč, zmluvný úrok predstavoval sumu 8 702,76 Kč a úrok z omeškania 15 662,34 Kč a nezaplatených poplatkov vo výške 1 631,87 Kč. V odvolaní proti prvému rozsudku okresného súdu a na pojednávaní dňa 10.02.2015 navrhovateľ žiadal priznať len istinu v sume 70 734,49 Kč a kapitalizovaný zmluvný úrok vo výške 8 702,76 Kč spolu so zmluvným úrokom vo výške 10,90 % ročne zo sumy 70 734,49 Kč (z istiny) od 19.01.2012 (deň po kapitalizácii) do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 70 734,49 Kč (z istiny) od 19.10.2009 (deň po zosplatnení úveru) do zaplatenia. Súd vyhovel takémuto návrhu navrhovateľa s poukazom na vykonané dokazovanie a na vyslovený právny názor odvolacieho súdu, keď z listinných dôkazov mal preukázané, že odporcovia dlhujú navrhovateľovi na istine nesplateného úveru sumu 70 734,49 Kč (vyčíslenú ku dňu kapitalizácie - t.j. k 18.01.2012), ďalej mu dlhujú úroky v sume 8 702,76 Kč (vyčíslené ku dňu kapitalizácie). Popri tom má navrhovateľ právo na platenie zmluvného úroku vo výške 10,90 % ročne zo sumy 70 734,49 Kč od 19.01.2012 (deň po kapitalizácii) do zaplatenia a zákonného úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 70 734,49 Kč od 19.10.2009 (deň po zosplatnení úveru) až do zaplatenia. Vo zvyšku súd konanie na návrh navrhovateľa zastavil podľa § 96 ods. 1 OSP.

Uvedené skutočnosti boli preukázané zmluvou o úvere, prihláškou k poisteniu, všeobecnými obchodnými podmienkami ČSOB, históriou úverového účtu odporcov, oznámením o zosplatnení úveru a ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 75,- Eur (54,50 Eur za podaný návrh, 20,50 Eur za odvolanie) a trovách právneho zastúpenia vo výške 740,05 Eur (za 4 úkony právnej služby po 111,20 Eur [príprava a prevzatia zastúpenia, podanie návrhu na súd, podanie odvolania, účasť na pojednávaní], 2 x režijný paušál po 7,63 Eur, 1 x režijný paušál á 7,81 Eur, 1 x režijný paušál á 8,39 Eur, cestovné výdavky v spojitosti s účasťou na pojednávaní - BA-BR-BA - spolu

70,55 Eur, náhrada za stratu času v sume 69,90 Eur, 20% DPH v sume 123,34 Eur, a to podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), § 16 ods. 3, ods. 4, § 18 ods. 3, § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia