

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/483/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612209783  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6612209783.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom ul. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom ul. Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie ul. J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, v konaní o zaplatenie 1.397,19 Eur s príslušenstvom o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec, č. k. 10C/206/2012-112 z 13.01.2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vo výške 158 Eur, k rukám právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, p o t v r d z u j e.

Odporcovi trovy odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní vo výške 43,73 Eur, na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Okresný súd konanie o návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.397,19 Eur s príslušenstvom, podľa ustanovenia § 96 ods. 1, 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním. Navrhovateľovi vrátil časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 76,87 Eur (cestou špecifikovaného daňového úradu); uložil mu povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 158 Eur, za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, za podanie odporu) a náhradu hotových výdavkov, z dôvodu § 146 ods. 2, veta prvá O. s. p..

Proti výroku uznesenia o uložení povinnosti nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Keďže združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť samé spôsobilé z podstaty svojej existencie poskytnúť pomoc v spotrebiteľských veciach, nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na tento účel zriadeným subjektom, spôsobilým poskytnúť spotrebiteľovi právnu pomoc; považoval právne zastúpenie vedľajšieho účastníka za nadbytočné a nehospodárne. Odvolateľ má podľa údajov registrácie Ministerstva vnútra SR vedomosť o tom, že združenie má v radoch členov, ktorí majú právnické vzdelanie. Poukazujúc na rozhodnutia všeobecných súdov žiadal uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka zmeniť a

vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať; uplatnil si trovy odvolacieho konania vo výške 19,61 Eur.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Vedľajší účastník na strane odporcu vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa poukázal na späťvzatie návrhu navrhovateľom bez uvedenia dôvodu, čím procesne zavinil zastavenie konania, preto je povinný nahradiť trovy konania účastníka, ktorý v konaní bol úspešný. Spotrebiteľ bol v súdnom konaní úspešný vďaka aktivite vedľajšieho účastníka, preto trovy, ktoré na strane vedľajšieho účastníka vznikli, boli objektívne vyložené účelne. Žiadal rozhodnutie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti potvrdiť z vecne správnych dôvodov.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti, t. j. vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Pre správne rozhodnutie v tomto konaní je preto potrebné primárne zodpovedať na otázku, či Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove (resp. vo všeobecnosti akýkoľvek subjekt, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa) je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastupovaním môže vzniknúť právo na náhradu trov konania (resp. trov právneho zastúpenia).

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Toto ustanovenie bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15. 10. 2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa podľa poznámky 10a uvedenej v tomto ustanovení považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže § 93 ods. 2 je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k § 93 ods. 1 špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania, vyplývajúcej z § 93 ods. 1, ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania.

Vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, Spotrebiteľské združenie HOOS má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava, uvedená v § 93 ods. 2 O.s.p.. Keďže § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konanie realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

K zastaveniu konania v predmetnej veci došlo preto, že navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť, bez toho, aby uviedol konkrétny dôvod, avšak niet pochybností o tom, že k tomuto procesnému kroku pristúpil po tom, ako do konania vstúpil vedľajší účastník.

V prípade zastavenia konania v zásade žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Možnosť, aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania nastáva až vtedy, ak sú splnené podmienky zákonom stanovené podmienky (§ 146 ods. 2 O.s.p.). Ustanovenie druhého odseku § 146 O.s.p. je v pomere k prvému odseku špeciálnou úpravou; súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, v prvom rade musí skúmať existenciu procesných podmienok, uvedených v druhom odseku citovaného ustanovenia; ak ich zistí, musí o trovách konania rozhodnúť podľa druhého odseku, teda musí uložiť niektorému z účastníkov konania povinnosť nahradiť trovy konania (ak účelne vynaložené trovy konania vznikli a ak boli riadne uplatnené).

Ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Preto, ak v tomto prípade vzal navrhovateľ návrh voči odporcovi v celom rozsahu späť bez toho, aby uviedol konkrétny dôvod, pričom z obsahu spisu možno vyvodiť, že tak urobil z dôvodu, že akceptoval námietku premlčania, ktorú voči uplatňovanému nároku vzniesol vedľajší účastník na strane odporcu, možno konštatovať len jediný záver a to, že predmetný návrh navrhovateľa bol podaný (objektívne) nedôvodne a že k jeho späťvzatiu došlo v dôsledku jeho procesného zavinenia. Preto mu podľa prvej vety § 146 ods. 2 O.s.p. vznikla povinnosť nahradiť odporcovi a (z vyššie uvedených dôvodov) i vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania, ktorých súčasťou sú i trovy právneho zastúpenia.

Z uvedeného vyplýva, že okresný súd rozhodol vecne správne, keď zaviazal navrhovateľa k povinnosti zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov prvostupňového konania, ktoré de facto predstavujú trovy jeho právneho zastúpenia. Samotným odporcom žiadne konkrétne trovy prvostupňového konania nevznikli. Navrhovateľ namietal účelnosť trov právneho zastúpenia, ktoré vznikli na strane vedľajšieho účastníka konania, avšak správnosť výpočtu trov nijako nespochybnil.

Vyhláška č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) v § 14 vymenúva úkony právnej služby, za ktoré patrí advokátovi odmena. Podľa § 14 ods. 1 písm. a/ uvedenej vyhlášky je prvým úkonom právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom. Odmenu za tento úkon právnej služby priznal okresný súd dôvodne. V rámci tohto úkonu právnej služby sa musí právny zástupca s klientom dohodnúť o forme a rozsahu právneho zastúpenia v konkrétnej veci, oboznámiť sa s predmetom veci, v ktorej má byť právna služba poskytnutá a dohodnúť stratégiu právneho zastupovania. Uskutočnenie tohto úkonu je preukázané podpisom plnomocenstva zo dňa 27.08.2012, doručením návrhu na začatie konania vrátane jeho príloh právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka (č. I. 30). Druhým úkonom právnej služby je písomné podanie zo dňa 14.09.2012 (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky); celkom si právny zástupca vedľajšieho účastníka vyčíslil trovy právneho zastúpenia vo výške 158 Eur (za 2 úkony právnej služby po 71,37 Eur + režijný paušál k úkonu po 7,63 Eur).

Okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania správne. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pozostávajú z odmeny za úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd zo 14.09.2012) priznané podľa § 10 ods. 1, 2 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky vo výške 142,74 Eur. K úkonom právnej služby právnemu zástupcovi patrí paušálna náhrada trov v sume 15,26 Eur (2 x 7,63 Eur).

Navrhovateľ v odvolaní žiadal nepriznať vedľajšiemu účastníkovi žiadne trovy konania z dôvodu ich neúčelnosti. Vstup vedľajšieho účastníka do konania a argumentáciu, ktoré predniesol v písomnom podaní - odpore zo 14.09.2012, viedli k späťvzatiu návrhu na začatie konania a mali priamy vplyv na spôsob skončenia sporu. Z následnosti úkonov navrhovateľa a obsahu podania, ktorým vzal späť návrh na začatie konania, je možné dôjsť k jednoznačnému záveru, že dôvodom späťvzatia návrhu bolo oznámenie podpory odporcom vedľajším účastníkom (vstup vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS dňa 07.09.2012, argumentácia vedľajšieho účastníka vyjadrená v písomnom podaní zo 14.09.2012). Navrhovateľ s ohľadom na túto skutočnosť zobral návrh na začatie konania späť bez akéhokoľvek zdôvodnenia a žiadal konanie zastaviť, čím z procesného hľadiska zavinil jeho zastavenie; preto je podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. povinný nahradiť trovy konania, ktoré

vznikli na strane ostatných účastníkov. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.).

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.. Odporcovia a vedľajší účastník na strane odporcov boli v odvolacom konaní úspešní a preto im podľa vyššie citovaných ustanovení vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Navrhovateľ v odvolacom konaní úspech nemal (hoci si nárokoval trovy odvolacieho konania), preto mu odvolací súd právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odporcovia si trovy odvolacieho konania neuplatnili a ani im žiadne konkrétne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto krajský súd odporcom trovy odvolacieho konania nepriznal. Vedľajší účastník na strane odporcov si v odvolacom konaní uplatnil právo na náhradu trov, ktoré mu vznikli z dôvodu jeho právneho zastúpenia za vyjadrenie k odvolaniu (§13a ods. 2 písm. b) vyhlášky) vo výške 35,69 Eur a režijný paušál k úkonu 8,04 Eur, spolu 43,73 Eur. Krajský súd uložil navrhovateľovi povinnosť v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. nahraďiť tieto trovy na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, advokáta JUDr. Andreja Cifru, so sídlom Advokátskej kancelárie v Lučenci, na č. ú. : XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, vedený v D. S., a. s. T..

Odvolaním nenapadnuté výroky uznesenia okresného súdu o zastavení konania a o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku zostali nedotknuté (§ 206 ods. 3 O.s.p.).  
Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.