

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoCsp/62/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122207658
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:6122207658.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnom spore žalobkyne: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. č. XXX, zastúpenej splnomocneným zástupcom JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J., ul. J. S. č. X/A, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpenému splnomocneným zástupcom Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, o zaplatenie sumy 5.595,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin pre zmeškanie žalovaného č. k. 17Csp/7/2022-154 zo dňa 23. júna 2022, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin rozsudkom pre zmeškanie žalovaného č. k. 17Csp/7/2022-154 zo dňa 23.06.2022 rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.595,- eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.595,- eur od 29.12.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Zároveň rozhodol, že žalobca má voči žalovanému právo na 100 % náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (výrok II.).

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, doručenou dňa 16.03.2022, sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 5.595,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.595,- eur od 29.12.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobkyňa svoju žalobu odôvodnila tým, že dňa 15.11.2005 podpísala formulár vopred pripravený žalovaným označeným ako „Žiadosť o aktiváciu karty T-Mobile“, na základe čoho jej tento poskytol kreditnú kartu s úverovým rámcom 15.000,- Sk, ktorá mala byť automaticky nahradená dňa 19.08.2010 formulárom ním vopred pripraveným označeným ako „Žiadosť o vydanie pôžičkovej karty žolík“ na základe čoho jej žalovaný poskytol kreditnú kartu s úverovým rámcom 4.800,- eur. Obe zmluvy sú vedené pod rovnakým číslom zmluvy 8588507, vzájomne na seba nadväzujú a podľa výpisu z účtu majú rovnaké číslo splátkového účtu a rovnaký variabilný symbol. Ide o jeden právny vzťah založený listinou zmluvou o úvere č. 1, na ktorú nadväzovala zmluva o úvere č. 2. Ani zmluva o úvere č. 1 a ani zmluva o úvere č. 2 neobsahujú obligatórne náležitosti podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a doplnení zákona SNR č. 71/1996 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinnému ku dňu 15.11.2005 a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinnému ku dňu 17.08.2010. Na základe čoho bol úver poskytovaný na základe týchto zmlúv považovaný za bezúročný a bez poplatkov čím zo strany žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu tvorenému úhradami nad rámec skutočne požičaných

peňažných prostriedkov na jej úkor. Žalobkyňa si v tomto konaní uplatňuje nárok, ktorý pozostáva zo súčtu úhrad, ktoré vykonala v období od 15.02.2019 do 21.09.2021 spolu vo výške 5.595,- eur ako i úrok z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc dňom nasledujúcim po dni 28.12.2021 určenom na dobrovoľné plnenie predžalobnou výzvou zo dňa 21.12.2021, t. j. od 29.12.2021.

3. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 23.06.2022 za prítomnosti právneho zástupcu žalobkyne a v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu. Žalovaný bol na pojednávanie riadne predvolaný, a to na poslednom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 09.06.2022, kedy termín ďalšieho pojednávania zobral na vedomie. Svoju neúčasť však na pojednávaní neospravedlnil vôbec. V predvolaní na prvé pojednávanie (č. l. 96 spisu) bol žalovaný riadne poučený o následku nedostavenia sa na nariadené pojednávanie vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný síce doručil súdu dňa 14.06.2022 podanie s označením vyjadrenie, v ktorom sa však z pojednávania neospravedlnil, len sa vyjadril k meritu veci. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní konanom dňa 23.06.2022 uviedla, že naďalej trvá na podanej žalobe a navrhla, aby súd o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

4. Súd na návrh žalobkyne vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko boli pre takýto jeho postup splnené všetky zákonné podmienky, a to že žalobkyňa navrhla takýto procesný postup, súd rozhodoval o žalobe podľa § 137 písm. a/ C. s. p., t.j. žalobe o splnenie povinnosti, žalovaný bol riadne a včas predvolaný na pojednávanie, keď na poslednom pojednávaní konanom dňa 09.06.2022 zobral termín ďalšieho pojednávania dňa 23.06.2022 na vedomie, žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, svoju neúčasť neospravedlnil a bol poučený o následku nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Pri odôvodnení rozhodnutia súd použil ust. § 275 C. s. p.

5. Vzhľadom na to, že vo veci mala plný úspech žalobkyňa, súd jej v zmysle § 255 C. s. p. priznal 100 % náhradu trov konania. V zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

6. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalovaný prostredníctvom splnomocneného zástupcu, a to z dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

7. Žalovaný sa nestotožnil s vydaným rozsudkom pre zmeškania a v prvom rade poukázal na to, že na vydanie rozsudku pre zmeškanie nebola splnená jedna zo zákonom stanovených podmienok, ktoré musia byť splnené kumulatívne, a síce, že on nebol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. V tejto súvislosti uviedol, že termín pojednávania mu bol, ktoré sa malo konať dňa 23.06.2022 oznámený na pojednávaní dňa 09.06.2022. Ako vyplýva zo zápisnice z pojednávania, ktoré sa konalo dňa 09.06.2022 strany sporu boli o termíne ďalšieho pojednávania upovedomené ale ani jedna zo strán nebola upozornená na možnosť vydania rozsudku pre zmeškanie v prípade, ak sa pojednávania, ktoré sa bude konať dňa 23.06.2022 nezúčastnia. Keďže nedošlo ku kumulatívne splneniu podmienok, ktoré musia byť v zmysle § 274 C. s. p. splnené spoločne, súd nebol oprávnený rozhodnúť na pojednávaní konanom dňa 23.06.2022 rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, nakoľko na to neboli splnené procesné podmienky.

8. V ďalšom žalovaný poukázal aj na to, že základnou podmienkou pre vydanie rozsudku pre zmeškanie je značná procesná pasivita strany sporu, čo bolo v danom prípade vylúčené. On prostredníctvom svojho právneho zástupcu v celom konaní, ktoré vydaniu rozsudku pre zmeškanie predchádzalo, vystupoval aktívne. Vo veci sa riadne dostavil na pojednávanie nariadené dňa 09.06.2022, podal vo veci viacero vyjadrení, naposledy dňa 14.06.2022, teda 9 dní pred termínom pojednávania. Bolo preto nepochybné, že jeho konanie v predmetnom konaní nemožno označiť ako pasívne. Uviedol, že on je účastníkom veľkého množstva súdnych konaní, a to ako žalujúca strana, tak aj ako žalovaná strana, pričom v žiadnom z týchto konaní on nie je pasívny. Podľa žalovaného kontumačný rozsudok predstavuje formu procesnej sankcie za pasivitu žalovaného (alebo žalobcu), ktorá spočíva predovšetkým v absencii povinnosti tvrdiť a povinnosti dôkaznej. Skutočnosť, že sa on nezúčastnil pojednávania, ktoré sa konalo dňa 23.06.2022 sama o sebe nemôže založiť priestor pre tak závažnú sankciu akou je vydanie kontumačného rozsudku pokiaľ si on v konaní plnil svoje ostatné povinnosti tvrdenia a predkladania dôkazov v konaní, zúčastnil sa na predchádzajúcom vytyčenom pojednávaní a podal pred termínom pojednávania 23.06.2022 vyjadrenie ku skutočnostiam, ktoré boli pre súd sporné. Takéto posúdenie súdu, podľa jeho názoru, napĺňa znaky prílišného formalizmu bez zohľadnenia základnej ochrany práv strany sporu, ktorá sa na súdnom konaní chce zúčastňovať a riadne pokračovať. Touto otázkou sa zaoberal aj Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. I.ÚS 233/2019 z ktorého záveru vyplýva, že ani v

prípade, ak sú kumulatívne splnené všetky formálne zákonné predpoklady, súd nemusí vydať rozsudok pre zmeškanie - ak by jeho vydanie bolo zjavne nespravodlivé (čo však nie je prejednávaný prípad, nakoľko podmienky na jeho vydanie v tomto prípade splnené neboli). Obdobný názor zaujal aj Krajský súd Bratislava vo svojom zrušujúcom uznesení zo dňa 14.10.2019 sp. zn. 2Cob/27/2019.

9. Žalovaný zastával názor, že mu opísaným postupom bola odňatá možnosť konať pred súdom. Vzhľadom na vyššie uvedené mal za to, že neboli splnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, nakoľko mu nebolo doručené predvolanie na pojednávanie, na ktorom sa rozhodlo rozsudkom pre zmeškanie a na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 09.06.2022 nebol poučený o následku nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu preskúmal a v zmysle § 389 ods. 1 písm. a/ C. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

11. Žalobkyňa prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 02.09.2022 uviedla, že v označenej veci prvostupňový súd rozsudok pre zmeškanie vydal v súlade so znením a účelom § 274 C. s. p. Žalovaný bol na pojednávanie na deň 23.06.2022 o 10.00 hod. vo veci riadne predvolaný na pojednávaní dňa 09.06.2022 prostredníctvom prítomného právneho zástupcu. Tento svoju neúčast' na pojednávaní dňa 23.06.2022 neospravedlnil, resp. nežiadal ani o jeho odročenie. Jej právny zástupca sa pojednávania dňa 23.06.2022 osobne zúčastnil a s ohľadom na daný procesný stav: t.j. a/ znalosť žalovaného o predvolaní na termín pojednávania a dôsledkoch jeho neúčasti v zmysle § 274 C. s. p., nakoľko je zastúpený právnym zástupcom, b/ poučenie o dôsledkoch neospravedlnenej neúčasti na pojednávaní bolo dané v konaní už aj v rámci písomného predvolania na pojednávanie dňa 09.06.2022, c/ neprítomnosť žalovaného a právneho zástupcu na pojednávaní, d/ absenciu akéhokoľvek ospravedlnenia neúčasti žalovaného, resp. jeho právneho zástupcu, navrhol s ohľadom na účel § 274 C. s. p. rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Žalobkyňa mala za to, že prvostupňový súd postupoval správne, nakoľko výlučne pasivita a nečinnosť žalovaného mala za následok vydanie predmetného rozsudku. Argumenty predkladané žalovaným v jeho odvolaní nie sú spôsobilé dosiahnuť zmenu právneho posúdenia veci.

12. S poukazom na uvedené žalobkyňa navrhla podané odvolanie žalovaného odmietnuť podľa § 386 písm. c/ C. s. p. ako neprípustné a súčasne zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania.

13. Žalovaný v replike doručenej súdu dňa 20.09.2022 uviedol, že trvá na odvolaní podanom dňa 11.08.2022.

14. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 C. s. p.) oprávneným subjektom - účastníkom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 365 písm. b/ C. s. p.), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 C. s. p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 C. s. p.) preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 a contrario C. s. p.) a rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 C. s. p.) z nasledovných dôvodov:

15. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 C. s. p., ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko boli pre takýto jeho postup splnené všetky zákonné podmienky, a to že žalobkyňa navrhla takýto procesný postup, rozhodoval o žalobe podľa § 137 písm. a/ C. s. p., t.j. žalobe o splnenie povinnosti, žalovaný bol riadne a včas predvolaný na pojednávanie, keď na poslednom pojednávaní konanom dňa 09.06.2022 zobrať termín ďalšieho pojednávania dňa 23.06.2022 na vedomie, žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, svoju neúčast' neospravedlnil a bol poučený o následku nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

16. Žalovaný v odvolaní namietal, že neboli splnené procesné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie nakoľko mu nebolo doručené predvolanie na pojednávanie, na ktorom sa rozhodlo rozsudkom pre zmeškanie a na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 09.06.2022 nebol poučený o následku nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti vydania rozsudku pred zmeškaním. V ďalšom poukázal aj na to, že základnou podmienkou pre vydanie rozsudku pre zmeškanie je značná procesná pasivita strany sporu, čo bolo v danom prípade vylúčené.

17. Podľa ust. § 356 písm. b/ C. s. p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

18. Odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie sa pripúšťa len z jediného dôvodu. Ním je, že neboli splnené podmienky pre jeho vydanie. Pod týmto zákonným vymedzením treba rozumieť: a/ podmienky osobitne zakotvené pre vydanie tohto druhu rozsudku a tiež aj b/ procesné podmienky (podmienky konania), platné pre každé súdne konanie, za ktorých splnenia môže súd konať vo veci.

19. Ust. § 274 C. s. p. stanovuje podmienky za kumulatívneho splnenia, ktorých je možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovanej strany. Týmto sú: 1. žalobou uplatnený nárok na splnenie povinnosti, 2. návrh žalobcu na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, 3. nedostavenie sa žalovaného (žalovaných) na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a 4. neospravedlnenie neprítomnosti žalovaného včas a vážnymi okolnosťami.

20. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že žalovaný bol predvolaný na pojednávanie na deň 09.06.2022, v rámci ktorého bol poučený o tom, že „Ak sa na pojednávanie vo veci riadne a včas predvolaný nedostavíte, a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlníte, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 274 a § 278 C. s. p.)“. Predvolanie s týmto poučením bolo žalovanému prostredníctvom splnomocneného zástupcu (advokáta) doručené dňa 06.05.2022 (č.l. 98 spisu). Uvedeného dňa 09.06.2022 sa žalovaný prostredníctvom splnomocneného zástupcu (advokáta), ktorý bol subsitučne zastúpený iným advokátom (č.l. 122 spisu) pojednávania osobne zúčastnil. Zo zápisnice o pojednávaní vyplýva, že pojednávanie bolo odročené na deň 23.06.2022 o 10.00 hod. číslo dverí 5 s tým, že prítomní berú termín pojednávania na vedomie. Pojednávania dňa 23.06.2022 sa žalovaný ani jeho splnomocnený zástupca osobne nezúčastnili a ani svoju neúčasť neospravedlnili.

21. Podľa § 100 C. s. p. súd dbá, aby strany a ostatné predvolávané osoby boli procesnými úkonmi súdu čo najmenej zaťažované, najmä dbá, aby boli predvolávané na čas, kedy pravdepodobne bude ich účasť na procesnom úkone potrebná (ods. 1). Predvolanie na jednotlivé procesné úkony súdu sa uskutočňuje spravidla písomne, prípadne telefonicky alebo inými vhodnými prostriedkami. Ak bola osoba predvolaná inak ako písomne, vykoná sa o tom záznam v súdnom spise (ods. 2). V predvolaní sa označí vec, miesto, čas a predmet procesného úkonu, ďalej sa uvedie v akom procesnom postavení sa má osoba na procesnom úkone zúčastniť a ktoré písomnosti alebo veci má predložiť (ods. 3).

22. Podľa § 184 C. s. p. súd rozhodne o odročení pojednávania bezodkladne; o tom upovedomí tých, ktorí boli na pojednávanie predvolaní. Súd uvedie deň, keď sa bude konať nové pojednávanie.

23. Nová právna úprava sprísňuje dôvody na odročenie pojednávania v záujme zrýchlenia a zhospodárnenia konaní a eliminácie prieťahov v súdnych konaniach. Pojednávanie môže byť odročené buď na základe rozhodnutia súdu alebo na návrh strany.

24. Z vyššieho citovaného ust. § 184 C. s. p. vyplýva, že o odročení pojednávania súd rozhoduje bezodkladne. To znamená, že ak súd rozhoduje o odročení už prebiehajúceho pojednávania, oznámi to prítomným stranám, ich zástupcom a iným predvolaným osobám ihneď, pričom spravidla uvedie deň a hodinu, keď sa bude konať nové pojednávanie. Neprítomným osobám doručí nové predvolanie.

25. Podľa odvolacieho súdu v danej veci bolo dňa 06.05.2022 splnomocnenému zástupcovi žalovaného doručené spolu s predvolaním poučenie o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie pre nedostavenie sa a neospravedlnenie neprítomnosti včas a vážnymi okolnosťami. Na pojednávaní dňa 09.06.2022 bolo rozhodnuté o odročení pojednávania, pričom súd prítomným a teda aj substitučnému zástupcovi žalovaného oznámil termín nového pojednávania. Z ust. § 184 C. s. p. vyplýva, že o odročení pojednávania sa len „upovedomuje“ a nie opäť „predvoláva novým predvolaním“. Na pojednávaní sa prítomným stranám a ich zástupcom odročenie pojednávania len „oznamuje“. Z ničoho teda nevyplýva, že by mal súd pri odročení pojednávania opäť povinnosť poučovať prítomných o tom, že ak sa vo veci riadne a včas nedostavia a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnia, môže na návrh druhej strany rozhodnúť súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 274, § 278 C. s. p.).

Podľa odvolacieho súdu dôvodom je aj to, že konanie vo veci predstavuje jeden celok. Okrem toho nič nebráni súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie aj na druhom resp. ďalšom pojednávaní, keď sa na predchádzajúcich pojednávaniach žalovaný zúčastnil. Rozhodujúce teda bolo, že žalovaný sa nedostavil na pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný a svoju neúčast' neospravedlnil pričom bol poučený o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Súd prvej inštancie zároveň nebol povinný zohľadňovať prípadné predchádzajúce procesné správanie žalovaného, nakoľko jeho aktivita alebo pasivita nepatrí do rámca predpokladov stanovených na rozhodnutie kontumačným rozsudkom podľa § 274 C. s. p. (k tomu aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo/87/2018). Podľa odvolacieho súdu nejde o prípad, na ktorý poukazoval v odvolaní žalovaný keď dal do pozornosti závery uvedené v uznesení Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 04.06.2019.

26. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie mal na nariadenom pojednávaní splnené všetky podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Keďže odvolanie žalovaného považoval za nedôvodné rozsudok okresného súdu vrátane výroku o trovách konania založeného na zásade úspechu v spore (§ 262 ods. 1, § 255 ods. 1 C. s. p.) ako vecne správny potvrdil.

27. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ust. 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. a aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z ust. § 255 ods. 1 C. s. p. Úspešnou stranou odvolacieho konania bola žalobkyňa. Má preto voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania následne rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

28. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).