

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 21C/57/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213222648  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Soňa Gašková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7213222648.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudkyňou JUDr. Soňou Gaškovou, v právnej veci žalobcu Dopravného podniku mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, Košice, zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, Košice, proti žalovanej Z. A., G.. XX.X.XXXX, G. K. C., E.. A. Č.. XX, toho času a neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom Q. O., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 55,55 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 55,55 eur istiny spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne z dlžnej sumy od 14.10.2012 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi sumu 65,32 € titulom trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a 48,82 eur trov právneho zastúpenia, na účet advokáta JUDr. Petra Frajta, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.9.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 55,55 eur s prísl. s odôvodnením, že žalovaná dňa 13.10.2012 cestovala bez platného cestovného lístka. Žiadal priznať aj náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodňoval existenciou záväzkového vzťahu medzi účastníkmi konania na základe zmluvy o preprave osôb, z ktorého žalovanej vyplývala povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,55 eur a prirážku k cestovnému v sume 55,- eur.

Pobyt žalovanej nie je známy, preto podľa ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) jej bol ustanovený opatrovník pre zastupovanie v tomto konaní, ktorý ponechal rozhodnutie na zváženie súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými žalobcom, najmä hlásením prepravného kontrolóra o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 13.10.2012, Tarifou DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu platnou od 1.1.2009, prepravným poriadkom Dopravného podniku mesta Košice, akciová spoločnosť pre mestskú autobusovú, električkovú a trolejbusovú dopravu a zistil tento skutkový stav veci:

Žalovaná dňa 13.10.2012 o 15,30 hod. cestovala dopravným prostriedkom žalobcu na trase linky č. 6 v Košiciach a pri kontrole vykonanej osobou oprávnenou kontrolovať prepravné doklady sa nepreukázala platným prepravným dokladom. Na výzvu osoby oprávnenej kontrolovať prepravné

doklady odmietla zaplatiť cestovné vo výške 0,55 eur a sumu 55,- eur za porušenie prepravného poriadku Dopravného podniku mesta Košice, akciová spoločnosť pre mestskú autobusovú, električkovú a trolejbusovú dopravu.

Podľa § 16 ods. 2 písm. a), b) zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach (ďalej len „zákon“) dopravca je oprávnený dávať pokyny cestujúcim s cieľom zaistenia bezpečnej prepravy a vylúčiť z prepravy osoby, ktoré porušujú zákon alebo prepravný poriadok tým, že fajčia alebo požívajú zmrzlinu a nápoje v dráhových vozidlách a na miestach, kde je to zakázané, obťažujú iných cestujúcich, znečisťujú alebo poškodzujú dráhové vozidlá a priestory pre cestujúcich, zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania prirážky základného cestovného, ktorá nebola zaplatená na mieste a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c), d) zákona cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa § 6, 7 zákona osobitný predpis (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1371/2007) sa primerane s prihliadnutím na osobitné podmienky poskytovania dopravných služieb vzťahuje aj na dopravcov a cestujúcich v mestskej doprave. Podrobnosti o právach a povinnostiach cestujúcich upraví dopravca v medziach tohto zákona a osobitného predpisu v prepravnom poriadku.

Podľa § 8 ods. 5 zákona cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného.

Podľa článku E bodu 1 Tarify DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu, platnej od 1.1.2009, cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí za aplikácie zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach stanovené základné cestovné plus úhradu vo výške sto násobku stanoveného základného cestovného. Úhradu priamo osobe oprávnenej kontrolovať cestovné doklady môže cestujúci využiť iba v tom prípade, ak hodnotu úhrady uhradí stanovenou finančnou hotovosťou v eurách bez potreby výdavku z nej. Za cestujúceho bez platného cestovného lístka sa považuje aj cestujúci, ktorý nesplnil podmienky pre použitie časového, jednorazového alebo zľavneného cestovného lístka (napr. nemal vyznačenú platnosť cestovného lístka, predpísaným spôsobom nedokázal pri kontrole preukázať nárok na bezplatné alebo zľavnené cestovné, použil iný lístok než je určené cestovnou tarifou).

Z Tarify DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu platnej od 1.1.2009 súd zistil, že ku dňu vykonanej kontroly, t.j. 13.10.2012, bola hodnota základného časového cestovného lístka za 30 minút, platného v tarifnom pásme T1 zakúpeného v predpredaji, vo výške 0,55 eur.

V prejednávanom prípade bolo preukázané, že žalovaná cestovala dňa 13.10.2012 dopravným prostriedkom žalobcu bez platného prepravného dokladu, preto je povinná uhradiť cestovné v zmysle Tarify DPMK a.s. vo výške 0,55 eur, ako aj prirážku k cestovnému vo výške 55,- eur.

Podľa ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) má žalobca právo aj na úroky z omeškania, pretože žalovaný je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Výška úrokov z omeškania vyplýva z nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho

zákonníka v znení neskorších predpisov, ktorá je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa vyššie citovaného ust. §16 ods. 4 písm. c), d) zákona je cestujúci povinný na výzvu osoby oprávnenej kontrolovať prepravné doklady preukázať sa platným prepravným dokladom alebo pri jeho nepreukázaní uhradiť cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste - teda v deň vykonania kontroly. V súlade s uvedeným mal súd za to, že splatnosť pohľadávky žalobcu nastáva dňom vykonania kontroly osobou oprávnenou kontrolovať prepravné doklady. Preto žalobca má právo uplatňovať si úroky z omeškania nasledujúcim dňom po jeho splatnosti.

Dňom 14.10.2012 bola žalovaná v omeškaní s plnením peňažného dlhu, a preto je povinná zaplatiť žalobcovi aj ním žiadané úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne odo dňa 14.10.2012 až do úplného zaplatenia.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva. Trovy konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za žalobu vo výške 16,50 eur a náhrade trov právneho zastúpenia v sume 48,82 eur, t.j. za dva úkony právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) a 2 krát náhradu hotových výdavkov (podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) po žalobcom žiadaných 7,81 eur. V súlade s ust. § 151 ods. 8 O.s.p. zároveň súd osobitne vyjadril trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia ( § 204 ods. 1 O.s.p. ) v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť uvedenú vo

21C 57/2014

-5-

výrokovej časti tohto rozsudku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.