

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/206/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111203531
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3111203531.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte, zloženom z predsedu JUDr. Romana Hargaša a členov JUDr. Stanislavy Markovej a JUDr. Aleny Záhumenskej, v právnej veci žalobcu D. F., a.s. so sídlom V., P. X/A, IČO 35 697 270 proti žalovanej P. F., bytom Z., O.. sv. R. XXX/XX, o zaplatenie 802,15 eur s príslušenstvom na odvolanie žalobcu proti výroku o čiastočnom zamietnutí návrhu a proti výroku o náhrade trov konania rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 6. júna 2012, č. k. 26C/115/2011-65, v senáte jednohlasne takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 6. júna 2012, č. k. 26C/115/2011-65, bolo rozhodnuté nasledovne:

„I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 470,21 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 09.10.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba **zamieta.**

Žiadny z účastníkov **nemá právo na náhradu trov konania.**“

V odôvodnení rozsudku okresný súd uviedol, že žalobca sa v žalobe proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 802,15 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 09.10.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr. Uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 16.05.2009 zmluvu č. A4365584, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy žalobca žalovanej vypožičal SIM kartu umožňujúcu žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A4365584 odpredal žalovanej mobilný telefón zn. Nokia 5220XpressMusic za kúpnu cenu 1 eur. Žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 17.05.2009 do 28.07.2009. Následkom neplnenia zmluvných povinností zo strany žalovanej je jej povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Žalovaná napriek výzve žalobcu dlžnú cenu za poskytnuté služby doteraz neuhradila a so splnením tohto záväzku je v omeškaní. Na pojednávanie dňa 06.06.2012 sa žalobca ani žalovaná nedostavili, hoci doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané, žalobca svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil, preto súd pojednával v ich neprítomnosti.

Na základe vykonaného dokazovania okresný súd zistil, že v súlade so zmluvou o pripojení č. A4365584 zo dňa 16.05.2009 poskytol žalobca žalovanej 1 ks SIM mikroprocesorovej karty za účelom používania služieb žalobcu žalovanou vybraného programu Volania do všetkých sietí 50 + Večer a víkend a žalovanej predal zľavnený mobilný telefón zn. Nokia 5220 XpressMusic za cenu 1 eur. Na základe používania SIM karty vyúčtoval žalobca žalovanej poplatky za poskytnuté služby - mesačné poplatky a ostatné poplatky za obdobie od 17.05.2009 do 26.07.2009 faktúrami, ktoré žalovaná nezaplatila v lehote splatnosti. Žalobca si pokusom o pokonávku uplatnil voči žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur pre porušenie zmluvných povinností a od zmluvy o pripojení odstúpil. Žalovaná poskytnuté služby ani zmluvnú pokutu doteraz žalobcovi neuhradila.

Po právnej stránke mal okresný súd za to, že zmluva o pripojení spolu s jej dodatkom, uzavreté účastníkmi konania, majú charakter spotrebiteľských zmlúv. Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednávania obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o pripojení a jej dodatok uzavreté žalobcom a žalovanou spĺňajú všetky znaky spotrebiteľských zmlúv, preto ich súd posudzoval podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Okresný súd poukázal na znenie § 42 ods. 1 písm. a, § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 53a ods. 1, § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a na to, že žalobca so žalovanou dňa 16.05.2009 uzatvoril podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré žalovaná akceptovala. V zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi žalobcu. Zmluvou o pripojení sa žalobca zaviazal žalovanej zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaná sa zaviazala zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Žalobca takto vyúčtoval horeuvedenými faktúrami žalovanej cenu za poskytnuté plnenie v sume 470,21 eur, ktorú žalovaná doteraz žalobcovi neuhradila. Preto okresný súd žalovanú podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal na jej zaplatenie. Zároveň podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Okresný súd ďalej poukázal na znenie čl. 2.5 zmluvy o pripojení č. A4365584 a jej dodatku zo dňa 16.05.2009, podľa ktorej v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur (10 000,02 Sk). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

Preskúmaním uzavretej zmluvy o pripojení a jej dodatku okresný súd zistil, že znenie čl. 2.5 predmetnej zmluvy o pripojení a jej dodatok obsahuje zmluvnú podmienku, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13.08.2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa

29.06.2011 č. k. 2Co/137/2010 vyhlásená za neprijateľnú. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 16.08.2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 09.05.2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb navrhovateľa ako mobilného operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 31.10.2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 26.10.2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné). Okresný súd poukázal na to, že ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyiac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemožno túto zmluvnú podmienku považovať za neplatnú iba čiastočne. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Na základe horeuvedených skutočností okresný súd žalobu vo zvyšnej časti predstavujúcej uplatnenú zmluvnú pokutu zamietol.

O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Nakoľko každý z účastníkov konania mal vo veci úspech čiastočný, okresný súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti výrokom tohto rozsudku, ktorými bol v časti zamietnutý návrh, bola určená za neprijateľnú zmluvná podmienka a bolo rozhodnuté o náhrade trov konania, podal včas odvolanie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočne zisteného skutkového stavu veci. Žalobca vytýkal okresnému súdu, že sa vôbec reálne nezaoberal okolnosťami, za ktorých bol uzavretý predmetný dodatok k zmluve z hľadiska, či bola zmluvná podmienka dojednaná individuálne a či ňou bola zároveň spôsobená značná nerovnováha v neprospech spotrebiteľa. Žalobca poukázal na predmet zmluvného dodatku a na to, že žalovaná pre získanie výhod podľa dodatku pristúpila k prísnejším podmienkam poskytovania telekomunikačných služieb, pre prípad porušenia ktorých bola účastníkmi dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur. Výška zmluvnej pokuty závisela predovšetkým od hodnoty telefónu. Okresný súd sa nezaoberal tým, že žalovaná si mohla kúpiť telefón aj bez hrozby sankcie za nedodržanie riadneho plnenia svojich povinností, resp. si mohla vybrať lacnejší telefón tiež za symbolickú cenu, s ktorým výberom by bola spojená zmluvná pokuta v nižšej sume. Možnosť výberu naznačujú aj tabuľkovo zvýraznené podmienky a to, že zmluvné podmienky boli jasne zvýraznené a žalovaná si ich bola vedomá pri podpise. Preto nemožno pochybovať o tom, že nebola narušená požiadavka dôvery na škodu spotrebiteľa. Možnosťou voľby tak bola podľa názoru žalobcu jednoznačne zabezpečená individuálnosť dohody o konkrétnych častiach dodatku k zmluve. Žalobca poukázal na pravdepodobne nekalé úmysly odporcu, pričom existuje dôvodné podozrenie, že odporca neplánoval využívať služby navrhovateľa, ale jeho jediným motívom bolo získanie mobilného telefónu za zvýhodnenú cenu. Dal do pozornosti závery rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.06.2011, sp. zn. 12 Co/39/2011, ktorým zrušil výrok súdu prvého stupňa o neprijateľnosti zmluvného ustanovenia, obsahujúceho zmluvnú pokutu. Žalobca ďalej uviedol, že pri posudzovaní podmienky, ktorá bola v zmluve uvedená na základe individuálneho rozhodnutia spotrebiteľa, je aplikácia ustanovení o neprijateľných podmienok, či už podľa OZ v spojení s interpretáciou podľa Smernice 93/13, ako aj podľa judikatúry Európskeho súdneho dvora, vylúčená. Smernica, ako aj právna úprava Občianskeho zákonníka vychádza zo skutočnosti, že spotrebiteľ je znevýhodnený pri uzatváraní zmluvy a jeho znevýhodnenie, čo sa týka informovanosti a možnosti vyjednávania, vedie k prijatiu podmienok, ktoré sú pre neho značne nevýhodné. Ochrana podľa uvedenej Smernice predpokladá formálnu rovnováhu, avšak tiež skutočnú nerovnováhu založenú pri uzatvorení zmluvy, aby následne aplikáciou tejto smernice mohlo dôjsť ku skutočnej rovnováhe. Podľa názoru žalobcu vzhľadom na skutkové okolnosti uzatvárania zmluvy má spotrebiteľ dostatočnú vyjednávaciu silu a môže vplývať na obsah Dodatku, aj pokiaľ ide o zmluvnú pokutu. S poukazom na rozhodovaciu činnosť ESD k výkladu čl. 3 smernice 93/13 niet pochyb o tom, že podmienka, vyskytujúca sa v zozname, nemusí byť nevyhnutne považovaná za nekalú a naopak podmienka, v zozname sa nevyskytujúca, môže byť posúdená za nekalú. V tomto smere žalobca poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 33 Obo 934/2004, 33 Cdo 3053/2007. V nadväznosti na uvedené rozhodnutia a zistený skutkový stav žalobca poukázal na to, že okresný súd

opomenul zisťovať, či v danom prípade žalovaná mohla ovplyvniť zmluvnú pokutu a opomenul aplikovať čl. 4 ods. 1 smernice 93/13 (zároveň § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). K argumentácii súdu, že z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy z časového hľadiska, žalobca poukázal na to, že zmluvná pokuta, ako forma paušalizovanej náhrady škody podľa judikatúry znamená, že bez ohľadu na výšku spôsobenej škody je uplatnenie zmluvnej pokuty dôvodné bez potreby zisťovania alebo odôvodňovania spôsobenej škody. Preto navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovie, alebo zruší rozsudok v napadnutej časti a vec vráti okresnému súdu na ďalšie konanie. Žalobca zároveň uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 67,54 eur, ktorý nárok aj osobitne vyčíslil.

Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadřila.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu v napadnutej časti je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť z nasledovných dôvodov:

Ako vyplýva z obsahu podaného odvolania, navrhovateľ namietal nesprávnosť právneho posúdenia veci v rozsudku okresného súdu a nedostatočné zistenie skutkového stavu.

Na základe preskúmania správnosti rozsudku okresného súdu v rozsahu a z dôvodov odvolania, ktorými je odvolací súd viazaný podľa § 212 ods. 1 O.s.p., odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie vo veci, dospel k správnym skutkovým záverom, ktoré majú oporu vo vykonaných dôkazoch a vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožňuje s týmito skutkovými závermi, ako aj právny posúdením veci v odôvodnení napadnutého rozsudku a podľa § 219 ods. 2 O.s.p. na ne v plnom rozsahu poukazuje.

Odvolací súd nad rámec správnych úvah okresného súdu v súvislosti s dôvodmi odvolania považuje za potrebné zdôrazniť, že okresný súd správne ustálil spotrebiteľský charakter právneho vzťahu medzi účastníkmi a správne z úradnej povinnosti na tento vzťah aplikoval ustanovenia platného právneho poriadku, zamerané na ochranu spotrebiteľa. Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd v prejednávanom prípade dospel k správne právne názoru, podľa ktorého neplatnosť predmetných dojednaní o zmluvnej pokute je daná z dôvodu značnej nerovnováhy a absencie individuálneho dojednania v zmysle § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka.

Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd správne posúdil dojednanie o zmluvnej pokute ako také za neprijateľné z dôvodu, že vznik práva žalobcu na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur bolo viazané na porušenie zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej bez ohľadu na dobu, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti. Zo znenia zmlúv o pripojení pritom vyplýva, že zmluvná pokuta bola zrejme dojednaná za aj účelom dodržania zmluvnej povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov pri účastníckom programe za cenu 18,90 eur mesačne, čo predstavuje celkový náklad žalovanej vo výške 453,60 eur bez akéhokoľvek ďalšieho nákladu (napr. bez akéhokoľvek doplatku za zľavnený telefón). S poukazom na uvedené neprijateľnosť uvedených zmluvných dojednaní o zmluvnej pokute vyplýva z povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu v dojednanej výške 331,94 eur bez ohľadu na dobu, kedy počas viazanosti dôjde k porušeniu povinnosti a bez ohľadu na hodnotu porušenej povinnosti, keďže dojednanie o zmluvnej pokute by umožňovali vznik práva žalobcu na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur aj v prípade, ak by žalovaná porušila svoju povinnosť krátko pred uplynutím doby viazanosti (napríklad nezaplatenie splatnej mesačnej ceny za Služby vo výške 18,90 eur v posledný mesiac viazanosti), ktorý záver má tiež oporu v ustanovení § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka aj v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, teda v Občianskom zákonníku príkladmo uvedených neprijateľných podmienkach.

Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že povinnosťou súdu je primárne skúmať zmluvné podmienky v spotrebiteľskom vzťahu a až po posúdení ich platnosti s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je možné pristúpiť k posúdeniu oprávnenosti uplatneného nároku z hľadiska platných zmluvných dojednaní na základe skutkových okolností, ktoré nastali po uzavretí spotrebiteľskej zmluvy, keďže z neplatných zmluvných dojednaní nie je možné vyvodiť opodstatnenosť nároku z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti. Preto podľa názoru okresný súd v súvislosti s posudzovaním prijateľnosti zmluvných dojednaní o zmluvnej pokute správne nemohol prihliadať na skutkové okolnosti prípadu po uzavretí zmluvy, ktoré viedli navrhovateľa k podaniu návrhu.

S poukazom na uvedené odvolací súd nepovažoval za opodstatnené dôvody odvolania žalobcu. Pokiaľ žalobca v odvolaní vyslovil názor, podľa ktorého ustanovenia o zmluvnej pokute boli dojednané individuálne, lebo žalovaná mala možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty výberom telefónu podľa akciovkej ceny, odvolací súd sa s týmto názorom nestotožnil. Okrem vyššie uvedeného považuje za potrebné poukázať na to, že v prejednávacom prípade išlo o formulárovú zmluvu, ktorú musel spotrebiteľ buď v celosti prijať alebo v celosti odmietnuť bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah formulárovej dohody o zmluvnej pokute ako takej. Na základe uvedeného odvolací súd dospel k právnomu záveru, že ustanovenia o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení boli v prejednávacom prípade žalovanej nanútené, teda neboli individuálne dojednané v zmysle § 53 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka. Za zavádzajúce považuje odvolací súd aj znenie dohody o zmluvnej pokute, ktoré znenie je formulované, ako ďalšia podstatná povinnosť žalovanej zo zmluvného vzťahu o pripojení a nie ako výsledok ďalšej osobitnej dohody účastníkov so znalosťou spotrebiteľa o hodnote a význame zabezpečovanej povinnosti, keď formulácia nezohľadňuje dohodu o zmluvnej pokute ako osobitnú vedľajšiu zmluvnú podmienku, bez existencie ktorej bolo možné platne uzavrieť dodatok k zmluve o pripojení (viď znenie bodu 2.5 dodatkov: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške ...“) Preto odvolací súd považoval za správny právny názor okresného súdu, podľa ktorého dojednania o zmluvnej pokute posúdil ako neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré znamenajú ich absolútnu neplatnosť podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pretože neboli individuálne dojednané v zmysle § 53 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka. S poukazom na takto konštatovanú absolútnu neplatnosť dojednaní účastníkov o zmluvnej pokute odvolací súd nepovažoval za rozhodné z hľadiska posudzovania správnosti preskúmaného výroku napadnutého rozsudku poukazy navrhovateľa v odvolaní na súdnou praxou uznávané právne závery pri posudzovaní funkcie a účelu zmluvnej pokuty ako právneho inštitútu.

K poukazom žalobcu v odvolaní na konkrétne súdne rozhodnutia v súvislosti so zásadou predvídateľnosti súdnych rozhodnutí odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že súd je primárne viazaný ústavou a zákonom. Hoci je pravdou, že v uvedených rozhodnutiach odvolacích súdov došlo k zrušeniu výrokov súdov prvého stupňa o určení neprijateľnosti zmluvného dojednania o zmluvnej pokute, uvedené rozhodnutia neposudzovali spornú otázku aj z vyššie uvedených hľadísk, teda najmä z hľadiska paušálneho dojednania výšky zmluvnej pokuty bez zohľadnenia závažnosti a doby do úvahy prichádzajúceho porušenia povinnosti spotrebiteľa aj s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Preto sa odvolací súd sa nemohol stotožniť s právnymi závermi v uvedených rozhodnutiach na tento prejednávany prípad a dospieť k inému, než vyššie uvedenému záveru o neprijateľnosti zmluvných dojednaní o zmluvnej pokute.

S poukazom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že z hľadiska dôvodov odvolania je správny aj napadnutý výrok rozsudku o trovách konania, keď okresný súd pri čiastočnom úspechu účastníkov v konaní aplikoval ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd potvrdil rozsudok okresného súdu v napadnutej časti tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. S poukazom na uvedené bola žalovaná v odvolacom konaní nepochybne úspešná. Keďže jej v odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli a odvolací súd jej nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné .