

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13CoP/10/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714216340  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714216340.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací vo veci starostlivosti o maloletého A. P., nar. XX. XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky: P. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XX, N. a otca: A. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X., S. XXXX/XX, zastúpený advokátkou Mgr. Martinou Slosiarikovou, so sídlom Banská Bystrica, Jelšova 2/A, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky zo dňa 30. 12. 2014 proti uzneseniu Okresného súdu vo Zvolene č.k. 7P 42/2014- 29 zo dňa 12. 12. 2014 takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

Okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca A. P., nar. XX. XX. XXXX s maloletým A. P., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s maloletým nad rozsah doterajšej úpravy styku v rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 9C 25/2008-28 zo dňa 20. 03. 2008 aj počas Vianočných sviatkov v kalendárnom roku 2014 v čase od 23. 12. 2014 od 13,00 hod. do 27. 12. 2014 do 18,00 hod.; počas jarných prázdnin v kalendárnom roku 2015 od 15. 02. 2015 od 9,00 hod. do 22. 02. 2015 do 18,00 hod., počas Veľkonočných sviatkov v kalendárnom roku 2015 od 05. 04. 2015 od 9,00 hod. do 06. 04. 2015 do 15,00 hod., počas letných prázdnin v kalendárnom roku 2015 od 01. 07. 2015 od 8,00 hod. do 14. 07. 2015 do 18,00 hod. a od 01. 08. 2015 od 8,00 hod. do 14. 08. 2015 do 18,00 hod. Matke P. P., nar. XX. XX. XXXX bola uložená povinnosť maloletého v určenom čase riadne pripraveného odovzdať otcovi pred domom, v ktorom s maloletým býva a otec je povinný v určenom čase maloletého po skončení stretnutia na tom istom mieste matke odovzdať. V prevyšujúcej časti návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý.

V dôvodoch rozhodnutia okresný súd uviedol: „Otec maloletého A. P., nar. XX.X.XXXX podal dňa 24.11.2014 na Okresnom súde Zvolen návrh na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu styku s maloletým dieťaťom, ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením upravil styk otca s maloletým dieťaťom A. P., rod. P., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec má právo stýkať sa s maloletým dieťaťom A. P., nar. XX. XX. XXXX každý nepárny týždeň v čase od piatka od 18,00 hod. do nedele 18,00 hod., počas vianočných sviatkov v roku 2014 od 23.12. 2014 od 13,00 hod. do 27.12. 2014 do 18,00 hod. V prípade, že súd nestihne rozhodnúť tak, aby bolo možné realizovať styk v zmysle vyššie navrhovanej dočasnej úpravy styku počas vianočných sviatkov (23. 12. 2014 - 27. 12. 2014) navrhuje, aby súd upravil predbežným opatrením styk otca s maloletým od 29. 12. 2014 od 9,00 hod. do 02. 01. 2014 do 18,00 hod. Počas jarných prázdnin v kalendárnom roku 2015 od soboty pred začatím jarných prázdnin, t.j. 15. 02. 2014 od 9,00 hod. do nedele prázdninového týždňa, t.j. do 22. 02. 2015 do 18,00 hod. Počas veľkonočných sviatkov od veľkonočnej nedele od 05. 04. 2015 od 9,00 hod. do veľkonočného pondelka do 15,00 hod. Počas letných prázdnin v roku 2015 od 01. 07. 2015 od 8,00 hod. do 14. 07. 2015 do 18,00 hod. a od 01. 08. 2015 od 8,00 hod do 14. 08.2015 do 18,00 hod., s tým, že v stanovenú dobu si otec maloletého prevezme pred bytom matky a v stanovenú dobu otec vráti maloletého matke na tom istom mieste. V uvedené dni a hodiny je matka povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s maloletými

deťmi umožniť. Toto predbežné opatrenie trvá do času nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci vedenej Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 15P/38/2012. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia otec odôvodnil najmä tým, že Okresný súd Zvolen rozsudkom č. k. 9C/25/2008-28 zo dňa 20. 03. 2008, právoplatným a vykonateľným dňom 03. 04. 2008 manželstvo otca A. P. a matky P. P. rozviedol a maloletého A. P., nar. XX. XX. XXXX zveril na čas po rozvode manželstva účastníkov konania do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, zaviazal otca prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 3.500,- Sk mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky P. P., a to počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva účastníkov konania a upravil stretávanie sa otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v čase od soboty od 09.00 h do nedele 16.30 h s tým, že stanovenú dobu si otec maloletého prevezme pred bytom matky a v stanovenú dobu otec vráti maloletého matke na tom istom mieste. Otec sa svojím návrhom v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 15P/38/2012 domáha rozšírenia styku s mal. dieťaťom z pôvodného rozsahu určeného rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 9C/25/2008-28 zo dňa 20. 03. 2008, právoplatným a vykonateľným dňom 03. 04. 2008 (každý nepárny týždeň v čase od soboty od 09.00 h do nedele 16.30 h) na rozsah: každý nepárny týždeň v čase od piatka od 18,00 hod. do nedele 18,00 hod., každý páry týždeň v stredu od 16,00 hod do 19,30 hod - (kedy maloleté dieťa odvezie a bude sprevádzať na tenisovom tréningu, ktorý trvá od 17,00 hod do 18,30 hod), každý páry rok počas jarných prázdnin od soboty pred začatím jarných prázdnin od 9,00 hod. do nedele prázdninového týždňa do 18,00 hod., každý nepárny rok počas veľkonočných sviatkov od veľkonočného piatku od 15,00 hod. do veľkonočného pondelka do 18,00 hod., každý rok počas letných prázdnin od 01.07. od 8,00 hod. do 14. 07. do 18,00 hod. a od 01. 08. od 8,00 hod do 14. 08. do 18,00 hod., každý nepárny rok počas vianočných sviatkov od 23. 12. od 15,00 hod. do 27. 12. do 18,00 hod., každý páry rok počas zimných prázdnin od 28. 12. od 15,00 hod do 02. 01. nasledujúceho roka do 18,00 hod. a zároveň aj uloženia informačnej povinnosti matke. V predmetnom konaní Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 15P/38/2012-253 zo dňa 12. 03. 2013 návrh otca v plnom rozsahu zamietol. Proti uvedenému rozsudku podal otec v zákonnej lehote odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 16CoP/51/2013-339 zo dňa 19. 09. 2013 napadnutý rozsudok v časti týkajúcej sa správy majetku a zastupovania potvrdil a v časti týkajúcej sa rozšírenia styku a uloženia informačnej povinnosti zrušil a vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Na základe uvedeného Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 15P/38/2012-400 zo dňa 07. 05. 2014 nariadil znalecké dokazovanie vypracovaním znaleckého posudku, nakoľko mal zato, že pre meritórne rozhodnutie súdu v predmetnom konaní sú potrebné odborné znalosti pre posúdenie zmeny úpravy styku. V zmysle vypracovaného znaleckého posudku ustanovený znalec P. N. S. ustálila, že je v záujme mal. dieťaťa rozšírenia styku otca s mal. dieťaťom, pričom v záveroch uviedla, že správanie mal. dieťaťa voči otcovi má trestajúci charakter, avšak maloleté dieťa sa bojí prejaviť svoj postoj k otcovi, pretože len ťažko by vedelo vysvetliť matke prečo mu je s otcom zrazu dobre, a preto radšej zvolí taký postoj, ktorý nie je v rozpore s postojom matky. Na pojednávaní vo veci samej dňa 11. 11. 2014 matka vzniesla námietky voči znaleckému posudku, ktoré odôvodnila svojou pochybnosťou o objektívnosti vykonania znaleckého dokazovania a preto navrhla, aby bol opätovne vykonaný výsluch mal. dieťaťa súdom na pojednávaní. Súd za týmto účelom pojednávanie odročil na termín 27. 01. 2014, a to bez toho, aby nariadil aj výsluch ustanovenej súdnej znalkyne, ktorá by zodpovedala otázky súdu spočívajúce v namietanej neobjektívnosti a nesprávnosti znaleckého posudku zo strany matky a tým odbremenil dieťa od ďalšieho výsluchu cestou súdu. Konanie vedené pred Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 15P/38/2012 prebieha už viac ako 2 roky, počas ktorých otcovi nebolo zo strany matky oznámené z akého dôvodu nesúhlasí s rozšírením styku s maloletým, okrem ňou ničím nepredložených tvrdení. Až vďaka rozhodnutiu odvolacieho súdu bol vypracovaný znalecký posudok potvrdzujúci odôvodnenosť návrhu otca a bola daná odborná odpoveď nato, čo je v záujme maloletého dieťaťa, pretože samotný Okresný súd Zvolen mal po zrušujúcom rozhodnutí prvostupňového súdu zato, že na posúdenie záujmu maloletého dieťaťa sú potrebné odborné znalosti (uznesenie č.k. 15P/38/2012-400 zo dňa 07. 05. 2014). Uvedený znalecký posudok potvrdil aj správnosť vypracovaného Odborného posúdenia súdneho znalca P. B. W., ktorý bol na preukázanie odôvodnenosti návrhu nútený dať vypracovať otec po tom, ako Okresný súd Zvolen zamietol jeho návrh na vykonanie znaleckého dokazovania a návrh vo veci samej zamietol. Ako to vyplynulo, či už z odborného posúdenia P. B. W. ako aj z vyhotoveného znaleckého posudku, je v záujme maloletého dieťaťa rozvíjanie jeho vzťahu s otcom, budovanie si jeho vlastného názoru na osobu otca, získavanie vlastných a nových zážitkov zo stretnutí s otcom, a to prostredníctvom navrhovaného rozšírenia styku otca s maloletým dieťaťom o jeden deň, resp. o 15 hodín ako aj o úpravy styku otca s dieťaťom počas sviatkov a prázdnin. Otec svojím návrhom nežiada nič nad rámec štandardnej úpravy styku. V priebehu konania otec niekoľkokrát prezentoval svoju vôľu uzavrieť s matkou rodičovskú

dohodu, avšak táto jej uzavretie odmieta. Otec sa s maloletým stretáva pravidelne v zmysle súdneho rozhodnutia, čo je v priamom rozpore s tvrdením matky o odmietaní styku maloletým. Otec sa snaží prehlbovať svoj vzťah s maloletým dieťaťom, ktorý naopak matka žiadnym spôsobom nepodporuje. Nakoľko napriek vyhotovenému znaleckému posudku, súd opakovane odročil pojednávanie až na termín 27. 01. 2015 a to za účelom vylúču maloletého je možné predpokladať, že o prípadnom rozhodnutí vo veci samej bude prebiehať aj odvolacie konanie, ktoré pri prvom rozhodnutí vo veci samej v tomto súdnom konaní trvalo cca. 6 mesiacov, som toho názoru, že nie je možné očakávať s poukazom na pretrvávajúce ničím neodôvodnené stanovisko matky a odmietanie uzavretia rodičovskej dohody, že konanie bude právoplatne ukončené v blízkej dobe. S poukazom na dobu trvania tohto súdneho konania a možného stále pretrvávajúceho prispôsobovania postoja maloletého postojom matky týkajúceho sa otca a tým hrozacej neobjektívnosti plánovaného vylúču maloletého na pojednávaní dňa 27. 01. 2015, je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania a tým zabezpečiť práva a záujmy maloletého dieťaťa na rovnocenný styk s otcom, tak aby bolo možné bez akýchkoľvek pochybností ustáliť, že prezentovaný názor maloletého je jeho vlastným ničím neovplyvneným rozhodnutím. K formovaniu vlastného postoja maloletého k otcovi by určite prispelo aj rozšírené strávenie spoločných chvíľ s otcom nielen počas bežného pracovného týždňa, ale aj počas nadchádzajúcich vianočných sviatkov a prázdnin. Pre ďalší harmonický osobnostný vývin maloletého je veľmi dôležité, aby mohol opätovne skorigovať svoj vzťah s otcom cez reálne zažitú a emočne korigujúcu skúsenosť. Dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojím správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie pre realizáciu styku a snažili sa o jednotný výchovný postup. Otcovi a ani maloletému nebolo od poslednej úpravy styku, t.j. od roku 2008 umožnené stráviť spolu vianočné, veľkonočné sviatky a ani žiadne prázdniny. I keď v zmysle súdneho rozhodnutia styk otca s maloletým pripadol na vianočné sviatky, matka neumožnila otcovi styk so synom, hoc otec čakal niekoľko hodín pred bytom matky, matka i jej druh odmietli odovzdať maloletého na styk. Otec uvedené v tom čase nechcel riešiť súdnou cestou, pretože veril, že sa s matkou bude vedieť dohodnúť. Až tohto roku v lete 2014 matka umožnila otcovi stráviť s maloletým letnú dovolenku pri mori a aj to len v dôsledku súdneho konania o výkon rozhodnutia vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6Em/3/2014, ktoré bol nútený iniciovať otec, keďže matka mu znemožnila realizáciu styku s maloletým dieťaťom v zmysle súdneho rozhodnutia. Práve z tohto konania matky vyplýva, že sa úmyselne snaží narušiť rozvíjanie vzťahu otca s maloletým dieťaťom a do tohto vzťahu takto nepriamo zasahuje. S poukazom na vypracovaný znalecký posudok považuje za potrebné uviesť, že nebolo preukázané odôvodnené odmietanie styku maloletým. Odmietanie styku maloletým bolo a je prezentované opakovane matkou maloletého dieťaťa, ktorá popiera všetky zistenia znaleckého dokazovania, ktoré sú v rozpore s jej tvrdeniami. Matka opakovane v konaní pred súdom uvádza nepravdivé a ničím nepodložené tvrdenia s cieľom vytvoriť o otcovi negatívny názor. Je potrebné opätovne uviesť, že vzhľadom na termín najbližšieho pojednávania a stavu daného konania je možné konštatovať, že súd nestihne rozhodnúť v konaní tak, aby maloleté dieťa mohlo byť s otcom počas vianočných sviatkov, jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov, letných prázdnin 2015, pričom záujem maloletého dieťaťa na úprave styku v navrhovanom rozsahu, je nesporný. Predbežné opatrenie upravujúce styk rodičov s deťmi musí byť použité s ohľadom na charakter a význam ním chráneného záujmu, ktorým je umožniť aj rodičovi, ktorý s dieťaťom trvalo nežije, pravidelný a čo najširší kontakt, pretože je to práve množstvo času, v ktorom je možné realizovať aj neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, tzv. výchovu prítomnosťou či príkladom, ktorá je, ako je všeobecne známe, tou najúčinnnejšou výchovnou metódou. Je nutné mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa je v dôsledku odcudzenia v neskoršej dobe len ťažko napravitelná. Zákonné predpoklady rozšírenie styku otca s mal. dieťaťom vyplývajú jednak z predloženého Odborného vyjadrenia P. B. W. ako aj zo znaleckého dokazovania v konaní vo veci samej, ktorým bola preukázaná nutnosť rozvíjania vzťahu otca s maloletým dieťaťom ako aj splnenie predpokladov otca na riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Bezprostredné ohrozenie záujmu maloletého a nutná potreba zásahu súdu prostredníctvom predbežného opatrenia vyplýva zo záverov znaleckého dokazovania, v ktorom je potvrdené, že je v záujme maloletého rozvíjať svoj vzťah k otcovi a tým, že maloletý svojím postojom popiera pozitívne zážitky s otcom, pretože si uvedomuje, že jeho pozitívny postoj k otcovi by bol v rozpore s postojom matky, maloleté dieťa stráda a je v ohrození zachovanie jeho najlepšieho záujmu. Navrhované predbežné opatrenie sleduje záujem maloletého a predstavuje záruku zabezpečenia rozvoja jeho kladného vzťahu s otcom, ktorý má v jeho živote predstavovať mužský element a vzor.

Zo súdneho elektronického registra tunajšieho súdu bolo zistené, že pod sp. zn. 15P/38/2012 sa vedie konanie o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Konanie sa začalo návrhom otca, ktorý došiel na súd dňa 14.9.2012, ktorým žiadal otcu zmenu rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č.k. 9C 25/2008-28 zo dňa 20.3.2008, ktorým bol maloletý A. P., nar. XX.X.XXXX zverený na čas po rozvedení do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho zastupuje a spravuje jeho majetok. Zároveň bolo upravené právo otca stykať sa s maloletým každý nepárny týždeň v čase od soboty 9.00 hod. do nedele 16.30 hod.. Otec maloletého žiadal zmeniť toto rozhodnutie tak, že maloletého A. budú zastupovať obaja rodičia a rovnako obaja budú spravovať jeho majetok. Styk žiadal upraviť tak, že maloletého bude mať každý kalendárny mesiac od prvého dňa od 18.00 hod. do siedmeho dňa v mesiaci do 18.00 hod., v čase jarných prázdnin každý páry rok od 9.00 hod. do nedele 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od veľkonočného piatku od 15.00 hod. do veľkonočného pondelku do 18.00 hod., v čase letných prázdnin prvé dva júlové a prvé dva augustové týždne, v čase vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23. do 27. a v čase zimných prázdnin každý páry rok od 28.12. do 2.1.. Taktiež žiadal uložiť povinnosť matke písomne informovať otca každý mesiac o zdravotnom stave maloletého, o jeho školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a priebežne podávať správy o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15P/38/2012-253 zo dňa 12.3.2013 (č.l. 6-9 spisu), ktorým bol návrh otca vo všetkých bodoch zamietnutý. Voči tomuto rozsudku podal odvolanie otec, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 16CoP/51/2013-339 zo dňa 19.9.2013 (č.l. 10-12 spisu) tak, že rozhodnutie okresného súdu vo výroku, ktorým návrh otca na zmenu rozhodnutia ohľadom zastupovania a správy majetku maloletého potvrdil a vo výroku, ktorým súd zamietol návrh otca na zmenu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým, návrh o povinnosti matky písomne informovať otca o maloleťom a ktorým rozhodol o trovách konania zrušil a vec vrátil okresnému súdu v na ďalšie konanie. Ďalej bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a za znalkyňu bola ustanovená N. S., s miestom výkonu činnosti Ústredná vojenská nemocnica, ul. Gen. Vesela 21, 034 01 Ružomberok, ktorá dňa 22.09.2014 doručila tunajšiemu súdu znalecký posudok č. 12/2014 (č.l. 13-17 spisu). Konanie vo veci nie je zatiaľ právoplatne skončené. Voči osobe zákonnej sudkyne bola v predmetnej veci podaná námietka zaujatosti. Spis sp. zn. 15P/38/2012 sa t.č. nachádza na Krajskom súde v Banskej Bystrici za účelom rozhodnutia o tejto námietke. Ďalej je vo veci je vytyčený termín pojednávania na 27.01.2015.

Z rozhodnutia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 9C 25/2008-28 bolo zistené, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 20.3.2008. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 3.4.2008. Zároveň súd rozhodoval aj o maloleťom synovi účastníkov konania s tým, že títo sa vzdali práva podať odvolanie voči vynesenému rozhodnutiu a súhlasili s úpravou tak ako bolo rozhodnuté. Maloletý syn bol zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho zastupuje a spravuje jeho majetok. Otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť a právo stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v čase od soboty 9.00 hod. do nedele 16.30 hod.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Nie sú teda opatreniami konečnými, ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

V prejednávanej veci sa otec maloletého domáhal, aby súd predbežným opatrením upravil jeho styk s maloletým každý nepárny týždeň v čase od piatka od 18,00 h do nedele 18,00 h., počas vianočných sviatkov v roku 2014 od 23.12.2014 od 13,00 hod. do 27.12.2014 do 18,00 hod. V prípade, že súd nestihne rozhodnúť tak, aby bolo možné realizovať styk v zmysle vyššie navrhovanej dočasnej úpravy styku počas vianočných sviatkov (23.12.2014- 27.12.2014), navrhoval, aby súd upravil predbežným opatrením styk otca s maloletým od 29.12.2014 od 9,00 hod do 02.01.2014 do 18,00 hod. Počas jarých prázdnin v kalendárnom roku 2015 od soboty pred začatím jarých prázdnin, t.j. 15.02.2014 od 9,00 hod. do nedele prázdninového týždňa, t.j. do 22.02.2015 do 18,00 hod. Počas veľkonočných sviatkov od veľkonočnej nedele od 05.04.2015 od 9,00 hod. do veľkonočného pondelka do 15,00 hod. Počas letných prázdnin v roku 2015 od 01.07.2015 od 8,00 hod. do 14.07.2015 do 18,00 hod. a od 01.08.2015 od 8,00 hod do 14.08.2015 do 18,00 hod. s tým, že v stanovenú dobu si otec maloletého prevezme pred bytom matky a v stanovenú dobu otec vráti maloletého matke na tom istom mieste. Súd vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a po posúdení návrhu otca nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým počas vianočných sviatkov v roku 2014 v čase od 23.12.2014 od 13.00 hod. do 27.12.2014 do 18.00 hod., počas jarých prázdnin v kalendárnom roku 2015 od 15.02.2015 od 9.00 hod. do 22.02.2015 do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov od veľkonočnej nedele od 05.04.2015 od 09.00 hod. do veľkonočného pondelka 06.04.2015 do 15.00 hod., počas letných prázdnin v roku 2015 od 01.07.2015 od 8.00 hod. do 14.07.2015 do 18.00 hod. a od 01.08.2015 od 8.00 hod. do 14.08.2015 do 18.00 hod., nakoľko mal za osvedčené, že v danom prípade existuje stav vyžadujúci úpravu predbežným opatrením s prihliadnutím k tomu, že otec sa domáha úpravy styku návrhom vo veci samej pod sp. zn. 15P/38/2012 zo dňa 14.09.2012, pričom z prebiehajúceho konania mal súd preukázané, že vzťahy rodičov navzájom sú výrazným spôsobom narušené a rodičia sa nevedia o styku s dieťaťom dohodnúť, keď nie je vytvorená vhodná a správna komunikácia medzi nimi. Na psychiku dieťaťa veľmi pôsobí nekomunikatívnosť rodičov pri jeho odovzdávaní. Jedná sa o výrazne nežiaduci jav pre osobnostný vývoj aj duševné zdravie maloletého. Je preto v záujme dieťaťa tento negatívny stav zmeniť. Pokiaľ zlyhanie v podobe nedostatku vzájomnej kvalifikovanej komunikácie nie sú rodičia schopní napraviť sami, je potrebné v záujme dieťaťa autoritatívny zásah štátnej moci. Podľa názoru súdu bolo osvedčené aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy v tom, že ak sa s maloletý nebude pravidelne stretávať s otcom aj počas sviatkov a prázdnin môže dôjsť k jeho odcudzeniu, čo je konštatované aj v záveroch znaleckého posudku č. 12/2013 znalkyne P.. N. S.. Vzhľadom na uvedené je preto návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia ohľadne jeho styku s maloletým synom čiastočne dôvodný. Na dočasnú úpravu styku do skončenia konania vo veci samej postačí podľa názoru súdu úprava styku počas sviatkov a prázdnin, keď v súčasnosti má otec upravený styk počas soboty a nedele každý nepárny týždeň. Nie je dôvod, aby otec nemohol byť s maloletým aj počas sviatkov a prázdnin, nakoľko z doteraz vykonaného dokazovania vyplýva, že na strane otca nie sú také prekážky, ktoré by ho robili nespôsobilým pre výkon rodičovských práv a povinností alebo negatívne vplývali na maloletého.

Pri vymedzení rozsahu styku súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že doposiaľ nemal vôbec otec upravený styk s maloletým počas sviatkov a prázdnin, a preto podľa názoru súdu je spravodlivé, keď maloletý bude v kontakte s oboma rodičmi rovnako aj počas sviatkov a prázdnin. Taktiež súd zohľadnil skutočnosť, že vo veci samej je vytýčený termín pojednávania na deň 27.01.2015, kde bude vypočutý aj maloletý, a preto nepovažoval nateraz za nutné rozšíriť styk predbežným opatrením počas nepárnych víkendov od piatka do nedele, ako to navrhol otec maloletého, keď v súčasnosti je tento styk upravený od soboty do nedele, ktorý súd považuje na účely rozhodnutia o predbežnom opatrení nateraz za dostatočný na zachovanie pravidelného kontaktu maloletého s otcom. Z uvedených dôvodov preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia v prevyšujúcej časti zamietol. Podľa názoru súdu takto vymedzený styk s maloletým na túto dobu je aj v prospech maloletého dieťaťa, aby nestratilo s otcom kontakt aj počas vymedzených sviatkov a prázdnin. Otec maloletého je zodpovedný za kvalitu styku s maloletým, ktorého je oprávnený prevziať v stanovenom čase na určenom mieste a v stanovenom čase je povinný maloletého na tom istom mieste odovzdať matke. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť (po materiálnej a psychickej stránke) a styk s maloletým otcovi umožniť. Uvedenou dočasnou úpravou styku otca s maloletým bude zabezpečené právo otca podieľať sa na výchove svojho dieťaťa i právo maloletého na pravidelný styk s otcom.

Je dôležité, aby si obaja rodičia uvedomili, že záujem dieťaťa stojí nad všetkými inými záujmami, vrátane záujmu rodičov. Aj napriek rozpadu ich vzťahu, zostávajú rodičmi ich dieťaťa a rodičovské vzťahy k dieťaťu treba zachovať. Obnovenie komunikácie medzi rodičmi navzájom je nutné pre primeraný výkon rodičovskej role každého z nich. Je potrebné, aby obaja rodičia dokázali rozlíšiť rodičovskú rovinu a partnerskú rovinu vzťahu, s tým, že akékoľvek nezhody medzi nimi by nemali presahovať a komplikovať výkon role rodičovskej. Chronické konfliktné porozchodové vzťahy rodičov spojené s bojom o dieťa kontaminujú intrapsychickú stabilitu a istotu dieťaťa množstvom náročných emócií - panikou, úzkosťou a strachom, hnevom a zlosťou, smútkom, bezmocnosťou, pocitom viny, hanby znechutenia, či nenávisťou k jednému alebo k obojmu rodičom alebo k sebe samému. Príprava dieťaťa na styk s druhým rodičom súvisí so správaním sa oboch rodičov. Z hľadiska uspokojovania potrieb dieťaťa je teda záujmom dieťaťa, aby bol jeho kontakt s oboma rodičmi čo najrovnoprávnejší. Záujmom matky ako najbližšej osoby maloletého A. by mala byť podpora vzťahu syna s otcom, nakoľko dieťa, ktoré má plnohodnotné vzťahy s oboma rodičmi ako najdôležitejšie väzby vo svojom živote dokáže v budúcnosti plnohodnotné vzťahy aj vytvárať a prežívať.“

Proti rozhodnutiu okresného súdu odvolanie podala matka maloletého. Uviedla, že s vydaným uznesením okresného súdu nesúhlasí, pretože v odôvodnení uznesenia sa neuvádza, v čom bola nutnosť vydania predbežného opatrenia a čím je ohrozené právo účastníka. Súd dôvodí len tým, že otec nemal doposiaľ upravený styk s maloletým synom počas sviatkov a prázdnin a podľa jeho názoru je spravodlivé, keď maloletý bude v kontakte s oboma rodičmi aj počas sviatkov a prázdnin. To však už podľa názoru odvolateľky presahuje rámec vydania predbežného opatrenia.

Ďalej odvolateľka dôvodí, že v rozhodnutí okresného súdu nebola osvedčená nevyhnutnosť, ale ani osvedčenie, že nariadenie je v záujme maloletého dieťaťa. Otec si dal vyhotoviť na vlastnú žiadosť znalecký posudok P. W. a o tomto znalecovi je podľa matky maloletého známe, že vypracovuje odborné vyjadrenia na počkanie. Namietala aj priložený znalecký posudok vypracovaný znalkyňou P. S. a tento znalecký posudok je pre konanie vo veci nepoužiteľný. Znalkyňa totiž dala otcovi testy s otázkami domov a tieto mali vypracovať v domácom prostredí, čo v závere spochybňuje objektívnosť znaleckého dokazovania. Otec sa ju opätovne snaží obviňovať a uvádza nepravdivé tvrdenia. Ona však nikdy pred súdom neuvádzala nepravdivé tvrdenia a stále prezentovala vôľu maloletého syna, ktorý bol pred súdom aj vypočutý a prejavil odmietavý postoj k stretávaniu sa s otcom. Otec má vedomosť o tom, že posudok bol vypracovaný neprofesionálne, zneužíva však jeho závery bez toho, aby uviedol pravdu o tom, prečo bol z jej strany namietaný.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia nemôže následne odôvodňovať tým, že bezprostredné ohrozovanie záujmu maloletého syna a nutná potreba zásahu súdu prostredníctvom predbežného

opatrenia vyplýva zo záverov znaleckého dokazovania, bez toho, aby uviedol, že znalecký posudok je spochybnený pre dôvody, ktoré už vyššie uviedla.

Záverom matka uviedla, že uznesenie o nariadení predbežného opatrenia je zmätočné až nepreskúmateľné, keďže mení pôvodné rozhodnutie, súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, jednoducho podanými zo strany otca a následne vec nesprávne právne posúdil a preto navrhuje vyhovieť jej podanému odvolaniu.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správne.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 OSP).

Na zdôraznenie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia odvolací súd uvádza:

Matka namieta rozhodnutie súdu prvého stupňa ako zmätočné. Odvolací súd však nezistil v danej veci žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť záverov uznesenia súdu prvého stupňa. Z obsahu spisu vyplýva, že procesný súd správne postupoval, keď vyhovel návrhu. Dôvody pre ktoré tak urobil okresný súd správne a podrobne rozobral v odôvodnení svojho rozhodnutia. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Pokiaľ matka vyhlasuje uznesenie o nariadení predbežného opatrenia za zmätočné postačí dodať. Sudca v písomnom vyhotovení rozhodnutia vyloží všetky relevantné skutočnosti tak, aby v konečnom dôsledku bol rozsudok presvedčivý. Nemusí však byť presvedčivý pre účastníkov konania, ako jeho potencionálnych „čitateľov“, ale jednoducho musí byť jasný zrozumiteľný a presvedčivý.

Je pochopiteľné, že nie vždy účastník dokáže akceptovať presvedčivosť rozhodnutia súdu a to najmä vtedy, keď toto rozhodnutie nevyhovuje cieľom a zámerom účastníka, ktorý podáva opravný prostriedok. Postoj účastníka však na presvedčivosti rozhodnutia nič nemení.

V odvolaní matka maloletého naznačuje, že tento má odmietavý postoj k stretávaniu sa s otcom.

V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že ani odmietavý prístup dieťaťa k stretávaniu sa s rodičom, ktorý nie je logicky podložený, nie je dôvodom na to, aby styk rodiča s dieťaťom bol obmedzený, prípadne vylúčený. Bez zjavných presvedčivých a logických príčin odmietavý prístup dieťaťa k stretávaniu sa s rodičom je obyčajne výsledkom vplyvania druhého rodiča na maloleté dieťa.

V tejto situácii dieťa potrebuje, aby sa stretávalo s otcom, pretože pri vzájomnom stretávaní je možné rozvíjať puto medzi rodičom a dieťaťom, ktoré by zrejme podľa druhého rodiča malo spočívať iba v platení výživného.

Vo veci ide iba o úpravu rodičovských práv, ale najmä o záujem maloletého dieťaťa. Matka namieta postup súdu pri rozhodovaní, ale neuvádza žiadnu relevantnú skutočnosť z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorá by spochybňovala úpravu styku otca s dieťaťom podľa vydaného rozhodnutia.

V podanom odvolaní matka vlastne „zápasí“ so súdom, kritizujúc jeho prístup a postup, ale vonkoncom neuvádza, v čom rozšírená úprava, tak ako rozhodol okresný súd by mohla byť na neprospech maloletého dieťaťa.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.