

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114205687
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114205687.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľky I. Ľ. Y., M. Y., T. XX. XX. XXXX, H. H. H., N. XX, v konaní zastúpená JUDr. Tatianou Kubincovou, advokátkou, Advokátska kancelária Banská Bystrica, M. Rázusa 20, proti odporcovi C. Y., T. XX. XX. XXXX, H. H. H., N. XX, v konaní zastúpený JUDr. Jánom Krištofom, advokátom, Advokátska kancelária Banská Bystrica, Horná 34/A, o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo I. Ľ. Y., M. Y., T. XX. XX. XXXX Z. C. Y., T. XX. XX. XXXX, manželstvo uzatvorené pred bývalým Mestským národným výborom v Banskej Bystrici dňa XX. XX. XXXX, manželstvo zapísané v knihe manželstiev vo zväzku XX, M. XXXX, T. G. XXX, C. C. Č. XXX, r o z v á d z a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podaným návrhom zo dňa 14. 03. 2014 žiadala súd, aby rozviedol jej manželstvo s odporcom vzhľadom k tomu, že toto neplní žiadnu zo svojich zákonných funkcií, a preto ona sama nemá záujem zotrvať v manželstve s odporcom.

Odporca s návrhom vyjadril nesúhlas.

Súd vo veci vykonal dokazovanie sobášnym listom účastníkov konania a výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov, pričom zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili manželstvo dňa XX. XX. XXXX pred bývalým I. T. D. D. H. H.. U oboch sa jedná o prvé manželstvo. Z manželstva pochádzajú dve pinoleté deti, a to dcéra I., T. XX. XX. XXXX Z. C., T. XX. XX. XXXX. V pestúnskej starostlivosti navrhovateľky bol jej synovec H. G., ktorého pestúnska starostlivosť zanikla dňa 13. 09. 2012 dovŕšením 18. roku veku.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi a vo svojom písomne podanom návrhu uviedla, že manželstvo uzatvorili asi po 1 a pol ročnej známosti, ktoré bolo spočiatku v celku harmonické. Po narodení detí sa viacej krát stávalo to, že odporca domov neprišiel aj niekoľko dní, výplatu prepil, resp. tak ako tvrdil, že ju stratil. Navrhovateľka ďalej uviedla, že odporcu prepustili z viacerých zamestnaní práve kvôli alkoholu, a on sa nijakým spôsobom nepodieľal na finančnom chode domácnosti. Od roku 2009 nepracuje a od tohto času nijakým spôsobom rodinu finančne nepodporuje, neplatí alebo neprispieva na žiadne poplatky súvisiace s bývaním a stravovaním. Pokiaľ aj absolvuje nejakú občasnú brigádu, finančné prostriedky

domov neprinesie, ale výplatu minie na svoje účely najmä v pohostinstvách. Pod vplyvom alkoholu je agresívny, pričom túto agresivitu smeruje najmä voči nej a H., ktorý žije v ich spoločnej domácnosti. Navrhovateľka ďalej uviedla, že situácia sa vyhrotila dňa 06. 03. 2014, kedy odporca prišiel domov pod vplyvom alkoholu a to v značnej miere a došlo k jeho fyzickému útoku voči nej, pričom musela vyhľadať lekársku pomoc. V tejto súvislosti navrhovateľka predložila aj fotografiu zranenia, ktoré utrpela.

Navrhovateľka ďalej vo svojej výpovedi uviedla, že už nemá záujem zotrvať v tomto manželstve, najmä z dôvodov, že odporca nijako rodinu finančným spôsobom nepodporuje, požíva alkoholické nápoje a stalo sa aj to, že u nich zvonila Mestská polícia, kedy odporca sedel pred pohostinstvom a bol pod vplyvom alkoholu. Vzhľadom na fyzické napadnutie zo strany odporcu navrhovateľka uviedla, že nemá záujem na zotrvaní v tomto manželstve, nevidí dôvod, pre ktorý by svoje rozhodnutie mohla zmeniť a má za to, že takéto rozhodnutie z jej strany je konečné.

Odporca vo svojom vyjadrení uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí, pretože tie údaje, ktoré uvádzala navrhovateľka, nie sú všetky pravdivé. Uviedol, že najväčší rozpor medzi nimi je ohľadne výchovy H., ktorý je už dospelý, avšak bol v pestúnskej starostlivosti. Uviedol, že je pravdou, že od roku 2009 je nezamestnaný a keďže nemal finančné prostriedky, tak nemohol prispievať na chod domácnosti či opakujúce sa pravidelné poplatky. Uviedol, že alkoholické nápoje požíva len príležitostne a manželku fyzicky nenapadol.

Po rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13. 10. 2014 pod č. k. 14Co/803/2014-33 súd vykonal vo veci ďalšie dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania a výsluchom svedkov, pričom na základe takéhoto dokazovania zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka uviedla, že pokiaľ odporca tvrdí to, že v súčasnej dobe abstínuje, je absolútna nepravda, pretože aj potom čo sa dozvedel, že prvostupňové rozhodnutie bolo zrušené súd bude pokračovať, prišiel dňa 18. 12. 2014 pod vplyvom alkoholu, teda opitý, vykrikoval, že H. vyhodí z domu, keďže je plnoletý a pestúnska starostlivosť zanikla. Uviedla ďalej, že v skutočnosti sa toto aj stalo začiatkom roka 2015, H. z bytu vyhodil a tento v súčasnej dobe býva u jej rodičov. Uviedla, že nasledujúci deň t. j. 19. 12. 2014 nebol doma, pričom sama ona mala podozrenie o tom, že sa vráti domov opitý, čo sa aj potvrdilo. Uviedla, že nasledujúci deň mali spolu so synom ísť za dcérou do Nemecka, kedy si pripravovali veci na cestu a došlo ku konfliktu, kedy on jej vytrhol z ruky prenosnú mrazničku, zatlačil ju do kúta a pomôcť jej musel jej syn, kedy zrejme došlo k nejakým úderom, avšak toto presne popísať navrhovateľka nevedela. Uviedla, že syn následne volal políciu, ktorá aj v skutočnosti prišla a za asistencie polície mohli si svoje osobné veci pobaliť a odísť na cestu za jej dcérou. Uviedla, že potom čo sa vrátila z Nemecka je práceneschopná.

Navrhovateľka teda uviedla, že vzhľadom aj na tieto posledné udalosti, výpovede svedkov, ktoré boli vykonané v konaní, je preukázaná situácia v ich manželstve teda taká, že medzi účastníkmi konania obnovenie manželského spoluzititia nie je možné, manželstvo je trvalo rozvrátené a sú naplnené znaky pre rozvod manželstva tak, ako to upravuje zákon o rodine. Uviedla, že je manželstvo je dobrovoľným zväzkom muža a ženy a nie je možné nikoho nútiť, aby v takomto zväzku zotrval.

Odporca vo svojej uviedol, že okolnosti ohľadne núteného opustenia bytu zo strany H. sú pravdivé, pretože podľa jeho názoru on v byte nemá čo hľadať. Uviedol, že v súčasnej dobe je invalidným dôchodcom a teda nemá dostatok finančných prostriedkov na finančné prispievanie do domácnosti. V čase, kedy bol na brigáde mimo domova, teda v období od apríla do novembra roku 2014, to nebola taká situácia, že by odišiel zo spoločnej domácnosti. Svoju neschopnosť prispievať finančnými prostriedkami na chod domácnosti a potreby domácnosti zdôvodnil aj tým, že v čase pred tým než bol uznaný za invalidného dôchodcu bol dlhodobo práceneschopný, následne mu bol dvakrát zamietnutá žiadosť o priznanie invalidného dôchodcu a v podstate nemal finančné možnosti na takéto prispievanie. Odporca ďalej uviedol, že už jeden mesiac nepožíva alkoholické nápoje, pričom nepil od novembra až do 16. decembra roku 2014 a pripustil, že je pravdou, že dňa 19. 12. 2014 vypil dve alebo tri piva, pričom on sám nepožíva alkohol dennodenne. Na otázku sudcu, akým spôsobom chce zmeniť svoje správanie tak,

aby došlo k obnoveniu manželského spolužitia odporca uviedol, že prestal piť, chce vrátiť dlh postupne ako bude mať peniaze.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom svedka I.. C. Y., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že účastníci konania sú jeho rodičia, pričom vzťah medzi nimi nie je dobrý. Uviedol, že najlepšia situácia v rodine je vtedy, keď sa nerozprávajú a vtedy nedochádza medzi nimi k vzájomným výčitkám. Uviedol, že hlavným problémom je to, že medzi rodičmi viazne komunikácia, ktorá by sa podľa jeho názoru mala odohrávať najmä za triezva, najmä zo strany jeho otca. Uviedol, že členovia domácnosti trávajú zväčša čas každý vo svojej izbe, pričom otec je väčšinou v spálni a matka v obývačke. Uviedol, že potom čo si otec vypije je takéto jeho správanie obťažujúce a nepríjemné pre neho, ale aj pre susedov. Uviedol, že on si sám nepamätá na takú okolnosť, že by vlastne rodičia sa kludným spôsobom snažili riešiť vzájomné vzťahy. Uviedol, že čo sa týka alkoholických nápojov zo strany otca, potvrdil okolnosti ohľadne incidentu dňa 19. 12. 2014, kedy on spolu s matkou mohli v podstate po byte prechádzať, ísť von, avšak akúkoľvek vec či tašku alebo batožinu, ktorú chceli naložiť do auta, tak do tohto zasahoval otec tým, že tvrdil, že polovica vecí je jeho. Uviedol, že on spolu s matkou urobili veľký potravinový nákup s tým, že tieto veci chceli zobrať do Nemecka na návštevu jeho sestry. Vzhľadom na správanie otca, kedy nemohli z bytu nič zobrať a odniesť do auta, boli nútení zavolať políciu a za jej asistencie takúto batožinu naložili. Uviedol, že udalosti v ten deň sa odohrali veľmi rýchlo a na nejaký fyzický stret medzi rodičmi, resp. medzi ním a otcom si už nepamätal. Uviedol, že otec v podstate zvykne požívať alkoholické nápoje vtedy, keď má finančné prostriedky. Určite je to viacej ako dve alebo tri piva a potom pod vplyvom alkoholu rieši s matkou aj historické udalosti, o ktorých on ani nevie. Potvrdil okolnosť o tom, že minulý rok, aj keď toho priamo svedkom nebol, mu volala matka s tým, že aby prišiel domov, že ju zmlátil otec a potvrdil okolnosti o tom, že veľmi dlhú dobu mala potom monokel. Uviedol, že takéto problémy medzi rodičmi on pociťuje dlhodobo, niekoľko rokov a je možné povedať, že je to aj desať rokov. Uviedol ďalej, že hádky medzi nimi sú teda určitej intenzity a to najmä vtedy, keď otec je pod vplyvom alkoholu, a to je najmä v období, kedy dostane nejakú formu peňažného príspevku, aj keď túto presne popísať nevedel a takéto požitie alkoholu u otca je zrejmé. Následne teda pod vplyvom alkoholu riešia tieto vzájomné vzťahy. Uviedol ďalej, že aj pokiaľ otec nie je pod vplyvom alkoholu, rozhovor medzi rodičmi nie je taký, že by sa dalo povedať, že sa jedná o normálne manželské spolužitie. Uviedol ďalej, že podľa jeho názoru obnovenie manželského spolužitia medzi nimi nie je možné.

Súd vo veci vykonal ďalej dokazovanie výsluchom svedka H. G., ktorý sa vyjadril, že účastníci konania sú jeho nevlastná matka a nevlastný otec. Uviedol, že vzťahy medzi nimi sú zlé, dosť často sa hádajú, odporca požíva alkoholické nápoje, niekedy aj päťkrát v týždni a potom je aj obdobie, že týždeň alebo dva alkoholické nápoje nepožíva. Uviedol, že to záleží podľa jeho nálady, ale aj peňazí. Uviedol, že bol prítomný fyzického stretu medzi nimi, kedy odporca navrhovateľku strčil a bol svedkom aj toho, keď sa odporca s bratom pohádal. Uviedol, že podľa jeho názoru obnovenie manželského spolužitia neprichádza do úvahy. Pripustil okolnosti, že odporca mu vyčítal určité veci, ktoré súviseli s jeho štúdiom, ale aj to, že užíval drogy, avšak tieto užíval len z dôvodu, že hľadal únik pred tým všetkým čo sa dialo v domácnosti, kedy situáciu nezvládal a riešil to týmto spôsobom. Potvrdil skutočnosti o tom, že pokiaľ odchádzali do Nemecka spolu s bratom a navrhovateľkou, odporca už deň predtým bol opitý a bol opitý aj v deň odjazdu, kedy boli nútení volať políciu a uviedol, že vie že sa vtedy odporca s bratom pohádal a myslí si, že sa aj pobili.

Podľa § 23 ods.1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd v tejto súvislosti uvádza, že v tomto zákonnom ustanovení je zakotvená všeobecná hmotnoprávna podmienka pre rozvod manželstva, ktorá spočíva najmä v existencii vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahu medzi manželmi spôsobujúca nemožnosť plnenia účelu manželstva, a kumulatívne aj neexistencie ďalšej perspektívy obnovenia manželského spolužitia. Takýto rozvrat vzťahov musí byť kvalifikovaný, teda nestačí akýkoľvek rozvrat. Intenzita takéhoto rozvratu musí byť vysoká a pre konštatovanie vážnosti rozvratu sa tento rozvrat musí javiť ako nezmeniteľný a nenapraviteľný. Nezhody manželov sa musia týkať podstatných vecí manželského spolužitia a musia byť vážne narušené citové

vzťahy medzi manželmi, aj keď nie je vylúčené, že aj pretrvávajúce nezhody týkajúce sa nepodstatných vecí môžu zapríčiniť vážne narušenie a trvalý rozvrat vzťahov. Pre určitý nadhľad treba mať na zreteli to, že v manželstve je prirodzený vznik nezhôd. Je však relatívne, či tieto budú mať za následok aj vážne narušenie a trvalý rozvrat vzťahov. Kvalifikácia stupňa rozvratu je zverená výlučne súdu a nie účastníkom konania, ktorý musí preskúmať, či je manželstvo už dostatočne vážne narušené a dostatočne vážne rozvrátené, čo bude mať za preukázané až vtedy, keď dospeje k záverom, že už viac toto manželstvo nemôže plniť svoj účel a ani nemožno od manželov očakávať obnovenie manželského spolužitia. Na rozvod manželstva neexistuje právny nárok a to ani vtedy, keď s tým obaja manželia súhlasia. Základným kritériom úvahy teda je, či manželstvo účastníkov je trvalo vážne rozvrátené a to z hľadiska objektívneho bez ohľadu na subjektívne stanovisko manželov, kedy ide predovšetkým o hľadisko morálky spoločnosti a záverov vážnosti trvalého rozvratu manželstva. Toto je možné odôvodniť len vtedy, ak sa takéto trvalý rozvrat manželstva javí ako neodstrániteľný a nenapraviteľný vzhľadom na hĺbku a trvalosť rozvratu do budúcnosti, ktorý vylučuje ďalšie spolužitie manželov. Kvalifikácia rozvratu je tiež posudzovaná aj podľa toho, ako sa vážny rozvrat prejavuje k plneniu účelu manželstva a to najmä vytváraním trvalého životného spoločenstva oboch manželov.

Súd na základe vykonaného dokazovania, najmä výsluchom účastníkov konania a výsluchom členov spoločnej domácnosti ako svedkov dospel k záveru, že podmienky pre rozvod manželstva stanovené v ustanovení § 23 ods.1 zákona o rodine sú v danom prípade splnené. Medzi manželmi existuje vážne narušenie citových vzťahov a nezhody ohľadne podstatných resp. menej podstatných okolností vzájomného života sú medzi manželmi neriešiteľné a neriešené, a to dlhodobo niekoľko rokov spätne. Manželstvo účastníkov konania najmä za situácie, kedy navrhovateľka absolútne odmieta zotrvať v manželskom zväzku pre dôvody, ktoré opísala vo svojom návrhu resp. uvádzala vo výpovediach, a to dlhodobého požívania alkoholických nápojov zo strany odporcu, fyzického násillia voči nej, neustálych nezhôd ohľadne otázky osoby, ktorá bola zverená do jej pestúnskej starostlivosti a tak isto nezhody ohľadne finančných otázok v rámci rodiny vytvorili u nej taký stav, že táto nemá záujem zotrvať v takomto manželstve, pretože manželstvo pre ňu neplní účel a vzťahy medzi ňou a odporcom považuje za tak vážne narušené, že rozvod manželstva považuje za jediné riešenie vzniknutej situácie. Skutočnosti o tom, že odporca dlhodobo neprispieva finančnými prostriedkami na chod domácnosti, je jednak spôsobený objektívne, ale aj subjektívne, pretože pokiaľ tento nemal faktickú možnosť dostatku finančných prostriedkov na finančnú pomoc v rámci rodiny, jedná sa o hľadisko objektívne, ktoré však potom čo ustúpilo a jeho príjem napríklad aj z invalidného dôchodku resp. z občasných brigád tu existoval, ani v tomto období nijakým spôsobom spoločnú domácnosť finančne nepodporil.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v skutočnosti došlo aj k fyzickému stretu medzi účastníkmi konania tak, že odporca spôsobil navrhovateľke zranenie, čo vyplynulo z predloženej fotografie a tak isto z výpovedí svedkov vypočutých v konaní. Súd neuveril tvrdeniam odporcu o tom, že prestal požívať alkoholické nápoje, kedy aj on sám pripustil, že v období, kedy podľa jeho tvrdenia prestal tieto požívať, vypil určité množstvo alkoholu, na základe ktorého vznikol konflikt v mesiaci december roku 2014 tak, že ani účastníci konania, ani osoby, ktoré s nimi v spoločnej domácnosti vtedy bývali, teda syn a H. G. nedokázali túto situáciu vyriešiť a boli nútení privolať políciu.

Svedkovia vypočutí v konaní potvrdili okolnosti o tom, že vzťahy medzi účastníkmi konania nie sú dobré už niekoľko rokov, v podstate medzi nimi neprebíha žiadna komunikácia a táto pokiaľ aj prebieha, je v takom čase, kedy odporca je pod vplyvom alkoholu a predmetom vzájomných stretov sú nielen problémy súčasné, ale aj problémy z minulosti. Z výpovede svedka syna účastníkov konania mal súd za preukázané, že účastníci konania už nevedia vlastne riešiť žiadny vzniknutý problém v domácnosti kľudným a normálnym spôsobom tak, aby takéto riešenie nekončilo hádkou či konfliktom.

Súd teda konštatuje, že stupeň rozvratu manželstva v danom prípade je kvalifikovaný, kedy takéto narušenie a trvalý rozvrat vzťahov zapríčinili jednak podstatné, ale aj menej podstatné okolnosti ich vzájomného života, pričom je zrejmé, že manželstvo nemôže plniť svoj účel do budúcnosti a ani nie je možné očakávať, že by došlo k obnoveniu manželského spolužitia. Navrhovateľka takéto obnovenie absolútne vylúčila, pričom ani z výpovede odporcu nemal súd za preukázané skutočnú a vážnu snahu o takéto obnovenie manželského spolužitia, pričom z priebehu celého konania sa odporca zamerával skôr na riešenie akéhosi vlastného vzťahu či problému s H. G., ktorý bol v pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, bývali v spoločnej domácnosti, aj keď v súčasnej dobe tento už v spoločnej domácnosti nebýva. Ako príčinu rozvratu manželstva súd vidí najmä v tom, že účastníci v priebehu trvania manželstva

nešli taký stupeň vzájomnej komunikácie, ktorým by boli schopní riešiť vzájomné vzniknuté problémy a ďalšou príčinou rozvratu manželstva súd zisťuje v tom, že odporca požíva alkoholické nápoje a pritom je nepodstatné aké je ich množstvo alebo frekvencia takéhoto požívania, pretože z vykonaného dokazovania vyplynulo, že práve pod vplyvom alkoholu odporca vyvoláva konflikty a dochádza k vzájomným slovným a fyzickým stretom.

Súd teda konštatuje, že v danom prípade mal za preukázané, že sú splnené podmienky tak, ako sú ustanovené v § 23 ods.1 zákona o rodine, a preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel a jej manželstvo s odporcom rozviedol.

Súd taktiež rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania v súlade s ustanovením § 144 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje

predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.