

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/150/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203690
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614203690.1

Uznesenie

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, (zapísaná v Obchodnom registri Okresného Trnava, oddiel Sa, vložka číslo 10130/T), právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Korytár, s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 907 01 Trnava, IČO: 47 243 279, proti odporcovi V. X., nar. XX.XX. XXXX, bytom O. XX, XXX XX R., o zaplatenie 2 413,21 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 2 413,21 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporcom dňa 19.1.2007 uzatvorili Úverovú zmluvu č. 5708031374 (ďalej len zmluva), ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 1 700,00 eur za účelom kúpy veci alebo úrady ceny za službu (ďalej len produkt) s možnosťou navýšenia. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy sú úverové podmienky. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termíny splatnosti je určené v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadná úhrada za poistenie ak zo zmluvy nevyplýva inak. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil, porušil úverové podmienky. Dňa 1.7.2013 navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 1 915,26 eura s upozornením na jej vymáhanie cestou súdu. Ku dňu podania návrhu dlh predstavuje 2 413,21 eura. Odporca dlžnú sumu vo výške 2 413,21 eura nezaplatil. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Odporca nepripojil sa k návrhu.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom, zotrval na podanom návrhu.

Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

-2- 4C/150/2014

Z úverovej zmluvy zo dňa 19.1.2007 č. zmluvy 3701101596 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi navrhovateľom a klientom X. V., druh úveru: úhrada tovaru a služby - riady, predajná cena tovaru 11

990 Sk, zaplatené v hotovosti 0 Sk, poplatok za spracovanie úverovej zmluvy 0 Sk, výška úveru 11 990 Sk/398 eur, mesačná splátka 658 Sk/21,82 eur, počet splátok 24, konečná výška úveru 15 792 Sk/524,20 eur, RPMN 31,8 %, dátum prvej splátky 19.2. 2007, úhrada 20. deň v mesiaci. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Zo splátkového kalendára vyplýva - číslo zmluvy 5708031374, meno klienta X. V., bytom O. XX, typ úveru YES, výška úveru 1 700,00 eur, dátum podpisu 19.1. 2007, z položky dátum 29.6.2009 výber z bankomatu 300 eur, 6.7.2009 výber z bankomatu 300 eur, 13.7.2009 výber z bankomatu 200 eur, posledný zápis 27.12.2009 zosplatnenie a ďalšie zápisy 19.6.2014 dopočítaný úrok 16,70 eura, z rekapitulácie vyplýva istina 1 668,92 eura, úrok 691,44 eura, poplatok za výber 2,29 eura, poplatok za výpis z účtu 8,94 eura, zmluvná pokuta 21,60 eura, zmluvná pokuta 3,32 eura, dopočítaný úrok 16,70 eura, použitie úhrad 1 512,09 eura, celkom splátky 3 925,30 eura, celkom výška úhrady 1 512,09 eura, rozdiel 2 413,21 eura (dlh).

Navrhovateľ podaním označeným ako výzva k splateniu celého úveru z 27.12. 2012, číslo zmluvy 5708031374, vyzval odporcu na zaplatenie celkovej dlžnej čiastky vo výške 1 915,26 eura v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy, na účet navrhovateľa č. ú. 2629738650/1100, pod VS 5708031374.

Podľa úverových zmluvných podmienok Hlava 7 - ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru ods. 3 (§) - klient je povinný celý čerpaný úver a všetky záväzky klienta voči spoločnosti splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že a) sa oneskoril s platením aspoň 2 splátok, alebo sa oneskoril s platením 1 splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Podľa ods. 6 (§) v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písm. a, b, c, ods. 2 (§ 3) tejto Hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Navrhovateľ písomným podaním oznámil súdu, že 19.1.2007 uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník úverovú zmluvu č. 3701101596 ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úver vo výške 524,20 eura/15 792 Sk za účelom kúpy tovaru uvedeného v bode 44 úverovej zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové podmienky. Zároveň s podpisom úverovej zmluvy zmluvné strany uzatvorili aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru ako je uvedené na tzv. lícnej strane úverovej zmluvy „klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., čiže zmluvu o RÚ I. a to s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 8 a 9 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ I. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I. prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v Hlave 8, 9, 10, 11 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II. čiže zmluvu o RÚ II. a to s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 13 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ II. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II. prostredníctvom kreditnej karty za podmienok stanovených v Hlave 13 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. revolvingový úver (ďalej RÚ) je možné špecifikovať ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver (termín revolvingový znamená obnovujúci sa). Odporca má k dispozícii finančné prostriedky vo výške dohodnutého úverového rámca, pričom úverovým rámcom sa rozumie maximálny objem úveru, ktorý je odporca oprávnený čerpať. Maximálna čiastka ktorú je odporcu oprávnený z úveru čerpať je daná nevyčerpaným zostatkom úverového rámca. Výška nevyčerpaného zostatku úverového rámca sa odporcovi automaticky zvyšuje v závislosti na splácaní RÚ. Pri tomto type úveru ide teda o obnoviteľnú finančnú rezervu. S každou uhradenou mesačnou splátkou sa

odporcovi obnovuje čiastka, ktorú si v prípade potreby môže opäť požičať. Nakoľko revolvingový úver sa platí samostatne, samostatný revolvingový úver má iné číslo VS v predmetnom prípade ide o revolving č. 5708031374. Odporca bol oprávnený čerpať RÚ opakovane prostredníctvom kreditnej karty za podmienok stanovených v UP a v metodické príručke KK. Z uvedeného vyplýva, že zmluva o RÚ je uzavretá s odkladacou podmienkou a je účinná až potom ako odporca sám a na základe svojej vôle aktivuje kartu a čerpá následne tento úver. Nejedná sa teda o plnenie odporcovi nútené (skryté), ale odporca sa sám musí rozhodnúť či tieto finančné prostriedky využije alebo nie. Odporca si teda bol súčasného uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere vedomý, nejde teda o žiadne skrytie zmluvy do úverových podmienok. Jednoduchou sumarizáciou práv a povinností oboch strán možno skonštatovať, že na jednej strane odporcovi nevzniká žiadna povinnosť v okamihu uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere, tieto nastupujú až okamihom účinnosti tejto zmluvy v dôsledku aktivovania karty. Je zrejmé, že odporca mal v úmysle uzatvoriť revolvingovú zmluvu a na jej základe čerpať revolvingový úver, nakoľko samotný odporca slobodným a vážnym prejavom vôle využil svoje právo a aktivoval si doručенú kartu, z ktorej následne čerpal revolvingový úver poskytnutý mu na tento účel zo strany navrhovateľa. Okrem toho z podania vyplýva, že pokiaľ ide o podstatné zákonné náležitosti predmetnej zmluvy navrhovateľ dopĺňa, že táto bola uzavretá v súlade s ustanovením § 53 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov ako aj ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. a Slovenskej obchodnej inšpekcií v znení neskorších predpisov. K dojednaniám ktoré sú uvedené v úverových zmluvných podmienkach navrhovateľa možno uviesť, že sú platnými a rovnocennými dojednaniami s ostatnými zmluvnými dojednaniami a ako také majú tieto ustanovenia rovnakú právnu silu a váhu ako majú dojednania uvedené na lícnej strane úverovej zmluvy. Nie je možné odlišne posudzovať jednotlivé dojednané ustanovenia nakoľko ich platnosť a právnu vymožitelnosť prejednikujú právne predpisy upravujúce danú oblasť záväzkových zmluvných vzťahov. V súvislosti s ust. § 53 Občianskeho zákonníka týkajúcich sa úpravy neprijateľných podmienok v zmluvách o spotrebiteľskom úvere navrhovateľ má zato, že predmetná úverová zmluva neobsahuje žiadne z neprijateľných podmienok a v zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka žiadne z ustanovení UZ neobsahuje ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu - spotrebiteľa.

V konaní pred súdom navrhovateľ zotrval na návrhu a jeho dôvodoch, ďalej podal vyjadrenie, že zmluva č. 5708031374 v písomnej forme neexistuje.

Odporca nepripojil sa k návrhu pretože úverová zmluva s dátumom 19.1.2007 má č. 37011015965 avšak v návrhu na začatie konanie je uvedená zmluva pod číslom 5708031374, žiadal aby zo strany navrhovateľa bola mu predložená úverová zmluva, ktorú podpísal č. 5708031374, doplnil, že nemá vedomosť podľa návrhu o čo sa jedná, pretože mu nebola predložená zmluva, pripustil, že má karty na výber, ale nemôže určiť, ktorá je to, ďalej že navrhovateľ môže na neho podať každý piaty deň návrh s odvolaním sa na tu zmluvu, ktorá bola predložená v návrhu. Zmluvu č. 37011015965 podpísal. Vo všeobecnosti poukázal, že predtým keď bol oslovený mu zaslali zmluvu v 2-krát vyhotovení, jednu vrátil a druhá mu zostala a po podpise mu prišla karta. Pri podpise zmluvy č. 37011015965 zo dňa 19.1.2007 mu nebolo dané nič, ani neprišla karta. Ku zmluve č. 5708031374 uviedol, že nemá žiadne karty, nevie o čo sa jedná, nepamätá si, aby mu bola doručená nejaká karta YES, ku konkrétnej veci výberu 29.6.2009 uviedol, že nehovorí, aby v konkrétnej veci vyberal 300, 300 a 200 ibaže mal aj iné karty a vyberal, na danú situáciu si nepamätá. Má evidenciu voči subjektom ktorým dlhuje avšak v danom prípade nemá číslo zmluvy 5708031374. Nepamätal si či titulom úverovej zmluvy z 19.1.2007 č. 37011015965 uzatvoril ďalšiu zmluvu tzv. zmluvu o revolvingovom úvere. Doplnil, že mal pôžičku z Profi Creditu keď ju splatil potom mu ponúkli úver, ale dali mu k tomu aj zmluvu, žiadal predložiť zmluvu č. 5708031374, prípadne toto preveriť u navrhovateľa či taká vôbec existuje.

Zistený stav súd právne uzatvára:

-4- 4C/150/2014

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ až s/ zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak

ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere

musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov

na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia

sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky

diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a práce, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva. (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka), to neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods.1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods.2 Občianskeho zákonníka).

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku (§ 53 ods.4 písm. k) Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenie spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľská zmluva ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení, ako je uvedená vo výroku rozhodnutia súdu a jej uzavretie bolo dohodnuté za použitia nekalej obchodnej praktiky alebo úžery je neplatná (§ 53d Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (§ 54 ods. Občianskeho zákonníka).

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Nárok navrhovateľa posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy č. 3701101596 zo dňa 19.7.2007 pričom v konaní tento sa domáhal plnenia titulom úverovej zmluvy č. 5708031374 zo dňa 19.1.2007. Nakoľko odporca domáhal sa predloženia zmluvy ktorá tvorí predmet sporu pričom po vyjadrení právnej zástupkyne navrhovateľa, že takáto zmluva neexistuje, existuje iba zmluva č. 3701101596, odporca nárok navrhovateľa spochybnil a žiadal jej predloženie pretože podľa neho navrhovateľ aj neskôr voči nemu môže podať návrh na plnenie titulom zmluvy č. 3701101596. Nemá vedomosť podľa návrhu o čo sa jedná, pretože mu nebola predložená zmluva, pripustil, že má karty na výber, ale nemôže určiť, ktorá je to, zmluvu č. 37011015965 podpísal, okrem toho vo všeobecnosti

poukázal, že predtým keď bol oslovený mu zaslali zmluvu v 2-krát vyhotovení, jednu vrátil a druhá mu zostala a po podpise mu prišla karta. Pri podpise zmluvy č. 37011015965 zo dňa 19.1.2007 mu nebolo dané nič, ani neprišla karta. Ku zmluve č. 5708031374 uviedol, že nemá žiadne karty, nevie o čo sa jedná, nepamätá si, aby mu bola doručená nejaká karta YES, ku konkrétnej veci výberu dňa

-6- 4C/150/2014

29.6.2009 uviedol, že nehovorí, aby v konkrétnej veci vyberal sumu 300, 300 a 200 ibaže mal aj iné karty a vyberal, na danú situáciu si nepamätá. Má evidenciu voči subjektom ktorým dlhuje avšak v danom prípade nemá číslo zmluvy 5708031374. Nepamätal si či titulom úverovej zmluvy z 19.1. 2007 č. 37011015965 uzatvoril ďalšiu zmluvu tzv. zmluvu o revolvingovom úvere. Doplnil, že mal pôžičku z Profi Creditu keď ju splatil potom mu ponúkli ďalší úver, ale dali mu k tomu aj zmluvu, žiadal predložiť zmluvu č. 5708031374, prípadne toto preveriť u navrhovateľa či taká vôbec existuje. Súd prihliadol na návrh, písomné vyjadrenie navrhovateľa ako aj vyjadrenie odporcu z pohľadu nimi tvrdených skutočností, predložených listinných dôkazov a zistil, že v merite veci v písomnej forme existuje iba úverová zmluva č. 3701101596 zo dňa 19.1.2007 na nákup tovaru - riadu v cenovej relácii 15 792 Sk/524,20 eura avšak navrhovateľ titulom tejto zmluvy sa nedomáhal plnenia v konaní. Tento sa domáhal na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 5708031374 zo dňa 19.1.2007 avšak takáto zmluva ako listinný dôkaz nebola predložená ani s odporcom uzatvorená v písomnej forme. Navrhovateľ v písomnom vyjadrení poukázal, že zároveň s podpisom úverovej zmluvy zmluvné strany uzatvorili aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru tak ako je to uvedené na lícnej strane úverovej zmluvy „klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., čiže zmluvu o RÚ I. a to s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 8 a 9 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ I. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I. prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v Hlave 8, 9, 10, 11 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II. čiže zmluvu o RÚ II a to s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 13 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ II. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II. prostredníctvom kreditnej karty za podmienok stanovených v Hlave 13 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.“ V konaní bolo preukázané, že zmluva o revolvingovom úvere nebola uzatvorená v písomnej forme ktorej predloženia sa odporca domáhal a ktorá tvorí titul pre nárok zo zmluvy č. 5708031374 zo dňa 19.1.2007 a v tejto súvislosti tento sa nevedel ani bližšie vyjadriť k podmienkam vzniku zmluvy prípadne plnenia zo zmluvy, ani na takúto zmluvu nemá evidenciu pohľadávok. Súd prihliadol na vyjadrenie navrhovateľa v citácii tzv. lícnej strany úverovej zmluvy č. 3701101596 pričom tento text je uvedený drobným písmom avšak pre odporcu titulom vykonaného dokazovania to nepredstavuje novú zmluvu, pretože tento uzavrel zmluvu č. 3701101596 a na inú zmluvu si nepamätá, ani prípadne jej plnenie, v danom prípade ani karty YES. Nakoľko odporca uzatvoril v písomnej forme s navrhovateľom úverovú zmluvu č. 3701101596 zo dňa 19.1.2007 pričom navrhovateľ sa plnenia k tejto nedomáha, domáha sa plnenia titulom úverovej zmluvy č. 5708031374 zo dňa 19.1.2007, ktorá nemá predpísanú písomnú formu, taktiež po vyjadrení odporcu, ktorý o takej zmluve nemá vedomosť, súd návrhu nevyhovel pretože nebol predložený titul zmluvy uzatvorenej v písomnej forme č. 5708031374 zo dňa 19.1.2007, nakoľko podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 o SOI v znení neskorších predpisoch § 4 ods. 1 - zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 52 ods. 4 spotrebiteľom je fyzická osoba ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 53c ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej časti. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté o všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Vo veci taktiež nie je možné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka nakoľko údajný vzťah

-7- 4C/150/2014

založený na zmluve medzi navrhovateľom a odporcom je spotrebiteľský vzťah, je nesporne preukázané, že predmetná zmluva patrí k spotrebiteľským zmluvám podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ konajúci v predmetu svojej podnikateľskej činnosti s poukazom na predmet podnikania navrhovateľa a odporca vystupoval ako spotrebiteľ nakoľko pri uzatváraní zmluvy tento nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka). Preto v danej veci prihliadol na Smernicu Rady 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ale aj ustanovenia občianskeho zákonníka, ak sú pre odporcu priaznivejšie a neprihliadať na tie ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy ktoré sú v rozpore s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľov v občianskom zákonníku a rovnako na neprijateľné podmienky. Podľa § 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklostí a práce, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ a odporca uzatvorili úverovú zmluvu č. 3701101596 zo dňa 19.1. 2007 v písomnej forme, navrhovateľ sa domáha plnenia z revolvingového úveru titulom zmluvy č. 5708031374 zo dňa 19.1. 2007, avšak takáto zmluva v písomnej forme nebola predložená, ani uzatvorená, pričom podľa vyjadrenie navrhovateľa ani písomná forma zmluvy o revolvingovom úvere neexistuje, toto tvorí rozpor so zákonom č. 258/2001 Z.z. § 4 ods. 1 - zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere čo je hrubo odporujúce dobrým mravom (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z., a § 39 Občianskeho zákonníka) neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom, zmluva v časti uplatneného nároku z revolvingového úveru je neplatná. Z neplatného zmluvného dojednania nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, preto podaný návrh nie je dôvodný na plnenie v rozsahu uplatneného nároku.

Predmet sporu má spotrebiteľský charakter, na uplatnenie práva je potrebné vychádzať z ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd zobral na zreteľ uvedené skutočnosti, prihliadol na námietku odporcu, že tento nepamätal si či titulom úverovej zmluvy z 19.1. 2007 č. 37011015965 uzatvoril ďalšiu zmluvu tzv. zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej plnenia sa navrhovateľ domáhal ako úverová zmluva č. 5708031374 zo dňa 19.1. 2007, nakoľko táto nebola v písomnej forme predložená z pohľadu už citovanej právnej kvalifikácie.

Preto bolo potrebné vo veci rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s .p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal

vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkov, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., nakoľko navrhovateľ nebol v konaní úspešný súd tomu trovy nepriznal, odporca náhradu trov konania nežiadal, preto vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.