

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/75/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714206340  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714206340.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa I. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX X., zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., Kuzmányho 29, 040 01 Košice proti odporcovi POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598, o zaplatenie 197,84 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 16,50 EUR a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 197,84 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne z tejto sumy od 24. 04. 2014 do zaplatenia ako aj trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že zmluvou o úvere č. 6114877 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 22. 01. 2008 došlo k poskytnutiu finančných prostriedkov zo strany odporcu.

Zároveň navrhovateľ poukazuje na to, že podľa zákona o spotrebiteľských úveroch podľa neho uvedená zmluva je neplatnou v časti úrokov a poplatkov z omeškania z dôvodu, že táto neobsahovala ročnú percentuálnu mieru nákladov a v tomto prípade sa takýto spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Na základe tej skutočnosti, že navrhovateľ odporcovi uhradil celkovú sumu vo výške 430,20 EUR t. j. viac o 197,84 EUR ako mal odporca nárok došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane odporcu. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiadal, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 8C/75/2014-8, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie vyššie uvedených súm, pričom nakoľko proti uvedenému platobnému rozkazu bol podaný odpor riadne a včas, takýto platobný rozkaz sa zrušuje a súd nariadi pojednávanie.

V odpore zároveň odporca poukázal a vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti, o ktorej súd rozhodol uznesením.

Zároveň čo sa týka samotnej podstaty daného odporu a k posúdeniu zmluvy o úvere poukázal na tú skutočnosť, že okrem iných vecí vznáša námietku premlčania a z tohto dôvodu žiada, aby súd návrh zamietol. Čo sa týka vzniesenia námietky premlčania poukazuje na to, že dňa 22. 09. 2008 bola zo strany navrhovateľa na účet odporcu poukázaná posledná splátka, ktorou bol splatený celý poskytnutý úver spolu aj s poplatkami za jeho poskytnutie. Na základe tejto skutočnosti prípadný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčal 22. 09. 2010. Keďže predmetný návrh na začatie konania bol súdu doručený až 02. 05. 2014 ide o premlčaný nárok.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe zmluvy o úvere uzatvorenej medzi navrhovateľom ako úverovým dlžníkom a odporcom ako úverovým veriteľom uzatvorenej dňa 22. 01. 2008 súd zistil, že navrhovateľovi bola poskytnutá suma vo výške 7.000,- Sk.

Súd výpisu splátok a pokút a splátkového kalendára zistil, že navrhovateľ má poslednú splátku zaplatiť dňa 22. 09. 2008.

Súd z písomného vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa doručeného súdu dňa 25. 11. 2014 zistil, že čo sa týka skutočností namietaných odporcom vo veci premlčania poukazuje na to, že podľa nich odporca nijakým spôsobom vo svojom vyjadrení nepreukázal, že od momentu, keď sa navrhovateľ dozvedel o vzniku bezdôvodného obohatenia a kto sa na jeho úver obohatil uplynula márne dvojročná premlčacia doba. Podľa nich pre plynutie subjektívnej premlčacej doby sa vyžaduje skutočná (preukázaná) a nielen predpokladaná vedomosť.

Zároveň poukazuje na to, že podľa nich nedošlo k premlčaniu tohto nároku, nakoľko na toto sa má prihliadať v rámci desať ročnej objektívnej lehoty a to podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kde sa uvádza, že ak ide o úmyselné bezdôvodného obohatenie, táto sa premlčí za desať rokov odo dňa keď k nemu došlo. Podľa nich odporca veľmi dobre vedel, že uvedená zmluva má byť bez poplatkov a bez úrokov a teda je tu úmyselné bezdôvodné obohatenie.

Podľa § 101 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný a preto tento návrh v celom rozsahu zamietol. Predovšetkým súd poukazuje na tú skutočnosť, že čo sa týka samotnej podstaty vydania bezdôvodného obohatenia s poukazaním na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, v prípade, ak by nešlo o premlčanie pohľadávky a keby toto premlčanie nebolo zo strany odporcu namietnuté, súd by vymáhanú sumu navrhovateľke priznal. Súd mal teda preukázané to, že zo strany odporcu bol navrhovateľke poskytnutý úver, ktorý v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže v tejto zmluve o spotrebiteľskom úvere absentovali náležitosti, sa mal považovať za bezúročný a bez poplatkov a preto tú sumu, ktorú navrhovateľka navyše zaplatila odporcovi by bol povinný vydať. Vzhľadom však na inštitút premlčania, ktorý má charakter ten, že premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého sa musí uplatniť nárok na súde a uplynutím tohto času tento nárok zaniká, ak je vznesená námietka premlčania, súd má za to, že nárok navrhovateľky nie je možné jej priznať, keďže odporca jej nárok namietol z dôvodu premlčania. V prípadoch, keď sa namietne premlčanie, súd neskúma samotnú existenciu subjektívneho práva navrhovateľa a v tomto prípade sa uprednostňuje hľadisko procesnej ekonómie a nevykonáva sa ďalšie dokazovanie. Čo sa týka samotného plynutia premlčacej doby v zmysle § 107 ods. 1 a 2 právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky, od kedy sa oprávnený dozvedel, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil najneskôr v zmysle odstavca 2 tohto zákonného ustanovenia za tri roky, ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Čo sa týka samotného odstavca 1 tohto zákonného ustanovenia, súd tu chce poukázať na tú skutočnosť, že plynutie subjektívnej premlčacej doby musí uplynúť v rámci objektívnej premlčacej doby, na ktorú poukazuje odst. 2 predmetného zákonného ustanovenia. Na základe tohto, keďže podľa súdu uplynula objektívna trojročná premlčacia lehota, súd na subjektívnu premlčaciu lehotu neprikladal až taký význam, t. j. kedy sa navrhovateľka dozvedela o tom, kto sa na jej úkor obohatil a že došlo k bezdôvodnému obohateniu. Objektívna premlčacia lehota začína vždy plynúť od vzniku, kedy došlo k samotnému bezdôvodnému obohateniu a súd tu poukazuje na tú skutočnosť, že k samotnému obohateniu došlo zaplatením poslednej splátky navrhovateľkou odporcovi a nasledujúcim dňom od zaplatenia tejto splátky t. j. od dňa 22. 09. 2008 si mohla navrhovateľka uplatniť svoje právo na súde. Od tohto dátumu začala plynúť objektívna trojročná lehota, ktorá uplynula dňa 22. 09. 2011. Na základe tej skutočnosti, že navrhovateľ uvedený návrh doručil súdu až dňa 02. 05. 2014 t. j. po uplynutí trojročnej objektívnej lehoty, súd návrh zamietol.

Čo sa týka poukazovania na tú skutočnosť, že podľa právneho zástupcu navrhovateľa ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, ktoré by sa malo posudzovať teda v desaťročnej premlčacej lehote, súd nemal zo strany navrhovateľky preukázané žiadne skutočnosti o úmysle odporcu sa bezdôvodne obohatiť

na úkor navrhovateľky. Súd predovšetkým poukazuje na to, že tak ako to vyjadril aj právny zástupca navrhovateľky vo svojom vyjadrení k námietke premlčania, odporca podnikal v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov dosť dlhú dobu a už zo samotnej podstaty tohto podnikania len vyplýva to, že on chcel poskytnúť peniaze s tým, aby sa tieto peniaze mu nejakým spôsobom aj zo ziskom, ktorý k tomu patrí, vrátili. Uvedený zisk teda predstavovali poplatky ako aj úroky za poskytnutý úver. Z tohto dôvodu sa on v žiadnom prípade nemohol chcieť bezdôvodne obohatiť, pretože dôvodom jeho podnikateľskej činnosti bolo poskytovanie úverov a zo samotnej definície, či už ekonomickej alebo právnej v zmysle § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere veriteľ na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky a tento sa ich zaväzuje vrátiť a zaplatiť úroky. Preto nebolo úmyslom odporcu, ako poskytovateľa úveru, sa bezdôvodne obohatiť, ale dôvodom na obohatenie a poskytnutie úveru je to, že on samozrejme tieto finančné prostriedky poskytuje za úroky, teda za účelom dosiahnutia zisku

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. s tým, že odporcovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie a uplatňovanie práva. Uvedené trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR.

§ 101 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 107 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 4 ods. 2, 3 zák.č. 258/2001 Z. z.

§ 451 ods. 1, 2 zák.č. 40/1964 Zb.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
  9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
  10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
    1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
    2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
    3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
    4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).