

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/152/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210798
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314210798.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v občianskoprávnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s r. o., Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti odporkyni Z. I., T.. XX.X.XXXX, H. Č. XXX o zaplatenie 298,01 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 167,01 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 26.7.2013 do zaplatenia, a to v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Návrh navrhovateľa vo zvyšku z a m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 3. 12. 2014, sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia istiny vo výške 298,01 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou zmluvu číslo A5522183, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, ďalej zmluvu číslo A6566884, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, ďalej zmluvu číslo A5522218, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, ďalej zmluvu číslo A4227070, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, ďalej zmluvu číslo A5881707, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a ďalej zmluvu číslo A3140399, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 6 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzatvorení zmluvy č. A4227070 sa dohodol s odporkyňou, že počas doby platnosti dodatku k zmluve č. A4227070 má odporkyňa nárok na poskytnutie benefítu „Internet na doma Klasik+“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet (čl. 1 dodatku). Odporkyňa sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. II bod 2.3, v opačnom prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku II bod 2.5, t. j. vo výške 70,-- €. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 70,-- € s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi

za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie Huawei E173 USB mod., a to vo výške 61,-- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporkyňu neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu, ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyňou a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyňou. Po právoplatnosti tohto rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy (konkrétne dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto rozhodnutím. Odporkyňa si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporkyňa spôsobila navrhovateľovi je nasledovný: akciová cena mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia 19,-- €, predajná cena mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia 80,-- €, výsledná suma = uplatnená škoda 61,-- €. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 437,01 € vyfakturovaných v období 2013/03-2013/05. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 11. 7. 2013 oznámil odporkyňu sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 270,-- €. Navrhovateľ si uplatňuje nárok na zaplatenie istiny vo výške 167,01 € z titulu neuhradených služieb, sumy 70,-- z titulu zmluvnej pokuty, sumy 61,-- € z titulu nároku na náhradu škody a úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 26. 7. 2013.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet sporu konania sumu 1 000 €, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, keďže predmet sporu nedosahuje sumu 1 000 €, súd mal za to, že ide o drobný spor a v nadväznosti na § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu vyhláškou č. I. 52 dňa 30. 1. 2015. Vyhláška bola zvesená dňa 9. 2. 2015. Súčasne vyhláška o verejnom vyhlásení rozsudku bola zaslaná i na zverejnenie na webovom sídle Okresného súdu Čadca dňa 30. 1. 2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a to najmä: s návrhom na začatie konania, zmluvou o pripojení A5522183 zo dňa 21.2.2011, zmluvou o pripojení A5522218 zo dňa 21.2.2011, zmluvou o pripojení A4227070 zo dňa 9.4.2009, dodatkom k zmluve o pripojení A4227070 zo dňa 20.10.2012, prílohou č. 1 dodatku k zmluve Bonusy ponuky „Výmeny HSDPA - 13“ zo dňa 1.3.2012, zmluvou o pripojení A5881707 zo dňa 23.9.2011, detailom ceny zariadenia Huawei E173 USB mod., dodatkom k zmluve o pripojení A5881707 zo dňa 23.9.2011, prílohou č. 1 dodatku k zmluve Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka HSDPA - ZA“ zo dňa 6.5.2011, zmluvou o pripojení A3140399 zo dňa 15.8.2007, pokusom o pokonávku zo dňa 11.7.2013, faktúrami číslo 2187326052, číslo 2187308377, číslo 2190848887, číslo 2187288643, číslo 2187205455, číslo 2190931500, číslo 2190951382, číslo 2190968793, číslo 2190931540, číslo 2187205591, číslo 2187289604, číslo 2194503574, číslo 2190848024, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa 15.8.2007 zmluvu o pripojení číslo A3140399, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyňu SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0918346798.

Navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa 9.4.2009 zmluvu o pripojení číslo A4227070, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyňu SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX. Dňa 20.10.2012 navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili i dodatok k zmluve o pripojení číslo A4227070. Týmto dodatkom bol medzi navrhovateľom a odporkyňou dojednaný účastnícky program „Internet na doma Klasik+“. Súčasne sa týmto dodatkom navrhovateľ a odporkyňa dohodli, že odporkyňa zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom 12 mesiacov, ako aj sa dohodli, že po celú túto dobu bude odporkyňa bez prerušenia služby navrhovateľa a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, taktiež, že odporkyňa nepožiadala o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, ani sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany odporkyne, ku ktorým sa zaviazala v dodatku alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený jej v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. Taktiež sa navrhovateľ a odporkyňa dodatkom dohodli, že odporkyňa bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku odporkyne uvedeného v bode 2.2 dodatku. Súčasne si navrhovateľ a odporkyňa dohodli zmluvnú pokutu pre prípad, že by odporkyňa nedodržala svoje záväzky uvedené v bode 2.2 alebo 2.3 dodatku, najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 dodatku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, je odporkyňa povinná uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 70,-- €. Právo na zmluvnú pokutu vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinnosti odporkyňou, a to v okamihu porušenia povinnosti odporkyňou, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) dodatku. Odporkyňa je zároveň povinná uhradiť navrhovateľovi náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu bude odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá jej ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná lehota je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy navrhovateľa odporkyňu.

Navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa 21.2.2011 zmluvu o pripojení číslo A5522183, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyňu SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa 21.2.2011 zmluvu o pripojení číslo A5522218, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyňu SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa 23.9.2011 zmluvu o pripojení číslo A5881707, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Dňa 23.9.2011 navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili i dodatok k zmluve o pripojení číslo A5881707. Týmto dodatkom bol medzi navrhovateľom a odporkyňou dojednaný účastnícky program „Mobilný Orange Internet Mini+“ a súčasne navrhovateľ odpredal odporkyni mobilný telefón Huawei E173 USB mod. za akciovú kúpnu cenu s DPH vo výške 19,-- €. Navrhovateľ súčasne predložil doklad o akciovej cene mobilného telefónu vo výške 19,-- vrátane DPH a predajnej cene vo výške 80,-- € vrátane DPH. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku s navrhovateľom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastníčka služieb poskytovaných jej navrhovateľom prostredníctvom SIM karty, po celú dobu bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jej záväzkami a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, odporkyňa sa ďalej zaviazala nepožiadať o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustiť sa takého konania, alebo nedať svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany odporkyne, ku ktorým sa zaviazala v dodatku a/alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený jej v dobe viazanosti obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. Súčasne sa odporkyňa zaväzuje, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku odporkyne uvedeného v bode 2.2 dodatku a v prípade, ak odporkyňa využila ponukovú akciu navrhovateľa spočívajúcu v poskytnutí dodatočnej zľavy z ceny mobilného telefónu vo výške 100,-- €, a teda kúpna cena mobilného telefónu s DPH po uplatnení zľavy je 49,-- €, pri súčasnom využívaní účastníckeho programu „Paušál Exkluziv+“, odporkyňa sa zaväzuje, že umožní zariadenie pripojenia v odbernej jednotke podľa článku 2 písm. m) spoločných podmienok poskytovania verejných služieb Orange Doma prostredníctvom pevnej optickej siete navrhovateľa zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas doby viazanosti k službe FiberNet a FiberTV stanovenej v dodatku k zmluve o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma, a že po celú dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jej záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy o pripojení na poskytovanie služieb Orange doma a /alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti v ňom stanovenej; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z. z. v platnom znení. V prípade, ak je súčasťou dodatku Orange Doma dohoda o skúšobnej lehote, počas ktorej je odporkyňa oprávnená bezplatne skúšať v dodatku Orange Doma určenú službu zo služieb Orange Doma, pričom má právo počas tejto skúšobnej doby bez sankcií ukončiť platnosť dodatku, odporkyňa je oprávnená využiť ponukovú akciu Tablet za 49,-- € najskôr v prvý kalendárny deň nasledujúci po dvoch pracovných dňoch nasledujúcich po poslednom dni skúšobnej doby dohodnutej v dodatku Orange Doma, t. j. len ak dodatok Orange Doma nezanikol v skúšobnej dobe.

Navrhovateľ listom zo dňa 11.7.2013 označený ako „pokos o pokonávku“ upozornil odporkyňu na svoju splatnú pohľadávku z neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby v období mesiacov marec 2013 až máj 2013 v celkovej výške 437,01 € a tiež na vznik povinnosti zaplatiť za podmienok dohodnutých v dodatkoch k zmluvám o pripojení zmluvné pokuty v celkovej výške 131,-- € s výzvou na zaplataenie pohľadávky vrátane vyúčtovanej zmluvnej pokuty spolu vo výške istiny 613,45 € najneskôr do 25. 7. 2013. Odporkyňa na pokos o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 270,-- €.

Súd konštatuje, že navrhovateľ svoj nárok na zaplataenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb podľa dojednania účastníkov v zmluvách o pripojení v znení ich dodatkov vrátane všeobecných podmienok navrhovateľa ako súčasť zmluvy čo do dôvodu a výšky osvedčil predložením jednotlivých faktúr spolu vo výške istiny ním uplatnenej pohľadávky z tohto titulu (§ 42 ods. 4 písm. a/ a b/ zákona č. 610/2003 Z. z.) v sume 167,01 €. Súd v konaní vykonaným dokazovaním nemal zistený žiadny dôkaz spôsobilý vyvrátiť alebo spochybníť tvrdenia navrhovateľa a ním predložené dôkazy o základe a výške tejto časti jeho nároku. Súd preto návrhu navrhovateľa v tejto časti o zaplataenie istiny 167,01 € z titulu nezaplataenej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. ako dôvodnému vyhovel vrátane nároku na zaplataenie príslušenstva - úroku z omeškania so splnením tohto peňažného záväzku za čas omeškania počnúc od prvého dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočnej lehoty poskytnutej odporkyni v pokuse o pokonávku na splnenie záväzkov vo výške úroku ustanovenej v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č.

87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Vo vzťahu k časti uplatneného nároku navrhovateľa z titulu náhrady škody spolu vo výške 61,-- € spôsobenej navrhovateľovi porušením zmluvných povinností odporkyňou zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas za poskytnuté služby, navrhovateľ sám svoj nárok v tejto časti čo do jeho právneho základu a obmedzenia čo do jeho výšky (pokiaľ ide o nárok na náhradu skutočnej škody vo vzťahu k pôvodne dojednanej zmluvnej pokute, okrem iného ako paušalizovanej náhrady škody) odôvodnil odkazom na právoplatný rozsudok Krajského súdu v Prešove v inej veci pod sp. zn. 6Co/91/2011, v ktorej súd označil ustanovenie v dodatku k zmluve o pripojení, v ktorej je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navrhovateľ ďalej zdôraznil účel zmluvnej pokuty ako občianskoprávneho inštitútu, ktorá mala v dodatku k zmluve o pripojení plniť okrem iného i funkciu paušalizovanej náhrady škody, ktorá by mohla navrhovateľovi vzniknúť v prípade, ak na jednej strane navrhovateľ svoj záväzok poskytnúť zvýhodnené služby a telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, odporkyňa si však svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas za poskytnuté služby naopak nesplnila.

Ako navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, Okresný súd Prešov právoplatným rozsudkom, č. k. 38C/117/2010-61 zo dňa 18. 2. 2011 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24. 4. 2012 v konaní o návrhu navrhovateľa zamietol jeho návrh v časti, v ktorej jeho predmetom bol nárok o zaplatenie zmluvných pokút spolu s úrokom z omeškania uplatnený proti spotrebiteľovi zo zmluvy o pripojení s odkazom na predchádzajúci právoplatný rozsudok Okresného súdu Prešov, č. k. 17 C 23/2010-65 zo dňa 13. 8. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2 Co 137/2010 zo dňa 29. 6. 2011, ktorým bolo v konaní o návrhu navrhovateľa v inej veci dojednanie zmluvnej pokuty rovnakého významu súdom vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku - považujúc tak s poukazom na neplatnosť takejto zmluvnej podmienky v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a povinnosť navrhovateľa zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým obsahom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi v zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka s dôrazom na ochranu spotrebiteľov pred neprijateľnými podmienkami v režime pravidiel verejného poriadku v zmysle čl. 6 ods. 1 a čl. 7 ods. 1 Smernice Rady ES 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách i uplatňovanie si plnení z takejto klauzuly (judikovanej neprijateľnej zmluvnej podmienky) ako uplatňovanie práva priamo v rozpore so zákonom, subsidiárne v rozpore s dobrými mravmi. Krajský súd v Prešove ďalej k postupu navrhovateľa - ktorý pre prípad, ak by súd jeho návrh neuznal za dôvodný z titulu zmluvnej pokuty, označil ju za dôvodnú z titulu náhrady škody vo výške rozdielu medzi predajnou a trhovou cenou s tým, že účastník používal zvýhodnenú službu - i keď takúto zmenu návrhu v štádiu odvolacieho konania nepripustil, vyslovil však názor, podľa ktorého „Odvolací súd pritom nevidí žiadny dôvod na vyvodenie konzekvencií k inej ako dohodnutej kúpnej cene 1,-- €, pre ktorú sa operátor dobrovoľne v rámci svojej „ofenzívnej“ obchodnej politiky rozhodol. Inú ako predajnú cenu (1,-- €) zaplatenú na základe kúpnej zmluvy preto odvolací súd nepovažuje z hľadiska záväzku odporcu za relevantnú.“

Ako je súdu ďalej známe z rozhodovacej činnosti, neprijateľnosť tej istej zmluvnej podmienky v dodatkoch k tzv. formulárovým zmluvám o pripojení pripravovaných navrhovateľom pre dojednávanie obdobných právnych vzťahov so spotrebiteľmi, judikoval tiež Okresný súd Prešov rozsudkom, č. k. 17C/98/2011-51 zo dňa 27. 6. 2011 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 9Co/60/2011 zo dňa 26. 6. 2012 po tom ako navrhovateľ neuspel s dovolaním na Najvyššom súde Slovenskej republiky, ktorý uznesením, sp. zn. 3Cdo/302/2012 zo dňa 12. 11. 2012 dovolanie odmietol.

Súd prejednávajúci danú právnu vec - pokiaľ ide o posudzovanie dôsledkov právoplatného rozhodnutia ktoréhokoľvek slovenského súdu o neprijateľnosti zmluvných podmienok v zmluvách dodávateľa uzatváraných so spotrebiteľmi, a to nielen smerom k uzatváraniu neskorších obdobných zmluvných vzťahov, v období nasledujúcom po právoplatnosti takéhoto súdneho rozhodnutia, ale osobitne v prípadoch, ak dodávateľ v tomto období uplatňuje návrhmi na všeobecných súdoch nároky na plnenie majúce základ v takýchto (neprijateľných) zmluvných podmienkach, hoci zo zmlúv uzavretých ešte predtým ako niektorý súd právoplatne rozhodol o ich neprijateľnosti podľa § 153 ods. 3, 4 O. s. p. v spojení s § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka - vo svojej rozhodovacej činnosti v obdobných veciach pravidelne neposkytuje ochranu takto uplatňovaným nárokom konštatujúc rozpor takéhoto výkonu práva

s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. S ohľadom na právny dôsledok vo forme absolútnej neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a ďalšie právne súvislosti uvedené podrobne vo vyššie citovanom rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2Co/137/2010 možno v zhode s týmto súdom konštatovať priamy rozpor so zákonom nároku v prípade jeho uplatnenia z titulu zmluvnej pokuty.

Navrhovateľ, ako už je uvedené, prihladájúc práve na právne dôsledky právoplatného rozhodnutia súdu o neprijateľnosti zmluvných podmienok, namiesto zmluvnej pokuty (§ 544 a nasl. Občianskeho zákonníka) ako inštitucionalizovaného zabezpečovacieho právneho prostriedku, slúžiaceho okrem iného na účel paušalizovanej náhrady škody, navrhuje odporkyňu zaviazat' povinnosťou náhrady skutočnej škody (§ 420 ods. 1, § 442 a nasl. Občianskeho zákonníka), ktorá mu bola spôsobená porušením zmluvných povinností odporkyňou ako účastníkom zmluvy o pripojení číslo A5881707 v spojení s dodatkom A5881707 - zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Z odôvodnenia tejto časti jeho návrhu je zrejmé súvislosť zmluvných dojednaní o zľavenej cene telekomunikačného zariadenia s dojednaním o minimálnej dobe viazanosti účastníka v zmluvnom vzťahu a tiež s dojednaním o zmluvnej pokute - ako je už uvedené v tomto prípade však formou neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Posudzujúc najskôr právny základ uplatneného čiastkového nároku na náhradu škody z hľadiska relevantnej hmotnoprávnej úpravy v § 420 ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka a existenciu jednotlivých predpokladov všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu podľa citovanej právnej úpravy (vyžadujú sa súčasne: 1. porušenie právnej povinnosti, 2. vznik škody, 3. príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a 4. zavinenie zodpovedného subjektu) súd prejednávajúci túto vec si pre posúdenie dôvodnosti nároku na náhradu škody, navrhovateľom vyčíslenej a uplatnenej vo výške rozdielu medzi predajnou (akciovou) a všeobecnou (tzv. trhovou) cenou mobilného telekomunikačného zariadenia odporkyňou používajúceho prípadne i ďalšie zvýhodnenia podľa zmluvných dojednaní plne osvojuje vyššie citovaný právny názor v rozsudku Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 2Co/137/2010. V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáha náhrady škody z titulu porušenia zmluvných povinností odporkyňou zo zmluvy o pripojení č. A5881707 v spojení s dodatkom k zmluve č. A5881707. Je pritom namieste zdôrazniť, že kúpna cena mobilného telekomunikačného zariadenia v citovanom dodatku k zmluve o pripojení je výsledkom zmluvného konsenzu účastníkov zmluvy, z ktorých navyše navrhovateľ bol tým, ktorý podmienky zmluvy pripravoval a predkladal v podobe tzv. formulárovej zmluvy odporkyňi - spotrebiteľovi bez reálnej možnosti jej ovplyvnenia druhým účastníkom a takáto výslovne dojednaná kúpna cena (žiadna iná zmluva neobsahuje), prijatá odporkyňou na základe a v rámci akciových predajných zliav ponúkaných navrhovateľom potenciálnym účastníkom, nebola inak individuálne dojednaná napr. formou podmieneného právneho úkonu vo vzťahu k dodržaniu doby viazanosti zmluvy, hoci dojednaným tým istým dodatkom k zmluve. So zreteľom na uvedené preto súd tvrdenia navrhovateľa o akejkoľvek inej ako účastníkmi v zmluve dohodnutej kúpnej cene telekomunikačného zariadenia pre potreby určenia výšky skutočnej škody navrhovateľovi nemohol akceptovať.

Preto i súd popri stanovisku, že tvrdenia navrhovateľa a ním predložené dôkazy nepredstavujú spoľahlivý a hodnoverný skutkový základ preukazujúci vznik skutočnej škody (§ 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka) navrhovateľovi v ním uvádzanej výške, a to ani pre prípad prijatia jeho konštrukcie, ktorú škodu odôvodňuje, zastáva primárne stanovisko, že navrhovateľ nepreukázal vznik škody ako jedného zo zákonných predpokladov všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti odporkyne podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Preto jeho návrh proti odporkyňi v tejto časti o náhradu škody, keďže navrhovateľ neunesol svoje dôkazné bremeno na preukázanie základu uplatneného nároku, ako v celom rozsahu nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ si ďalej uplatnil voči odporkyňi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 70,-- €, ktorá bola navrhovateľom a odporkyňou dojednaná dodatkom k zmluve o pripojení A4227070. Zmluvná pokuta bola dojednaná v čl. 2.5 dodatku v znení: „ Účastník si je vedomý, že vzhľadom na výšku cenového zvýhodnenia poskytovaného účastníkovi na základe tohto dodatku, by v prípade, že by účastník nedodrжал svoje záväzky uvedené v bode 2.2 alebo 2.3 tohto článku, podniku vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.2 alebo 2.3 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti,

vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 70,-- €. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.“. Takto dojednaná zmluvná pokuta nezohľadňuje časové obdobie, v ktorom k prípadnému porušeniu záväzku odporkyne môže dôjsť, pričom výška zmluvnej pokuty je rovnaká v každom časovom období, t. j. či dôjde k porušeniu záväzku na začiatku zmluvného vzťahu alebo na konci doby viazanosti. Súd takého dojednanie zmluvnej pokuty vyhodnotil ako neprijateľnú a v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa, a tým podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatnú. Preto súd zmluvnú pokutu navrhovateľovi nepriznal.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tak navrhovateľ, ako i odporkyňa mali v konaní úspech iba čiastočný. Navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplatenie istiny vo výške 167,01 € spolu s príslušenstvom, v ktorej časti súd jeho návrhu vyhovel a naopak odporkyňa bola úspešná čo do istiny vo výške 131,-- € s príslušenstvom, do ktorého nároku súd návrh navrhovateľa zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.